

上尾市学校施設更新計画基本計画 地域説明会

日 時	令和3年7月25日(日) 10:00~12:30
場 所	大谷公民館 集会室兼体育室
参加人数	21人
意見・要望等	
事務局	【上尾市学校施設更新計画基本計画について説明】
参加者	<p>1点目、再編案の統合校1では平方地区が示されているが、再編後の人数が859人ということで、25学級で大規模校になってしまうのではないかと。</p> <p>2点目、35人学級は統合した後も実現されると考えて良いかと。</p> <p>3点目、統廃合後の先生方の労働環境についてだが、先生方の平均残業時間が、小学校で月平均40、中学校で月平均60ということで、80時間の過労死ラインを超えないように政策等取り組まれていると思うが、上尾市の先生で、月平均残業が100時間を超えて、うつ病になって辞めざるを得なかった状況があった。統合により、小学校で133人であった学校規模が859人になると、先生方の労働環境に問題はないのかどうか。</p>
教育総務課長	<p>1点目の統合後に859人になってしまうことについては、小中一貫校として考えているので、9学年分の人数になっている。ひと学年あたり100人以下となり、大規模にはならない。</p> <p>2点目については、財政シミュレーション上は35人学級で行っている。今後、国の方で動きがあり、30人学級になった時には、教室の数が足らなくなると思われるので、計画の見直しをすることになる。</p>
学校教育部長	<p>3点目の教師の働き方改革については、指摘のとおり、大変に厳しい状況である。今、市内小中学校では重要な課題として、働き方改革を進めている。</p> <p>大規模校であるから超過時間が多いとか、小規模校であるから少ないということはなく、どの学校でも0時間を目指して、具体的に進めているところである。</p> <p>今後も教師の働き方の環境については十分配慮していかなければ</p>

	<p>ばならないと努めている。</p> <p>参加者 G I G Aスクール構想で I T化が進んでいて、ノート P Cを自分の机に置くことになると、今の机では全然広さが足りない。 1 平米ぐらいあったほうが、生徒にとって使いやすいと思うが、それ位の机を置いた場合、今のクラスの面積では生徒数をカバーできない。 廊下とクラスの壁を取り除く場合の費用は、今回の総額の費用の中に入っているのか。 2 点目は、南中学校は、ハザードマップによると水害時に避難所として開設できない。地域の人にとって、もし南中学校がなくなった場合、避難所としてどこへ行ったら良いのか。今後、南中学校の跡地、避難所として体育館を継続的に使えるのか。 水害時に避難所として開設できないところをどうするのか。 地域としては避難所をなくしてほしくない。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>1 点目だが、今回のコストシミュレーションをするにあたり、基準となる教室の広さは 8 m × 8 m で、中央小学校の様な、幅 5 m の廊下との壁を作らないかたちで広く活用できる部分がある。 2 点目の避難所の問題については、学校が地域の避難所になっていることは教育委員会としても認識している。 仮に、統合などにより学校が廃校となるような場合があっても、土地の売却をしてしまうことは考えてなく、使える建物については有効活用していく。 何に使うかについては、地域の実情があると思うので、地域の皆様の意見を踏まえながら、何の施設が必要か考えていきたい。</p>
<p>参加者</p>	<p>説明を聞いて、綿密にこれだけの資料をつくるのは大変なのだろうと思った一方、教育委員会としての本気度がいまひとつ感じられない。 2 1 世紀の後半までの教育、子供たちをどうするのかということを見ると、当事者である教育委員はどうなっているのか。現場の声を聞く、まちの声を聞くと、教育委員会として全体で取り組む姿勢を見せてほしい。 大谷公民館の説明会は最後になったが、最後なら、今までこういう意見がありましたと少し聞かせてほしい。</p>

	<p>前回の定例の教育委員会では、実施計画が中止になったと聞いているが、これからそういう意見を含めてどうしていくのかということ、もう少し練り直して、提示するべきであると思う。これまでのことを同じように繰り返しては駄目である。これから教育委員会として、教育の取組についてまちの声を聞いていくのか。</p>
教育総務課長	<p>当初の予定では7月の説明会の後に、検討協議会を各エリアで立ち上げ、検討に入っていく予定であった。しかし、より広く計画を周知した方が良いとの意見を踏まえ、この説明会の後、33校の各学校を回り、保護者への説明を予定している。</p> <p>しっかりと説明し、周知を図った上で計画を推進していきたい。その後、教育委員会として再編案を検討し、もう一度地域の説明会を開催し、再編案を示して説明したいと考えている。</p> <p>地域で出た意見だが、今日は最後の地域説明会となるが、他の地域で出てきた意見は、地域の声をしっかり聞いてほしいこと、少人数学級を実現してほしいこと、学校の適正規模化について小規模校が良いとのこと、逆に小規模校の保護者の方から課題についても話をいただいたところである。</p> <p>地域の説明会や今後の説明会の中でどのような意見があったかということについては、市の教育委員会のホームページに会議録など掲載したいと考えている。</p>
参加者	<p>学童は小学校以上につくられていて、鴨川小学校にも2つあるが、学童を1小学校ひとつにしてしまうと、子供を預ける場所がどうなるのかと思う。</p> <p>働く婦人が多い中で、働かなくてはやっていけない若い人たち、女性が貧困化している、そういう声を聞いている。</p> <p>学童保育の充実をどう考えているのか。</p>
教育総務課長	<p>4月現在、鴨川小の第一学童は56人、第二学童は33人、富士見小は学校敷地内の学童に61人、第二学童に30人、第三学童に31人となっている。</p> <p>仮に統合した場合は、学童に通う児童は約200人である。</p> <p>原則として、ひとつの学校にひとつの公設の学童設置になっている。</p>

<p>参加者</p>	<p>る。現在は22校中17校が学校敷地内に学童を設置している。仮に、統合した場合は現状では入りきらない状況になる。1学校1公設学童の基準を、統合によって考え直さなければならない状況もあると思う。</p> <p>担当は青少年課になるが、より良いかたち、安全を守るために、協議した上で、保護者の皆様から意見をいただきながら進めていく。</p> <p>先生たちが子供たちに、いかに学びと成長させるかということについて、苦労している姿を見てきた。</p> <p>少人数学級についてだが、学校を見学した時に、コロナ禍で子供たちが時間別に別れて学習していて、本当に子供たちの目が生き生きして、先生も教えやすかったということで、少人数学級が一致しているとすごく感じた。</p> <p>給食を見学した時に、クラス人数が多いところは、給食の配膳が教室内ではできなく、廊下で配膳をしている状態、そういうことが本当であって良いのかということすごく感じた。</p> <p>質問だが、生徒数の減少を理由にあげているが、上尾市総合計画では人口の増加を見込んでいる。なぜ減少を優先するのか。</p> <p>国勢調査では、人口が増加していると聞いている。</p> <p>国立社会保障人口問題研究所の資料で人口を掲載しているようだが、上尾市の（総合計画の）人口を使わないのか。</p> <p>子育てするなら上尾へということで、お母さんたちは学校とか店が近いところを優先して選んでくる。</p> <p>そういう中で学校が統廃合され、遠くなったりしたら、若い、子育てをしたいと思うお母さんたちが上尾に来なくなる。</p> <p>そうすると人口が減少し、地域が狭まる。そういうことが考えられないのか。若い世代の人口増加について考えていただきたいと思う。</p> <p>2つ目は、学校の問題だが、文部科学省は12から15学級という計画をだしていると思うが、それとの違いは。</p> <p>小中一貫校について、賛否の議論がある中、1年生から9年生までが同じ敷地内で、どうやって運動場を使うのか、給食がどうなるのかすごく不安である。</p> <p>もうひとつは、通学距離が長くなることについてだが、データの中に2キロと書いてある。統廃合したら2キロ以上になる。そう</p>
------------	--

<p>教育総務課長</p>	<p>         いう心配はどうしているのか。          あと、鴨川小が富士見小と統合する。南中が大谷中と統合する。子供たちの母校がなくなる。          そういう点でも、これからの子供たちが本当に良くなる方法を、親も教育委員会も考えていくべきではないかと思う。本当に子供たちに、ベターになるような環境をつくるのが大人の責任である。          先進国では、少人数学級20人以下である。          それぞれの子供が、独立して意見を言えるように育てている。          日本の子供たちは、質問したり、自分で考えて動くことが不得手と言われているが、これからの子供たちは、自分の頭で考え、地域や学校や先生方と協調しながら、議論しながら成長していく子供に育ててほしいと思っている。          是非そういう点でも考えてほしいと思う。       </p> <p>         まず1点目の人口の減少の考え方だが、本計画では国立社会保障人口問題研究所の人口推計を使って、児童生徒の推計をだしている。資料のオレンジの点線であり、人口が減っていくという流れである。          一方、資料の赤い実線は、上尾市の地域創生長期ビジョンの中で、人口減が見込まれる中、上尾市として人口減を抑えていこうということで、いろいろな施策を打ち出して、その効果としての目標値である。目標値として将来展望人口があり、これを目指して人口を増やしていこうということである。          確固たるエビデンスを持った数値は、国立社会保障人口問題研究所の人口推計であると考えている。          人口はこの学校施設の更新に当たって大きな要因の一つである。増える状況も見込まれているので、人口の推移については見直し、検討していかなければならないと考えている。          3点目の一貫校のグラウンドをどうするのかだが、再編案で配置をしている平方と原市は、小中2校分の敷地がある学校であり、選択肢として考えているところである。シミュレーションでは運動場や体育館は別々のものを使っていくと考えている。          教育委員会として、小中一貫校や小中一貫教育を導入するかどうかは決定していない。令和4年度中に方向性を決めたいと考えている。       </p>
---------------	--

事務局	<p>文科省が示す学級数が12から15学級であって上尾市と違うのではないかとのことだが、学校教育法施行規則の学級数の標準では、小中学校ともに12学級以上18学級以下を標準としている。</p> <p>上尾市では、この基準と、資料27ページのアンケートの結果などを踏まえて、12から18学級としたところである。</p>
学校教育部長	<p>小中一貫教育については、これから決めていくところであるが、校舎を別として一貫校を考えることもできる。</p> <p>9年間のカリキュラムを新たに編成して、小学校から中学校へ抽象的な思考を学ぶときに、より分かりやすいカリキュラムがどのようなものであるか考えていくことも可能性がある。</p> <p>小学校の教科担任制ということが言われているが、一貫校で先進的に実践している事例がある。</p> <p>小学1年生から中学3年生という非常に大きな発達段階の子供たちが集まることについて、いろいろな課題、良い部分悪い部分を十分に検討して、進めていく必要があると考えている。</p> <p>自分の頭で考えて議論していくような授業のイメージ、これは文科省が出しているところであり、文科大臣もそういうこと目指して35人学級で終わりとしなないというようなコメントを出している。そういうことも含めて、人数の要素は大変重要であると考えているところある。</p> <p>いただいた貴重な意見を参考に考えていきたい。</p>
教育総務課長	<p>通学路だが、基本方針において、小中学校の適正配置の検討を行っており、通学距離としては、1.5キロから2キロを本市における徒歩通学の目安とした。</p> <p>学校再編などにより、場合によっては徒歩通学の目安を超える場合があると思われる。通学手段として、小学生はスクールバスなど、中学生は自転車などでの通学も検討していかなければならないと考えている。</p> <p>地域の皆様との協議を進めながら、子供たちの安心・安全を第一に考えていく。</p>
参加者	<p>今の通学の問題だが、通学バスを考える、安心・安全を考えると</p>

<p>教育総務課長</p>	<p>回答があった。</p> <p>今の上尾の交通事情、各小学校の遠距離通学の子供たちに、通学バスを走らせて、安心安全に通学ができる条件、環境があるのか考えているのかと思う。</p> <p>例えば、大谷小学校は県道から非常に狭い道路を通過して大谷小学校の校門の方まで入って来ている。</p> <p>交通指導員の方が毎日指導している状況もある。</p> <p>そういうことを知ったうえで、いとも簡単に、通学バスがあるから遠距離でも良いという答え方は、この計画そのものが数字でしか考えてないような気がする。</p> <p>もう少し中身を考えた上での基本計画を作っていく必要があると思う。</p> <p>資料60ページの市の基本的な考えに、「各エリアでの議論においては、行政の考えを説明するだけでなく、地域の実情や歴史・コミュニティに関する地域の皆様のご意見などを伺い、お力添えを賜りながら、英知を結集して、地域のシンボルである学校の方向性を決めていきたいと考えています。」とある。</p> <p>その通りだと思う。</p> <p>それを具体的に、これからどういうふうやっていくか、こういった地域の説明会であると思った。</p> <p>自治会の中で教育の占める割合はものすごく大きいと思う。</p> <p>そういう大きな問題をきちんとやってもらううえで、この文書に書かれているが、このことを教育委員会だけでなく市全体が上尾の教育を変えていくくらいの勢いで取り組んでほしいと思う。</p> <p>強く願います。</p> <p>通学距離が長くなることについては、少なからず危険が伴うことになると思う。</p> <p>市としてどの様なかたちが最善か考えていき、地域の皆様から、市の知らない部分である実情とか歴史を聞いたうえでより良いかたちで学校のあり方を考えていきたいと思っている。</p> <p>計画では再編案を示しているが、それが全てであると思っていない。</p> <p>皆様の知恵を借りながら、より良いかたちの学校をつくりたいと考えている。</p>
---------------	---

参加者	<p>通学路の問題で通学バスについて、他の会場でも、おかしいといった意見が出ていないのか。</p> <p>基本的なことを考えながら回答している筈であり、通学距離が伸びるから通学バスを考えているという回答は出ないと思う。</p> <p>他の会場で出ていた意見に、他の会場でした回答がなんででてくるのか。</p> <p>そういうこと自体おかしいと思う。本気になってこの計画を教育委員会が中心に考えているのか。</p> <p>今まで出た意見を検討して、本当にこの場所に来ているのか。</p>
学校教育部長	<p>大変申し訳ない。</p> <p>今回は地域説明会ということで、どの地域でも同じ説明をさせていただいている。いただいた意見は今後検討していく。</p> <p>1回目、2回目と同じ説明をさせていただいていることを理解いただきたいと思います。</p>
参加者	<p>分かった。</p>
参加者	<p>歴史だが、小学校6年の時に、鴨川小学校ができた。</p> <p>西宮下1区、2区は一緒に大谷小だったが、6年の時に鴨川小に別れた。</p> <p>中学校は南中がなく太平中であった。</p> <p>中学を卒業した後に南中ができた。</p> <p>今の南中学校の生徒はあいさつがよくできて元気である。</p> <p>自治会と学校ではコミュニケーションを取り合いながら、いろいろとやってきた。</p> <p>人口が減る統計があるかもしれないが、南中学校の裏に開発で2件新しく家ができて住んでいる。</p> <p>学校は、いの一番になり、コミュニティが生まれる。</p> <p>皆さんと一緒に、いろいろな意見を出していきたい。</p> <p>スクールバスは唐突感があった。</p> <p>子供たちが朝通って行って、おはようと、帰りに、こんにちとはと、そういったコミュニティは大事である。</p> <p>丁寧をお願いしたい。</p>
参加者	<p>小中学校の統合の話、幼稚園の保護者から聞いた。小学校の保</p>

<p>教育総務課長</p>	<p>護者は知っている人も知らない人もいた。  これから子供を学校に通わせる保護者がなぜ知らないのか、疑問に思った。</p> <p>1つ目、2学期の小中学校での説明会や検討協議会の内容を全市民が知る必要があると思う。情報を提示してもらいたいと思う。</p> <p>2つ目、学区の編成は今後の検討材料になっているが、現在住んでいる地域は、鴨川小と大谷小、南中と大谷中の選択の地域であり、子供の通学の時間や安全面を考慮して鴨小に決断したら統合の話が出てきた。また小学校をどうしようかと考えている状況である。統合することはしようがないことだと思うが、子供の学校をどうしようかと考えている。</p> <p>地域の編成は今のままいくと思うが、鴨小と富士見小が統合になり、通学時間でいえば富士見小もそう遠くない距離である。そこは良いと思ったが、統合の2030年には6年生の最後の1年に学校がかわってしまう。環境が変わって1年というのはどうなのかと思うと、親としては心苦しい。</p> <p>そもそも、始めから富士見小に通わせることができるのか、きょうだいで学校が違ふと行事とかの面で考えると同じ学校に通わせたいと思うが、今の段階で、地域が違ふが統合になる学校に通わせることができるのか疑問に思っている。</p> <p>現在の富士見小に行っている子供たちは西中に行くと思うが、地域的に、富士見小に通っても中学校は南中や大谷中になってしまうのか聞きたい。</p> <p>子供の推移が減少傾向で統合の話が出ているが、これが万が一、現状の推移をした場合には統合の話はどうなるのか、今のまま学校は存続することもあるのか聞きたい。</p> <p>幼稚園生の保護者の方々が情報を知らないとのことだが、ホームページにアップしながら情報を出してきたが、現実的には知られていない状況である。</p> <p>今後未就学児の保護者の皆様にお知らせしないといけないことは考えていて、しっかりと対応していく。</p> <p>また、情報の取り扱いだが、こういった説明会でいただいた意見や、この後の会議の会議録については市のホームページでお知らせしようと考えている。</p> <p>再編案の話だが、この再編案は決定ではない。</p>
---------------	--

	<p>地域の意見をいただき、人口の推移を見定めながら、学校のあり方について決定していきたいと考えている。</p> <p>富士見小についてだが、仮に再編の場合、統合によって子供たちの教育に影響があってはならないので、どのようなかたちの移行が良いのかは検討していく。また、きょうだいも別々の学校に通うことは、基本的にはないと考えている。</p> <p>今までも、選択地域をつくった時には、上の子と同じ学校に通わせたいとのことで、経過措置によって同じ学校に通っていた。</p>
参加者	<p>説明会の話をつい最近知った。周りに聞いても誰も知らない。説明会として成り立っていないと思った。</p> <p>突然学校がなくなったら、どう通うのか。</p> <p>2キロは歩けるとのことがだが、地球温暖化であり、小学校1年生が歩けるのかと思う。</p> <p>今日の説明会の年齢構成だが、真剣に考える人達の集まりの会ではない。これから上尾の人口を増やして、より良い生活にするためには、こういう年齢構成ではない人たちをもっと集めるべきである。市民全員が知っていて良いが、回覧があったのか。</p>
参加者	<p>市の広報に載っていた。</p>
参加者	<p>もっと宣伝して広く意見を集めた方が良い。</p> <p>民間の知恵のある人はたくさんいる。</p> <p>意見をもっと集めてより良い方へ進めた方が良いと思う。</p> <p>プールができないとの話があったが、実際、去年今年とプールをやっていない学校がある。</p> <p>温暖化で屋外のプールは、熱くて歩けない。火傷してしまう。</p> <p>民間との話があったが、市では公共のプールを作らないのか。</p> <p>公共施設を利用するかたちを先々考えていければプールは解消できる。</p> <p>鴨小は今年もプールを掃除していた。全部の学校が掃除している訳ではない。動かしてメンテナンスしないと、ろ過装置も壊れてしまう。</p>
教育総務課長	<p>繰り返しになるが、この再編案が全てではない。</p> <p>皆様の声を聞いて、どのようなかたちが良いか決めていく。</p>

	<p>プールについてだが、ひとつの学校に整備すると約3億円必要である。今年はコロナの関係でプール授業をしていない学校もある。</p> <p>他市の状況では民間のスイミングスクールに委託しているところがある。また、全天候型のプールをひとつ造って、そこに通っている自治体もある。</p> <p>先生の指導についても考えていかなければならず、プールのあり方については、今年度中に方針を決定していく。</p> <p>プールのろ過装置などのメンテナンスは毎年行っている。</p>
参加者	<p>水の入れ替えもやっているのか。やっていないと思う。</p>
教育総務課長	<p>意見として承る。</p>
参加者	<p>質問だが、市の広報に説明会は載っていたが、市民の皆さんに届くのは大変だと思うので、頑張って広報してほしい。</p> <p>それぞれの施設の維持とかいろいろなことを考えるとお金がかかるので、ハードの見直しはとても重要なことだと思う。こういう統廃合はある面では致し方ないかと思うが、ハード面だけでなくソフト面に関しても見直しを行っているのか。</p> <p>例えば、地域公開ということも含めて、図書館の充実をお願いしたい。</p> <p>35人学級でも多いと思うので、30人以下の少人数学級ができれば良いと思う。インクルーシブ教育ということで、多様なお子さんがひとつの教室にいるという場面をたくさん見た。その中で、どうしても先生ひとりでは対応できない。</p> <p>ひとつの教室に2人もしくは3人の先生を。先生と一緒に補助員が入っているが、それでも足りないので、そういうことの計画を一緒にやっていただきたい。</p> <p>人口規模に関して、シティセールスを鑑み、増加する傾向で計画を立てていただきたい。</p> <p>これは大きな計画で、教育委員会が中心になるのは勿論だが、教育委員会だけでなく、現場の先生方の意見を聞いていただきたいと思う。先生方が一番学校のことを分かっている。</p> <p>なかなか先生方は教育委員会に意見を言えないから、オフレコでも良いのかなと思う。</p>

	<p>それから、防災のこととかあるので、計画を立てるときに他の課と関わってほしい。例えば、危機管理防災課、高齢介護課、市民協働推進課、他の課と関わり合いながら横に広い計画をお願いしたいと思う。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>ソフトの見直しを行っているのかについてだが、公共施設の複合化を考えていく。複合化することでコスト面を削減でき、効率的な行政運営を行うことができる。</p> <p>3点目の教員の意見だが、夏休み期間を利用して計画の周知を図り、アンケートも行っていききたいと思う。</p> <p>最後の他の部署との関係だが、本計画は学校だけでなく、地域の防犯防災やコミュニティの話も関わってくる。</p> <p>本計画の策定にあたって、市の関係部署も入って進めてきたところである。今後は推進ということになるので、その推進にあたって、市の全体として関係部署の会議体を設けて検討していきたい。</p>
<p>学校教育部長</p>	<p>教員のサポートについては、学級支援員、スクールサポートスタッフ、特別支援学級指導員がいるが、指摘のとおりまだ十分ではないので引き続き努めていきたい。</p>
<p>参加者</p>	<p>5月に統廃合のことを初めて知った。</p> <p>SNSとかあるのでもう少し情報発信していくべきであると思う。</p> <p>交通面だが、17号、上尾道路、県道川越線を考えると事故が多いと思う。</p> <p>子供たちが交通事故に遭ったらどうするのか。</p> <p>ニコニコしている子供たちの笑顔を見たい。</p> <p>バスを出すとか説明が不十分である。</p> <p>統廃合された小中学校の何人かが自転車通学しなければならないとなった時、自転車保険はどうなるのか。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>本計画は1月にパブコメを実施し、5月に策定した。</p> <p>この計画は、学校のあり方を決めていただきたいというものであり、統廃合することが決定している計画ではない。</p> <p>これから広く周知を図って、皆様から意見を頂戴したいと考えて</p>

<p>学校教育部長</p>	<p>いる。これからは情報のお知らせ、開示に努めていく。          スクールバスについては、導入することは決定していない。          子供たちの安全をどのように確保していくかについては考えていかなければならない。          距離が長くなることは影響があると思う。          皆様の意見をいただきながら、より良いかたちで子供たちの安全を守っていきたいと考えている。</p> <p>自転車保険については義務ということで、各家庭に加入するように説明しているところである。          学校によっては、PTAの中で自転車保険をかけている学校もあるが、自転車に乗る場合には、自転車の保険をかけるように勧めている。</p>
<p>参加者</p>	<p>通学路についてだが、西宮下の踏切の辺りから富士見小学校に行くとなると、かなり距離が遠くなる。          子供たちは車が通るところを避けて裏通りを歩いていく。直線距離の2倍半になる。          小学校低学年はランドセルや手荷物、水筒など9kgほどを持つと、自分の体重の半分の荷物を持って学校に行っている。          大人に換算すると、体重60kgの人が30kgの荷物を持つことと同じである。          気候変動で熱中症になるような時代に、2キロ以上歩かせることができるのか。もう少しその辺のことを考えてほしいと思う。</p>
<p>参加者</p>	<p>先ほどの説明を考えると、建物は保守をしながらもう少し長くもたせることができるのではないかと思った。          長寿命化と合わせて予算的に検討しているのかどうか1点目。          2点目、一番大事なことは規模よりも行き届いた教育をしてほしいと思う。そのためには少人数学級が大事で、少人数学級になると学級数が変わるのではないかと思う。その検討も必要である。          3点目、プールの民間活用の他に民間活用を考えているのか。</p>
<p>参加者</p>	<p>進め方の問題だが、この様な機会、地域住民と話し合う機会を設けたのは教育委員会が初めてではないか。          教育委員会の取組を評価する。</p>

<p>司会</p>	<p>西宮下は所帯数が3,000くらいあるが、天神会館という地域の公民館に人が集まり・・・</p> <p>先程の質問者の回答を先によろしいか。</p>
<p>教育総務課長</p>	<p>基本的には建物を長寿命化しようと考えているが、全てを長寿命化してプラス15年しても、15年先にまた同じことが発生してしまう。</p> <p>このタイミングで、使えるものと使えないものがあることから、使えるものは長寿命化を図る、使えないものは新たに建て直すなどといった考え方で、コストの平準化を図っていくということを考えている。</p> <p>3点目の民間活用だが、プールの方は民間スイミングスクールの活用を含めて検討していくが、学校施設に関しては、今のところ考えていない。</p>
<p>学校教育部長</p>	<p>少人数学級については国の配置の基準に従って考えていく。</p>
<p>参加者</p>	<p>長寿命化ということで、文科省から案が出されていることを聞いている。上尾市と同じくらいの規模の市で、文科省の案を選んだところもあると聞いているが、上尾市は、文科省の案と今回の案を比べて、今回の案に決めたのか。</p> <p>今回出されている再編案で800人以上の人数になる地域があるが、人数が多くなると、子供たちに行き届いた教育ができなくなり、学校が荒れる状況になると思う。1970年代に大規模学校が多く、荒れる状況もあって、休み時間に親が見廻っていた時代があった。</p> <p>35人ではなく30人とか少規模で、子供たちが豊かに教育できることを上尾市に考えていただきたい。</p> <p>教育委員が本計画を決めてきたと思うが、教育委員が、小中一貫校がどういうものか良く分からないので勉強したと言っていた。良く分からない方で計画を決めてきたことは、大変なことを決めていることを分かっていないと思う。</p> <p>学習会ではないが、教育委員が実態を分かるような形で、統廃合の良い点悪い点、小中一貫校の良い点悪い点、全部含めたうえで決定してほしい。</p>

事務局	<p>保護者への学校説明会と言っているが、学校を卒業した人たち、地域の人たちにも細かく説明が行き届くように進めてほしい。</p> <p>1点目の長寿命化計画の質問だが、本計画は、文科省が策定を求める長寿命化計画の位置づけである。</p> <p>原則は校舎の長寿命化を図る方針になっていて、長寿命化を図った場合、耐用年数60年を15年延ばして最大75年にできる。他の市町村では最大80年にしているところもあり、改めて検討している。</p>
教育総務課長	<p>質問の2点目の教育委員についてだが、7月の教育委員会定例会で報告し、教育委員の方々も勉強していきたいとの話が合った。今後、小中一貫教育やプール整備、給食のあり方について決めていくにあたり、教育委員にはしっかりと情報を伝え、学習会を開くなどして見識を深めていきたいと考えている。</p> <p>地域への説明についてだが、民生委員、自治会など、地域に関わる方はいろいろな所にいる。市の担当部署に工夫して情報伝達をしていきたいと思っている。</p>
参加者	<p>昨日、西宮下の公民館でいろいろ話し合いをした。</p> <p>この議論はまだ始まったばかりである。</p> <p>個別の議論に学校教育部長が答える必要はないと思う。</p> <p>段取りとして、市民の意見をできるだけ多く聞く機会にして、必要な場合はホームページに回答を載せればよい。</p> <p>この問題は21世紀の半ばまでの、子供たちの教育のあり方である。1時間2時間で済む話ではない。</p> <p>努力を評価しつつお願いしたい。</p>
参加者	<p>通学路の安全安心の問題だが、今年の3月に大谷小学校と南中学校の通学路である県道165号線の喜楽屋の前に押しボタン信号設置の要望書を出した。</p> <p>結論は、上尾警察署、埼玉県警、上尾市の道路課、埼玉県の北本県土整備事務所等の検討の結果、基本的には信号機の設置はできないとなった。</p> <p>絶対にこの165号線では事故が起きる。</p> <p>今回の施設の改善の時に、安全安心を担保した施設の改善をする</p>

	<p>計画書をつくってほしい。 警察とか、そういう役所の規約に基づかない信号機を絶対設置してほしい。 今は、道路沿いにベンガラの舗装を進めている。 大谷小から正門前の通学路ではスクールゾーンの拡大をやったが、今は、165号線の間信号機をつくりたい。特に中学生は自転車通学が増える。そういう意味では、信号機を横断的にやってもらいたいのが願いである。</p>
教育総務課長	<p>学校更新では地域全体のことを考えていかなければならないので、信号機や横断歩道など、通学路について検討していく。</p>
参加者	<p>認知度について、皆さんがおっしゃる通り、保護者の方、知らない方が多い。 鴨川小学校と連携して、南中学校との説明会の開催を考えていたが、市内全学校で説明会をやるということで、中止になった。 それを踏まえ、在校生の保護者だけでなく、幼稚園、保育園、これからの子育て世帯、当然地域の方も含めて、幅広い方への周知や説明会の開催を切に願う。 通学路の延長のことだが、当然長くなれば、事故・事件に巻き込まれる可能性も高まる。その辺りの対策。 毎年PTAの方から市P連の方に、危険箇所改善要望書として、今年通学路安全点検表を出した。地域の方が実際に現場を見て要望している部分であるので、その辺も含め、通学路の安全に関して検討していただきたい。 統合となった場合、子供たちは、心としてはストレスを感じる部分があると思う。カウンセリングとか、その辺のところも、計画の中に含めていただきたい。 その精神的なもので勉強の遅れなども生じる可能性もあるので、その場合の対応策も考えていただきたい。</p>
参加者	<p>公立の学校に通っていない家庭は、こういった情報をどのように得ればよいのか。</p>
教育総務課長	<p>インターネットを活用できる方には、市のホームページに情報を配信していく。また、活用できない方もいるので、地域の回覧板</p>

	<p>などの活用を考えていく。  地域の説明会については今回で終わりではない。  再編案をつくった後、もう一度行う。  市の広報を含め、紙媒体、電子媒体、いろいろな方法を考えていきたい。</p>
参加者	どれくらい前に知らせるのか。
教育総務課長	2か月くらい前である。
参加者	メールマガジンに入っていれば通知が来るのか。
教育総務課長	(本計画に関する)情報を載せましたという情報を出していきたい。

以 上