

平成29年度

埼玉県学力・学習状況調査結果

(上尾市立小・中学校 概要)

(平成29年4月13日実施)



— 夢・感動教育 あげお —
上尾市教育委員会

目 次

1	学力調査実施の概要	
(1)	調査期日	1
(2)	調査対象学年	1
(3)	調査対象教科等	1
(4)	調査問題	1
2	学力調査結果の概要	
(1)	平成29年度の正答率比較結果	2
(2)	平成28年度の正答率比較結果	2
(3)	平成29年度の学力の伸び比較結果	3
(4)	平成28年度の学力の伸び比較結果	3
3	学力の伸びの状況(同グループ比較)	4
4	教科別調査結果(同グループ比較)	
(1)	教科別正答率(同グループ比較)	
	【小学校】	11
	【中学校】	12
(2)	領域別・観点別調査結果(同グループ比較)	
	【小学校】	14
	【中学校】	16
5	「規律ある態度」達成目標 (児童生徒対象質問紙調査結果一覧)	20
6	まとめ	22

1 学力調査実施の概要

(1) 調査期日

平成29年4月13日(木)

(2) 調査対象学年

小学校：第4学年・第5学年・第6学年

中学校：第1学年・第2学年・第3学年

(3) 調査対象教科等

小学校：国語、算数、質問紙

中学校第1学年：国語、数学(算数)、質問紙

中学校第2学年、第3学年：国語、数学、英語、質問紙

(4) 調査問題

埼玉県教育委員会作成

2 学力調査結果の概要

(1) 平成29年度の正答率比較結果

		小学校			中学校		
		第4学年	第5学年	第6学年	第1学年	第2学年	第3学年
国語	上尾市	66.9	67.8	68.4	65.7	61.8	59.3
	埼玉県	67.3	67.6	68.2	64.4	59.1	57.2
	比較	-0.4	0.2	0.2	1.3	2.7	2.1
算数・数学	上尾市	60.9	60.5	61.5	66.4	56.6	62.0
	埼玉県	61.8	61.6	62.3	65.9	54.8	61.7
	比較	-0.9	-1.1	-0.8	0.5	1.8	0.3
英語	上尾市	-	-	-	-	62.8	56.9
	埼玉県	-	-	-	-	59.7	55.3
	比較	-	-	-	-	3.1	1.6

【考察(平成29年度)】

国語では、小学校第4学年以外の学年で埼玉県の平均正答率を上回っている。
算数・数学では、中学校の全学年で埼玉県の平均正答率を上回っている。
英語では、中学校第2・3学年ともに県平均正答率を上回っている。

(2) 平成28年度の正答率比較結果

		小学校			中学校		
		第4学年	第5学年	第6学年	第1学年	第2学年	第3学年
国語	上尾市	60.4	66.2	60.8	60.7	60.0	58.0
	埼玉県	59.9	64.5	60.4	59.0	58.0	56.3
	比較	0.5	1.7	0.4	1.7	2.0	1.7
算数・数学	上尾市	68.5	69.5	65.9	64.5	60.3	63.0
	埼玉県	68.6	68.9	65.8	63.9	60.1	62.6
	比較	-0.1	0.6	0.1	0.6	0.2	0.4
英語	上尾市	-	-	-	-	60.4	61.2
	埼玉県	-	-	-	-	58.2	59.2
	比較	-	-	-	-	2.2	2

【考察(平成28年度)】

国語では、全ての学年で埼玉県の平均正答率を上回っている。
算数・数学では、小学校第4学年以外の学年で埼玉県の平均正答率を上回っている。
英語では、中学校第2・3学年ともに埼玉県の平均正答率を上回っている。

【考察(同学年比較)】

平成28年度と平成29年度の同学年を、上尾市と埼玉県の平均正答率の差で比較すると、小学校の全学年で国語と算数のポイントが下降している。また、中学校の第1・2学年は昨年度よりわずかながら下降しているが、第2学年は国語・数学・英語の全てにおいて向上している。

(3) 平成29年度の学力の伸び比較結果

		小学校			中学校		
		第4学年	第5学年	第6学年	第1学年	第2学年	第3学年
国語	上尾市	-	2	1	2	2	2
	埼玉県	-	2	1	2	2	2
	比較	-	0	0	0	0	0
算数・数学	上尾市	-	2	1	1	2	2
	埼玉県	-	2	1	1	2	2
	比較	-	0	0	0	0	0
英語	上尾市	-	-	-	-	-	4
	埼玉県	-	-	-	-	-	4
	比較	-	-	-	-	-	0

【考察(平成29年度)】

平成28年度からの同集団における学力の伸び(平均)は、全教科で県平均と同様の伸びが見られる。
 中学校第2学年の国語は、埼玉県が7-Aから8-B、市は8-Cから8-Aまで伸びた結果である。中学校第3学年の国語は、県が8-Cから8-A、市は8-Bから9-Cまで伸びた結果である。つまり、中学校第2・3学年の国語の伸び幅は同じだが、学力レベルは1ポイント上回っている。

(4) 平成28年度の学力の伸び比較結果

		小学校			中学校		
		第4学年	第5学年	第6学年	第1学年	第2学年	第3学年
国語	上尾市	-	4	1	1	0	1
	埼玉県	-	4	1	1	0	1
	比較	-	0	0	0	0	0
算数・数学	上尾市	-	3	2	1	1	3
	埼玉県	-	3	2	2	1	3
	比較	-	0	0	-1	0	0
英語	上尾市	-	-	-	-	-	1
	埼玉県	-	-	-	-	-	1
	比較	-	-	-	-	-	0

【考察(平成28年度)】

平成27年度からの同集団における学力の伸び(平均)は、中学校第1学年の算数・数学で1ポイント下回っている。その他は、県平均と同様の伸びである。
 中学校第1学年の国語は、伸び幅は同じだが、県が7-Bから7-A、市が7-Aから8-Cまで伸びた結果である。
 中学校第2学年の国語の伸び幅は同じだが、学力レベルは県が8-C、市が8-Bである。

【考察】

平成28年度と平成29年度の上尾市の学力の伸び幅は埼玉県の学力の伸び幅と同程度である。
 平成28年度と平成29年度の上尾市の同学年を比較すると、国語では中学校全学年で伸び幅が1～2ポイント増加している。
 算数・数学では、中学校第2学年で伸び幅が1ポイント増加している。
 英語では、第3学年が3ポイント増加している。

3 学力の伸びの状況(同グループ比較)

数値について

- ・埼玉県学力・学習状況調査では、学力のレベルを12段階で表し、各レベルをAからCの3分割して表している。
- ・最小値は1(レベル1-C)、最大値は36(レベル12-A)となる。
- ・各学年の学力のレベルの範囲は、以下のとおりである。

学年	学力のレベル	数値
小学校4年生	レベル1-7	1~21
小学校5年生	レベル2-8	4~24
小学校6年生	レベル3-9	7~27
中学校1年生	レベル4-10	10~30
中学校2年生	レベル5-11	13~33
中学校3年生	レベル6-12	16~36

学力層について

75%値	学力の高い順に並べたときに、上から25%にあたる児童・生徒が属する学力レベル
中央値	学力の高い順に並べたときに、上から50%にあたる児童・生徒が属する学力レベル
25%値	学力の高い順に並べたときに、上から75%にあたる児童・生徒が属する学力レベル

【国語】

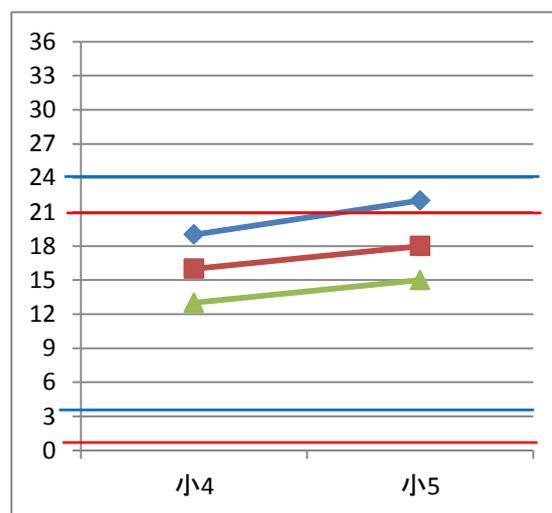
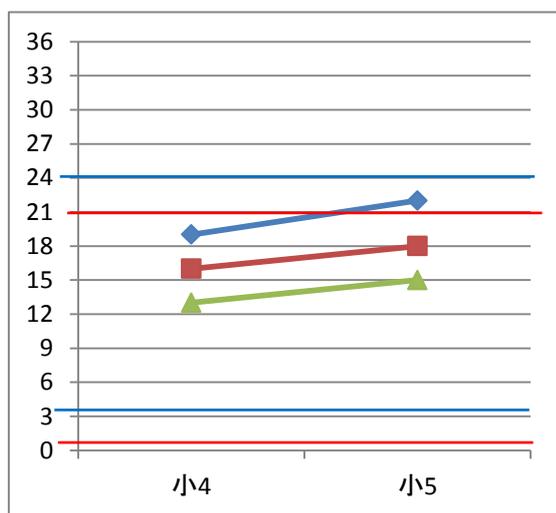
【平成25年度入学(現小学校5年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	19	22	-	-	-	-
中央値	16	18	-	-	-	-
25%値	13	15	-	-	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	19	22	-	-	-	-
中央値	16	18	-	-	-	-
25%値	13	15	-	-	-	-



【考察】

小学校第5学年では、各階層で埼玉県と同様の学力の伸びが見られる。どの階層も学力の伸びが見られるが、75%値と25%値の伸び幅は3ポイントで、中央値の伸び幅は2ポイントである。

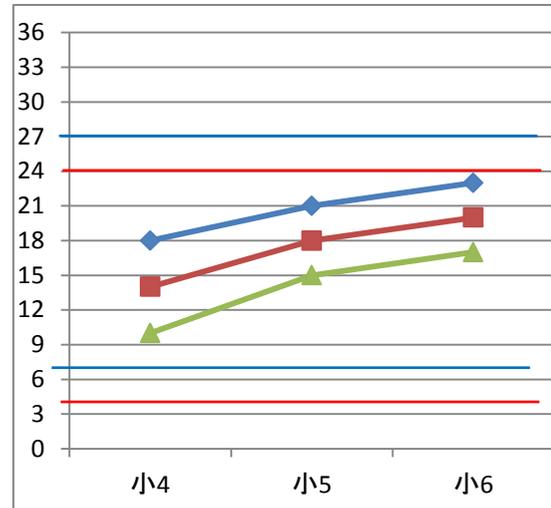
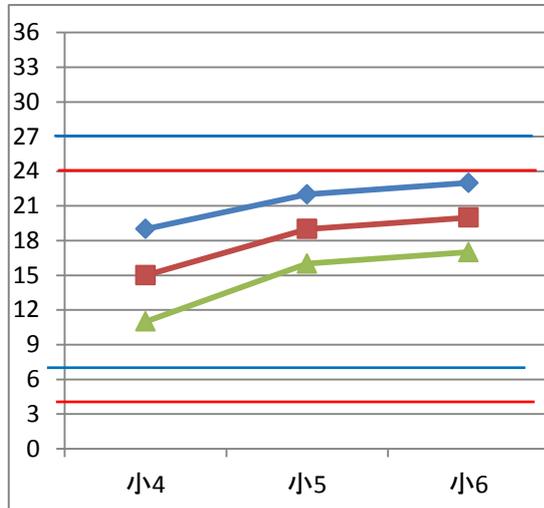
【平成24年度入学(現小学校6年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	19	22	23	-	-	-
中央値	15	19	20	-	-	-
25%値	11	16	17	-	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	21	23	-	-	-
中央値	14	18	20	-	-	-
25%値	10	15	17	-	-	-



【考察】

小学校第6学年では、各階層で学力の伸びが見られる。

各階層の伸び幅は埼玉県より1ポイント小さい。

昨年度まで埼玉県の学力レベルを上回っていたが、今年度は埼玉県と同レベルである。

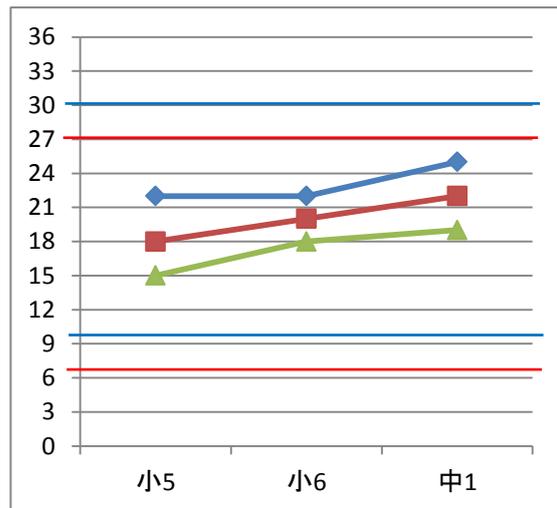
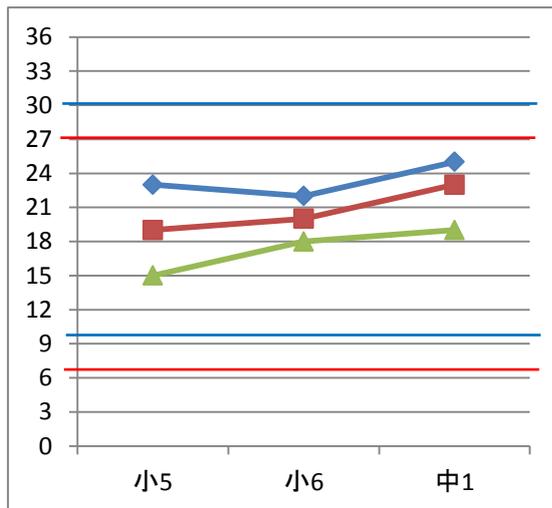
【平成23年度入学(現中学校1年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	23	22	25	-	-
中央値	-	19	20	23	-	-
25%値	-	15	18	19	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	22	22	25	-	-
中央値	-	18	20	22	-	-
25%値	-	15	18	19	-	-



【考察】

中学校第1学年では、各階層で学力の伸びが見られる。

中央値の伸び幅は県平均より1ポイント大きく、学力レベルを1ポイント上回っている。

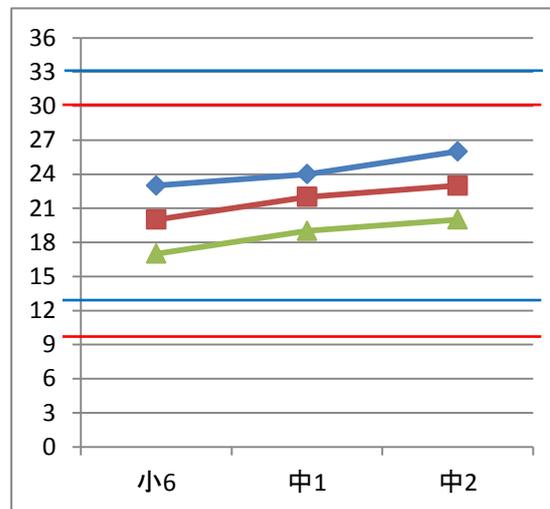
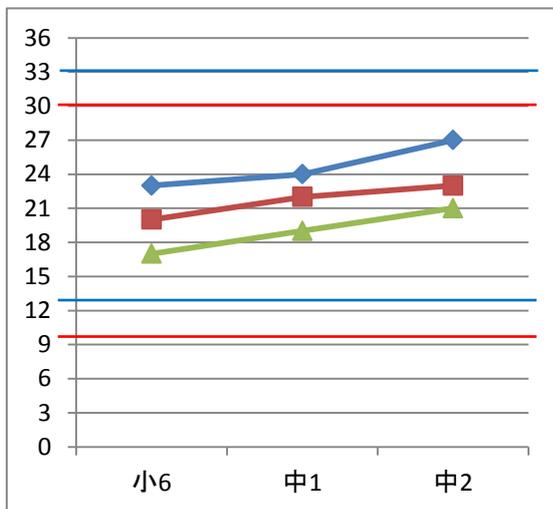
【平成22年度入学(現中学校2年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	23	24	27	-
中央値	-	-	20	22	23	-
25%値	-	-	17	19	21	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	23	24	26	-
中央値	-	-	20	22	23	-
25%値	-	-	17	19	20	-



【考察】

中学校第2学年では、各階層で学力の伸びが見られる。
75%値と25%値の伸び幅は県平均より1ポイント大きく、埼玉県の学力レベルを1ポイント上回っている。

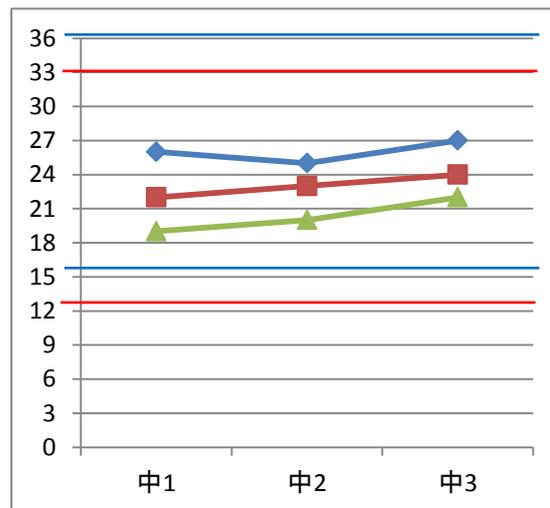
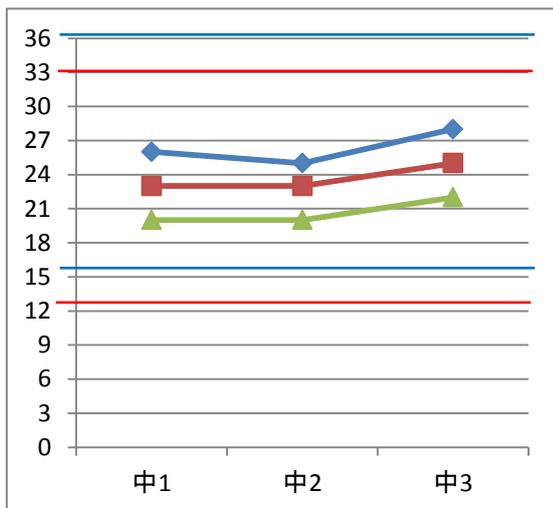
【平成21年度入学(現中学校3年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	-	26	25	28
中央値	-	-	-	23	23	25
25%値	-	-	-	20	20	22

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	-	26	25	27
中央値	-	-	-	22	23	24
25%値	-	-	-	19	20	22



【考察】

中学校第3学年では、各階層で学力の伸びが見られる。
75%値と中央値の伸び幅は県平均より1ポイント大きく、埼玉県の学力レベルを1ポイント上回っている。

学力の伸びの状況(同グループ比較) 【算数・数学】

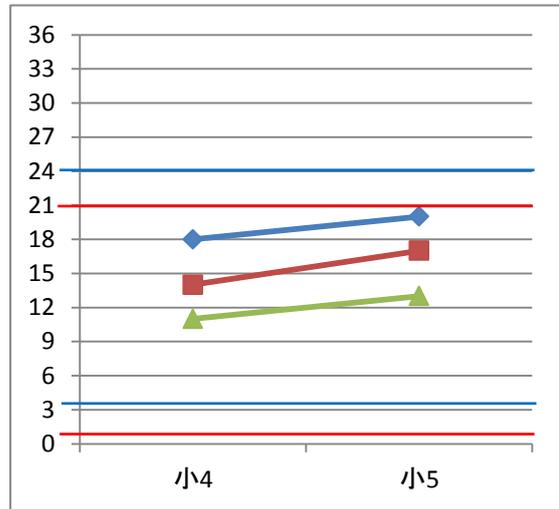
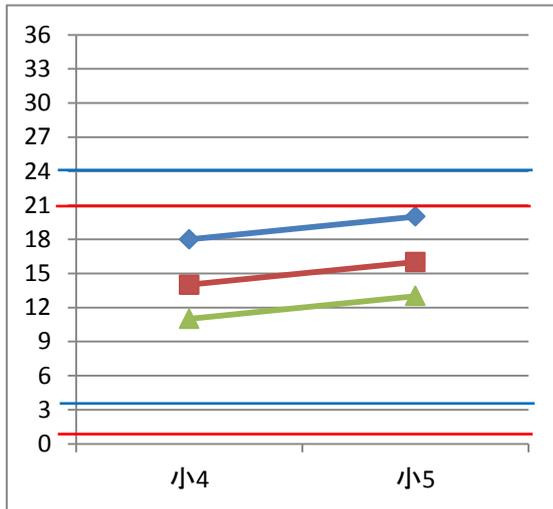
【平成25年度入学(現小学校5年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	20	-	-	-	-
中央値	14	16	-	-	-	-
25%値	11	13	-	-	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	20	-	-	-	-
中央値	14	17	-	-	-	-
25%値	11	13	-	-	-	-



【考察】

小学校第5学年では、各階層で学力の伸びが見られる。
中央値の伸び幅は県平均より1ポイント小さく、学力レベルも1ポイント下回っている。

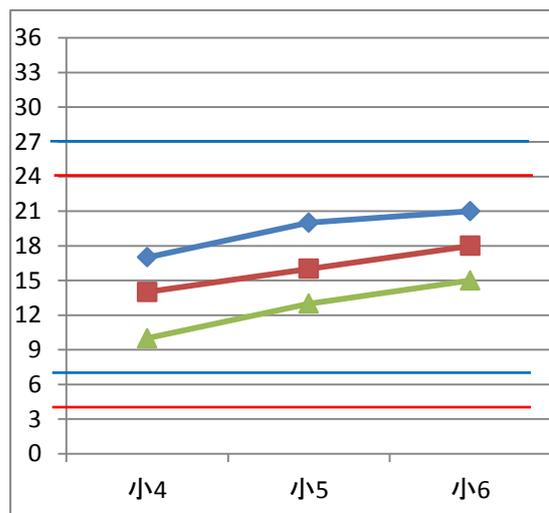
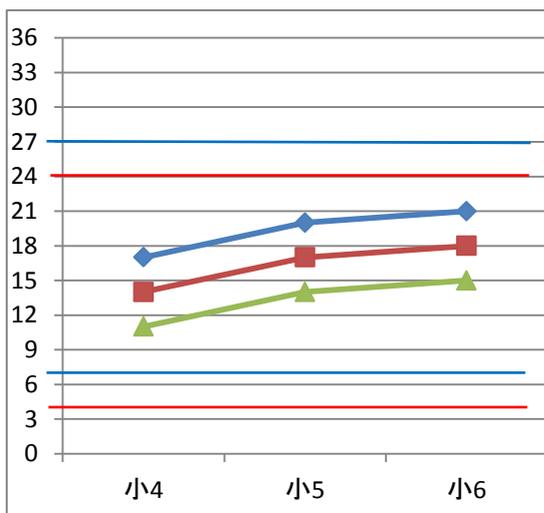
【平成24年度入学(現小学校6年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	17	20	21	-	-	-
中央値	14	17	18	-	-	-
25%値	11	14	15	-	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	17	20	21	-	-	-
中央値	14	16	18	-	-	-
25%値	10	13	15	-	-	-



【考察】

小学校第6学年では、各階層で学力の伸びが見られる。
中央値と25%値の伸び幅は県平均より1ポイント小さく、今年度の学力レベルは県平均と同じである。

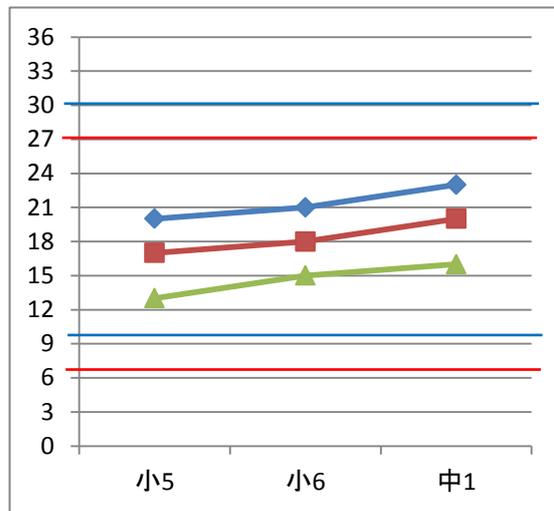
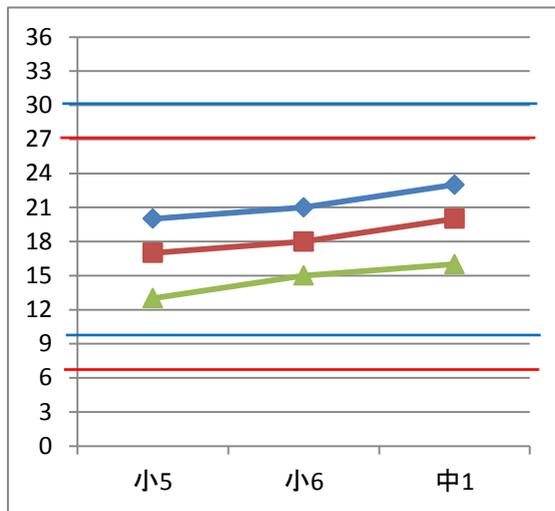
【平成23年度入学(現中学校1年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	20	21	23	-	-
中央値	-	17	18	20	-	-
25%値	-	13	15	16	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	20	21	23	-	-
中央値	-	17	18	20	-	-
25%値	-	13	15	16	-	-



【考察】

中学校第1学年では、各階層で埼玉県と同様の学力の伸びが見られる。
75%値と中央値は2ポイント伸びているが、25%値は1ポイントの伸びである。

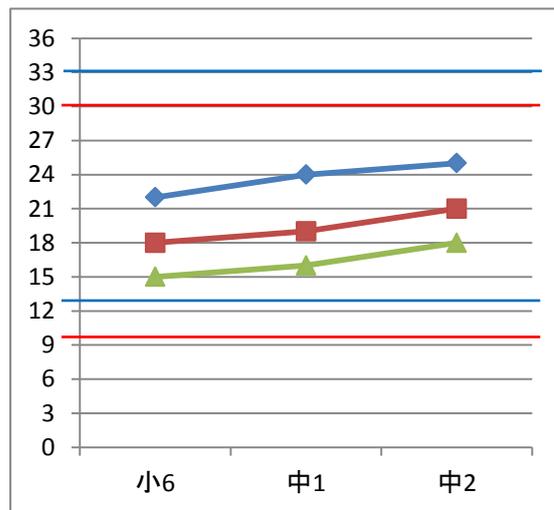
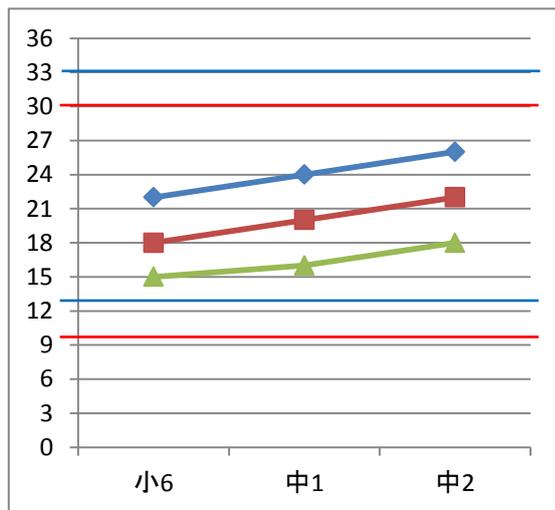
【平成22年度入学(現中学校2年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	22	24	26	-
中央値	-	-	18	20	22	-
25%値	-	-	15	16	18	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	22	24	25	-
中央値	-	-	18	19	21	-
25%値	-	-	15	16	18	-



【考察】

中学校第2学年では、各階層で学力の伸びが見られる。
75%値は2ポイント伸びており、埼玉県の学力レベルを1ポイント上回っている。中央値と25%値の伸び幅は埼玉県と同じだが、中央値の学力レベルは埼玉県を1ポイント上回っている。

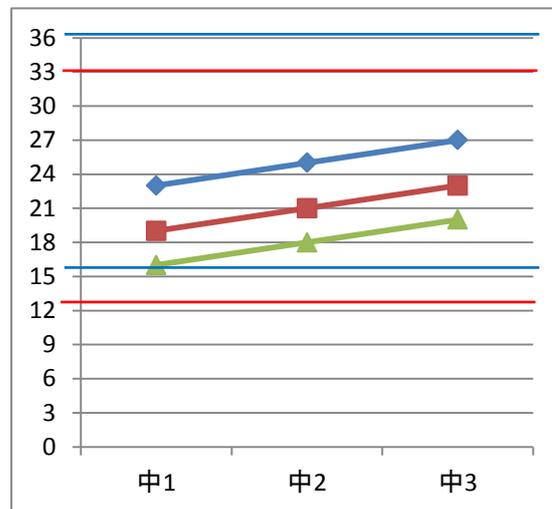
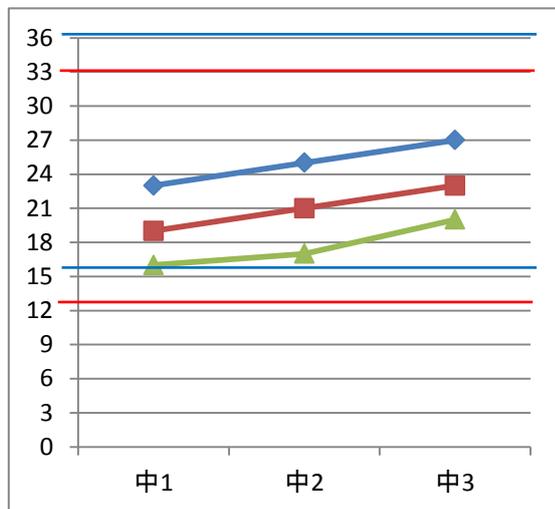
【平成21年度入学(現中学校3年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	-	23	25	27
中央値	-	-	-	19	21	23
25%値	-	-	-	16	17	20

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	-	23	25	27
中央値	-	-	-	19	21	23
25%値	-	-	-	16	18	20



【考察】

中学校第3学年では、各階層で学力の伸びが見られる。

25%値は3ポイント伸びており、埼玉県と同じ学力レベルになっている。

学力の伸びの状況(同グループ比較) 【英語】

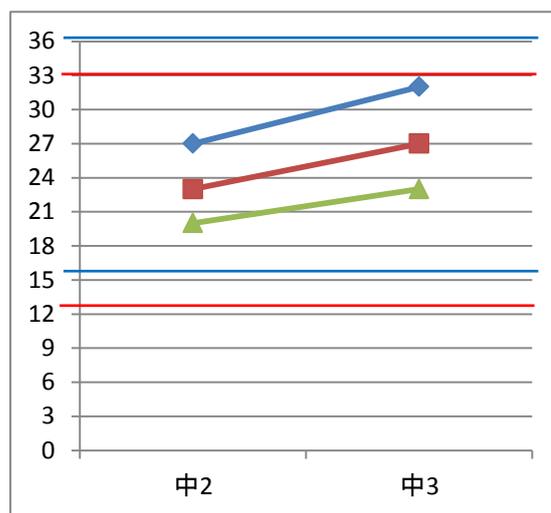
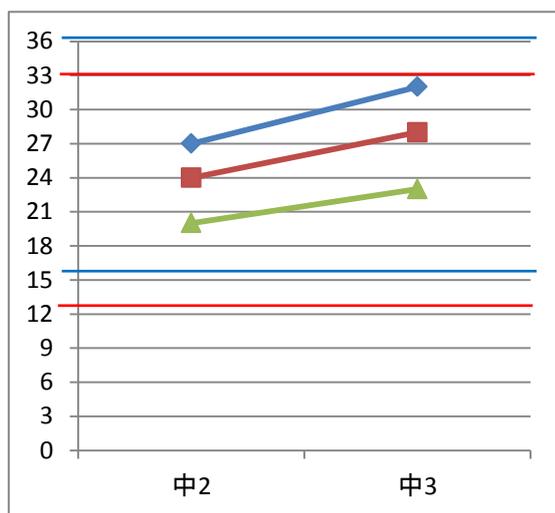
【平成21年度入学(現中学校3年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	-	-	27	32
中央値	-	-	-	-	24	28
25%値	-	-	-	-	20	23

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	-	-	27	32
中央値	-	-	-	-	23	27
25%値	-	-	-	-	20	23



【考察】

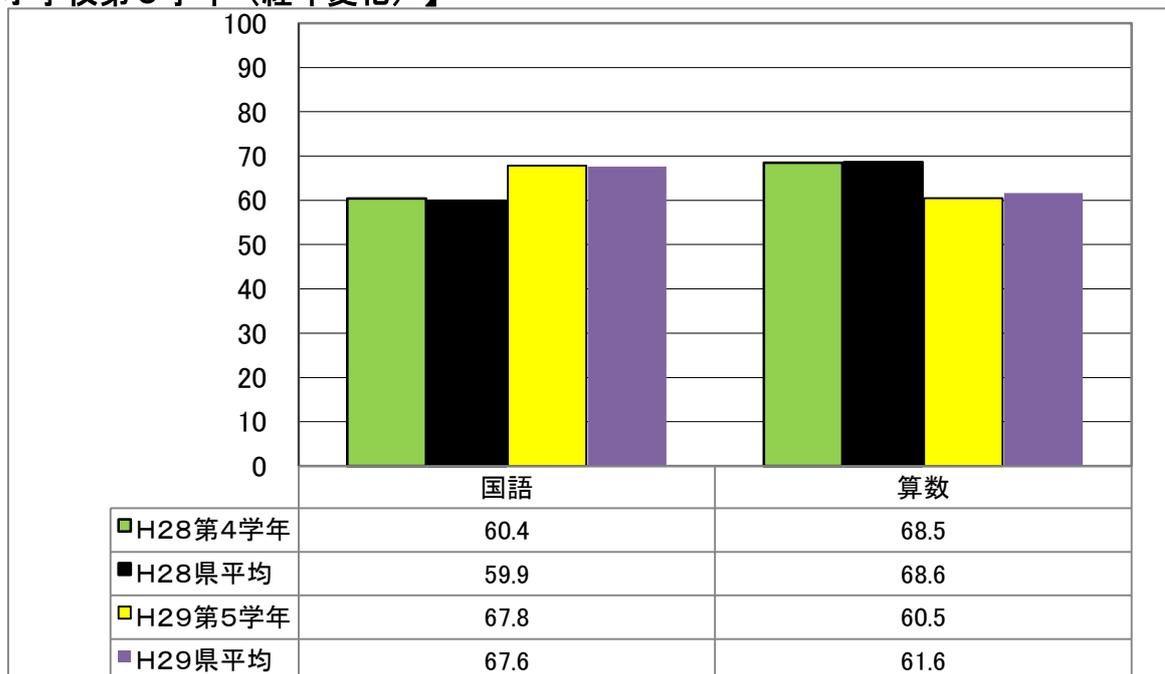
中学校第3学年では、各階層で学力の伸びが見られる。

伸び幅は埼玉県と同じだが、中央値の学力レベルは埼玉県を1ポイント上回っている。

4 教科別調査結果（同グループ比較）

（1）教科別正答率（同グループ比較）【小学校】

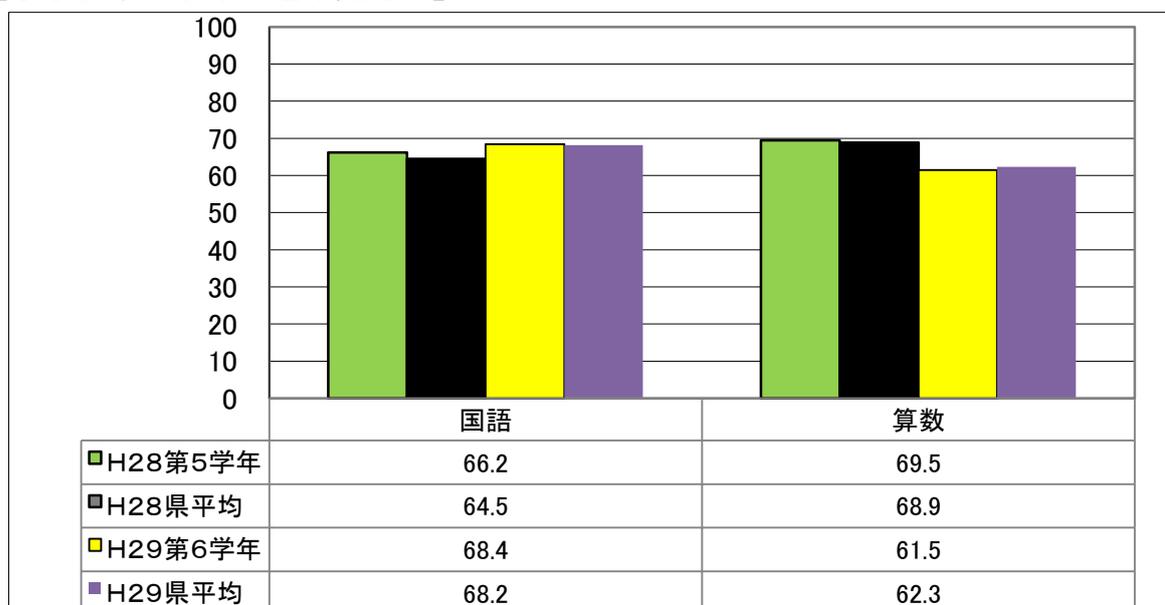
【小学校第5学年（経年変化）】



【考察】

国語の正答率の県平均比較では、今年度0.2ポイント県を上回っているが、昨年度より0.3ポイント下降している。
算数の正答率の県平均比較では、今年度1.1ポイント県を下回っており、昨年度より1.0ポイント下降している。

【小学校第6学年（経年変化）】

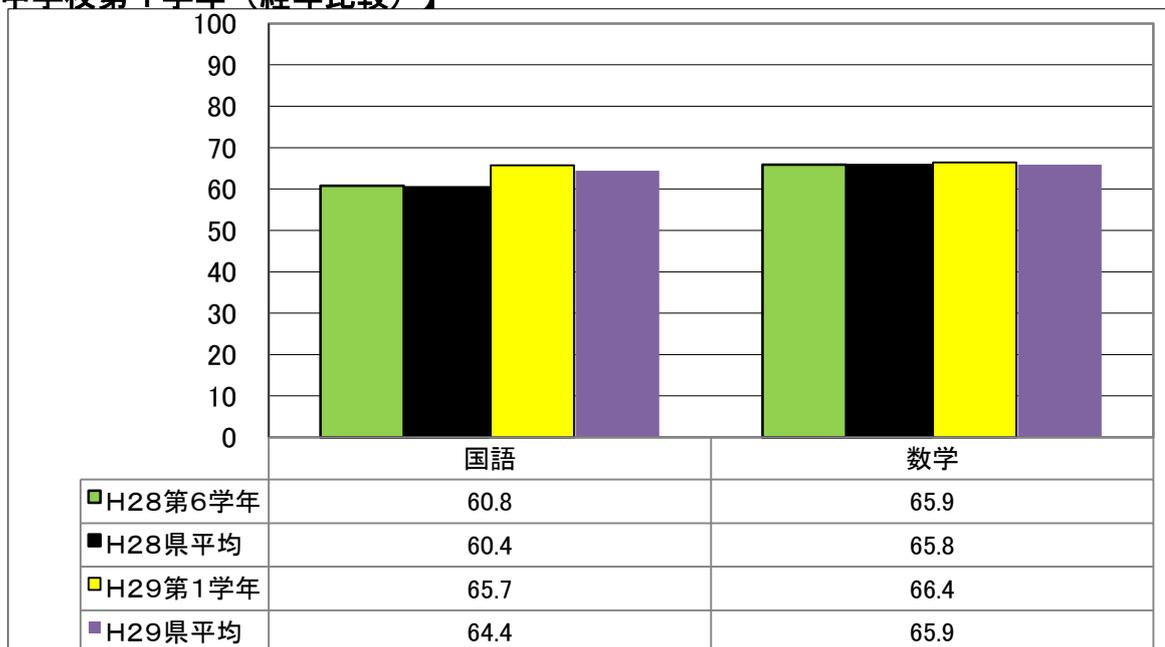


【考察】

国語の正答率の県平均比較では、今年度0.2ポイント県を上回っているが、昨年度より1.5ポイント下降している。
算数の正答率の県平均比較では、今年度0.8ポイント県を下回っており、昨年度より1.4ポイント下降している。

教科別正答率（同グループ比較）【中学校】

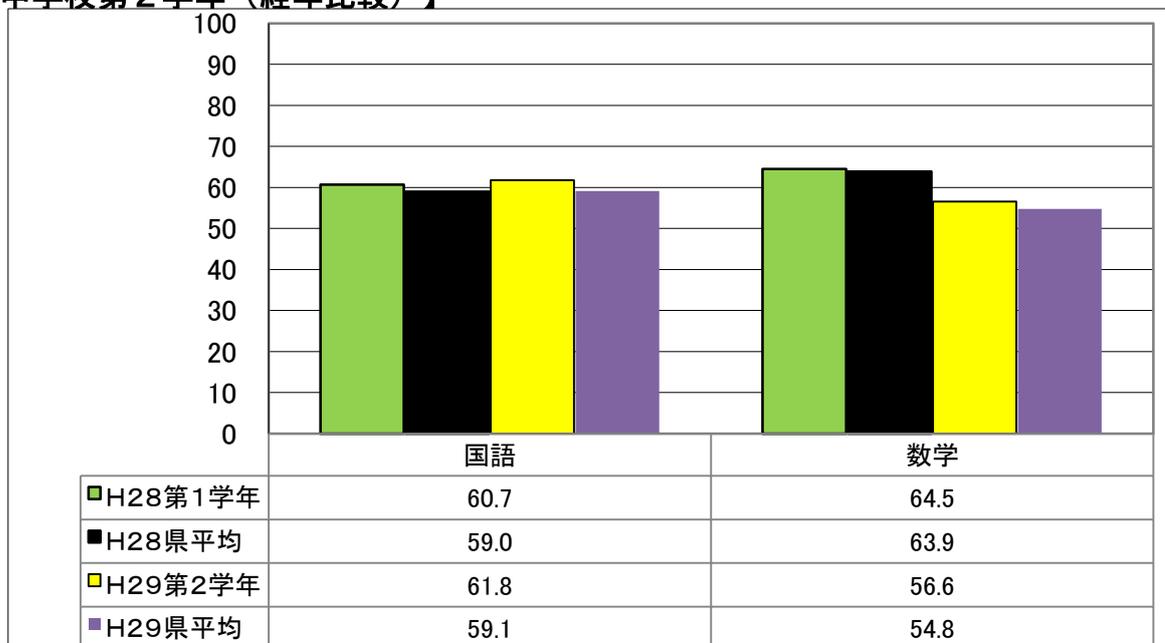
【中学校第1学年（経年比較）】



【考察】

国語の正答率の県平均比較では、今年度1.3ポイント県を上回り、昨年度より0.9ポイント向上している。
算数の正答率の県平均比較では、今年度0.6ポイント県を上回り、昨年度より0.4ポイント向上している。

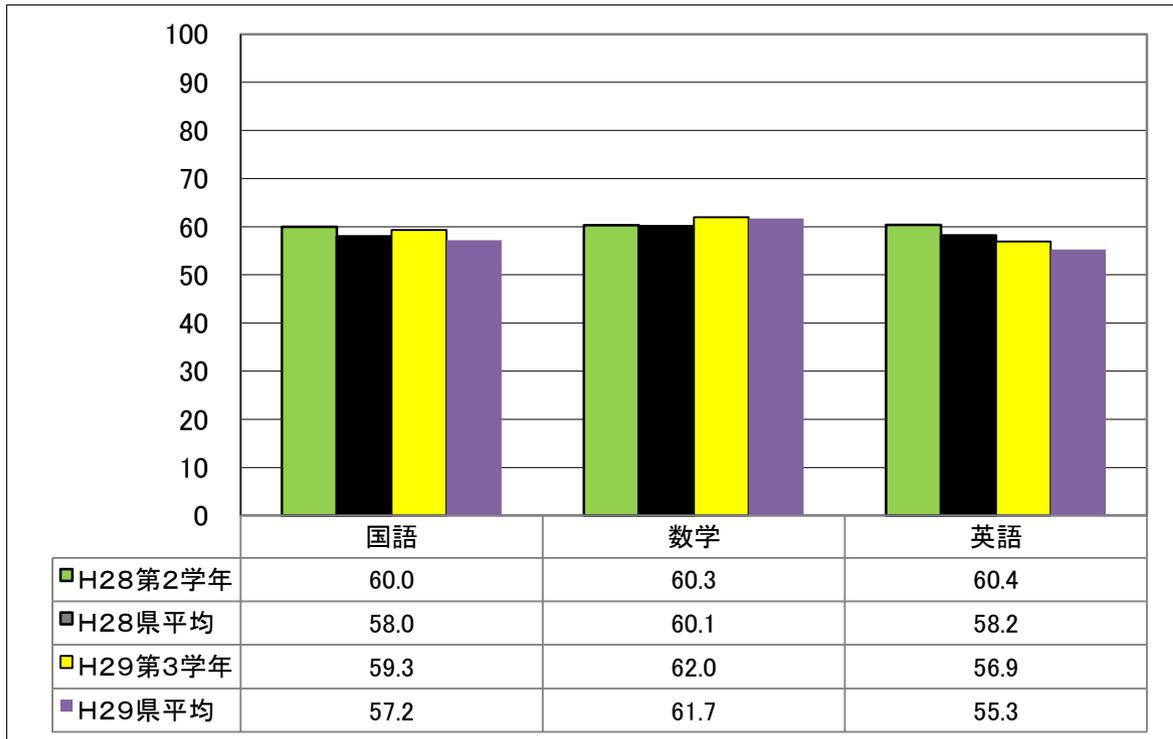
【中学校第2学年（経年比較）】



【考察】

国語の正答率の県平均比較では、今年度2.7ポイント県を上回り、昨年度より1.0ポイント向上している。
算数の正答率の県平均比較では、今年度1.8ポイント県を上回り、昨年度より1.2ポイント向上している。

【中学校第3学年（経年比較）】



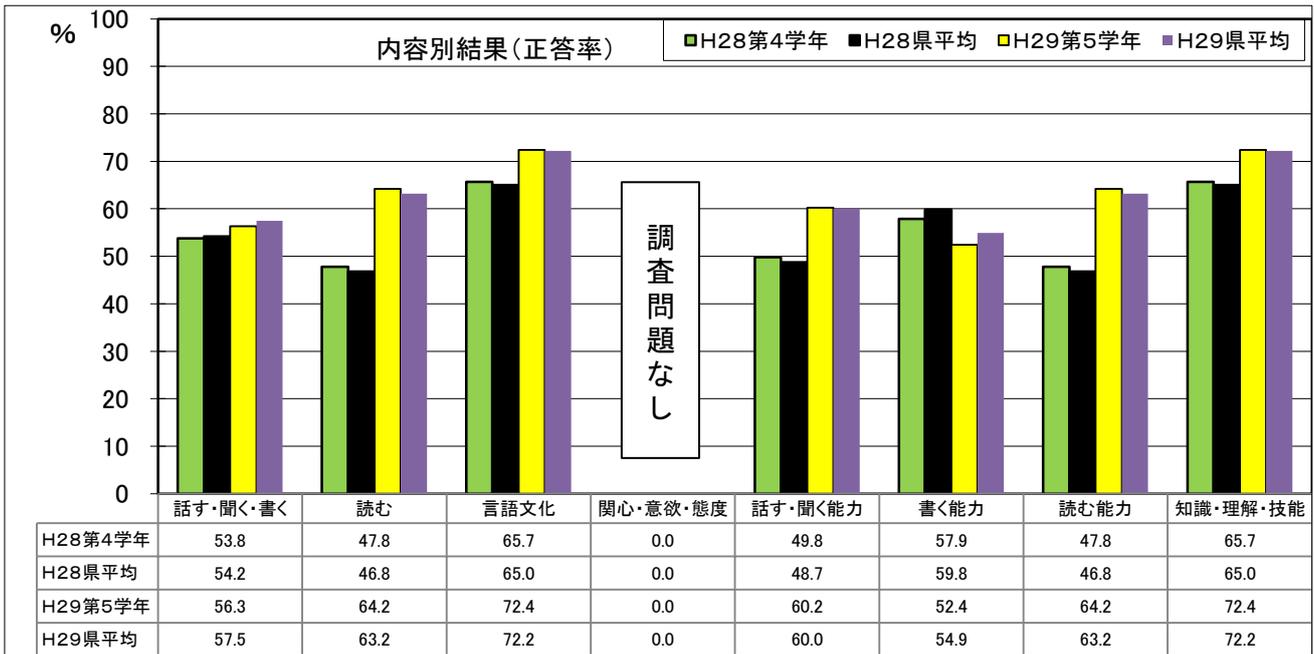
【考察】
 国語の正答率の県平均比較では、今年度2.1ポイント県を上回っているが、昨年度より0.1ポイント下降している。
 算数の正答率の県平均比較では、今年度0.3ポイント県を上回っており、昨年度より0.1ポイント向上している。
 英語の正答率の県平均比較では、今年度1.6ポイント県を上回っているが、昨年度より0.6ポイント下降している。

(2) 領域別・観点別調査結果 (同グループ比較) 【小学校】

【小学校第5学年 (経年変化)】

国語

《内容別結果》

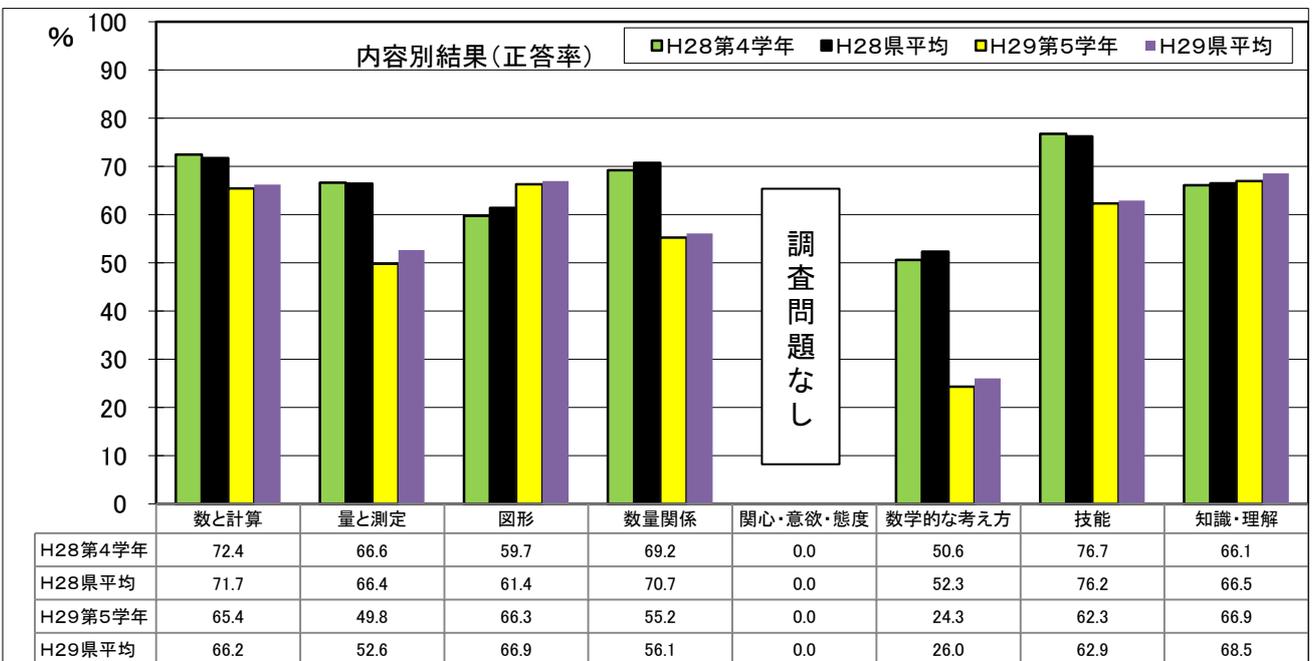


【考察】

平成29年度は、「読む」「言語文化」の2領域と「話す・聞く能力」「読む能力」「知識・理解・技能」の3観点で県平均を上回っている。
 県平均との差を比較すると、「読む」「読む能力」は同値であるが、その他の領域・観点は下降している。
 特に、「話す・聞く・書く」の領域は県平均を1.2ポイント下回っており、昨年度より0.8ポイント下降している。「書く能力」の観点は県平均を2.5ポイント下回っており、昨年度より0.6ポイント下降している。

算数

《内容別結果》



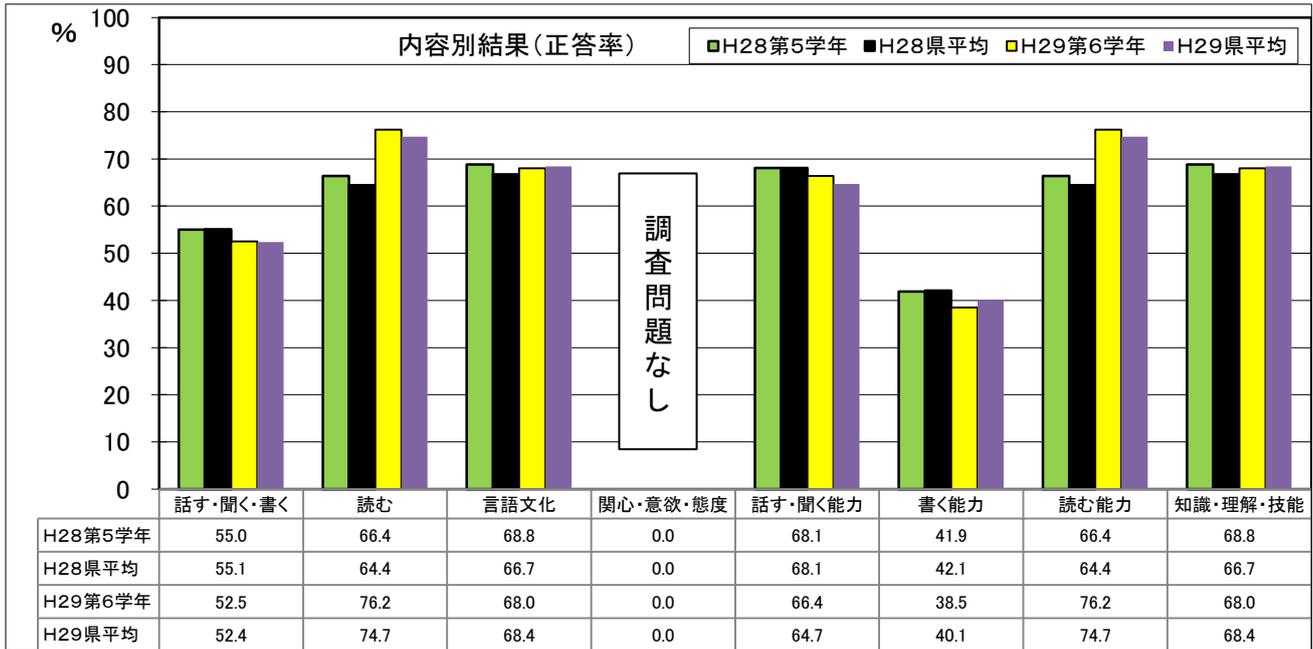
【考察】

平成28年度は、「数と計算」「量と測定」の2領域、「技能」の1観点で県平均を上回っていたが、平成29年度は、全ての領域・観面で県平均を下回っている。
 県平均との差の比較では、「図形」「数量関係」の領域で向上が見られるが、「数と計算」「量と測定」の2領域、「技能」「知識・理解」の2観点では1.0ポイント以上下降している。

【小学校第6学年（経年変化）】

国語

《内容別結果》

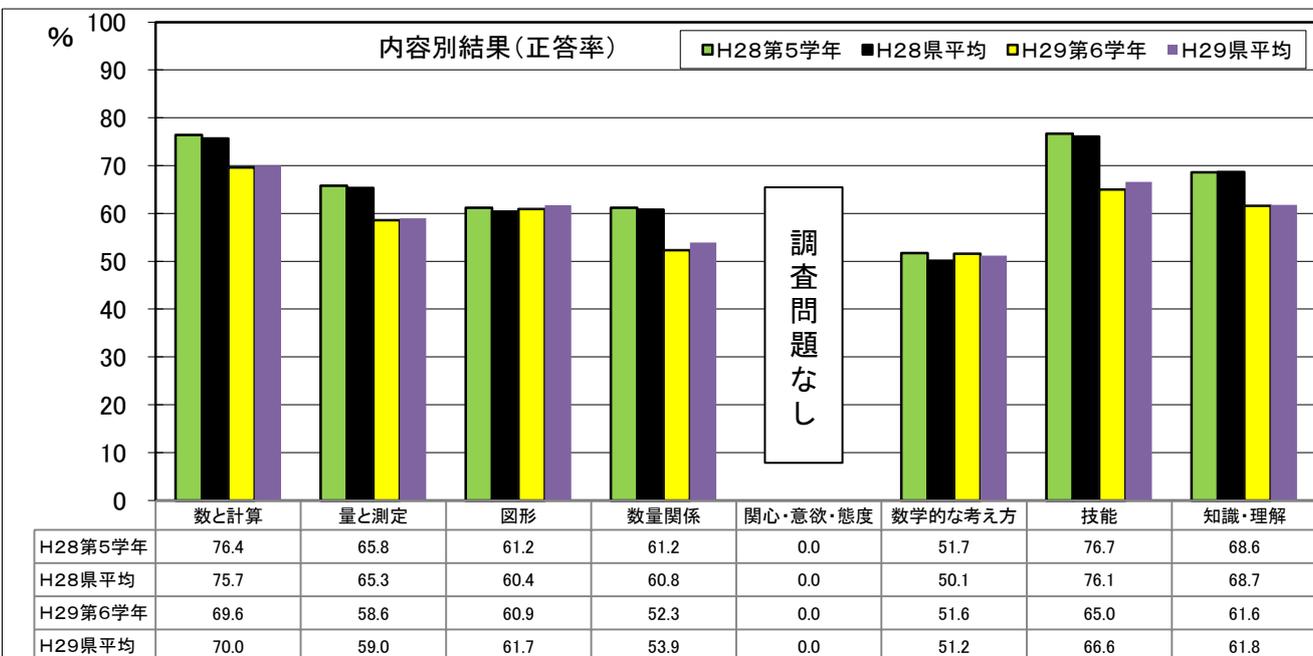


【考察】

平成29年度は、「話す・聞く・書く」「読む」の領域と、「話す・聞く能力」「読む能力」の観点で県平均を上回っている。
 県平均との差の比較では、「話す・聞く・書く」の領域で0.2ポイント向上しており、「話す・聞く能力」の観点で1.7ポイント向上している。ただし、「書く能力」の観点は1.4ポイント下降している。また、昨年度は県平均を2.1ポイント上回った「知識・理解・技能」の観点が2.5ポイント下降しており、今年度は0.4ポイント県平均を下回っている。

算数

《内容別結果》



【考察】

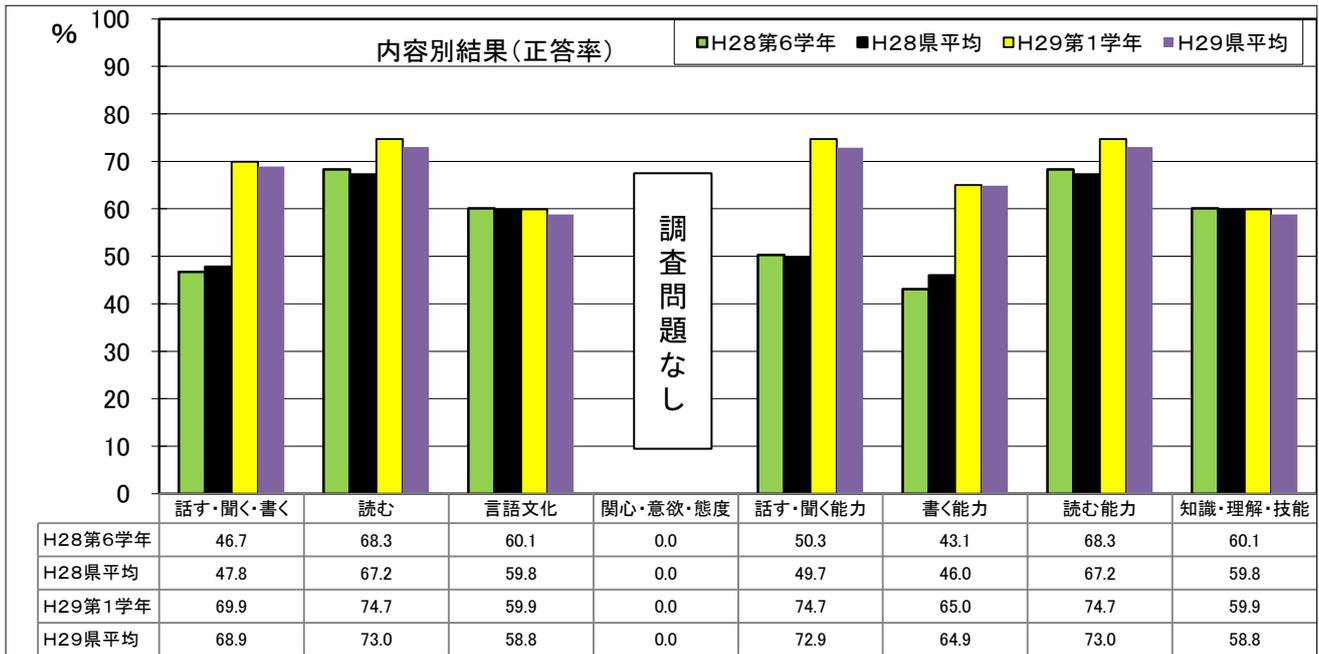
平成29年度は「数学的な考え方」の観点で県平均を上回っているが、その他領域・観点では県平均正答率を下回っている。
 県平均との差の比較では、領域別の「数と計算」で1.1ポイント、「量と測定」で0.9ポイント、「図形」で1.6ポイント、「数量関係」で2.0ポイント下降している。また、観点別では「数学的な考え方」で1.2ポイント、「技能」で2.2ポイント、「知識・理解」で0.1ポイント下降している。

領域別・観点別調査結果（同グループ比較）【中学校】

【中学校第1学年（経年変化）】

国語

《内容別結果》

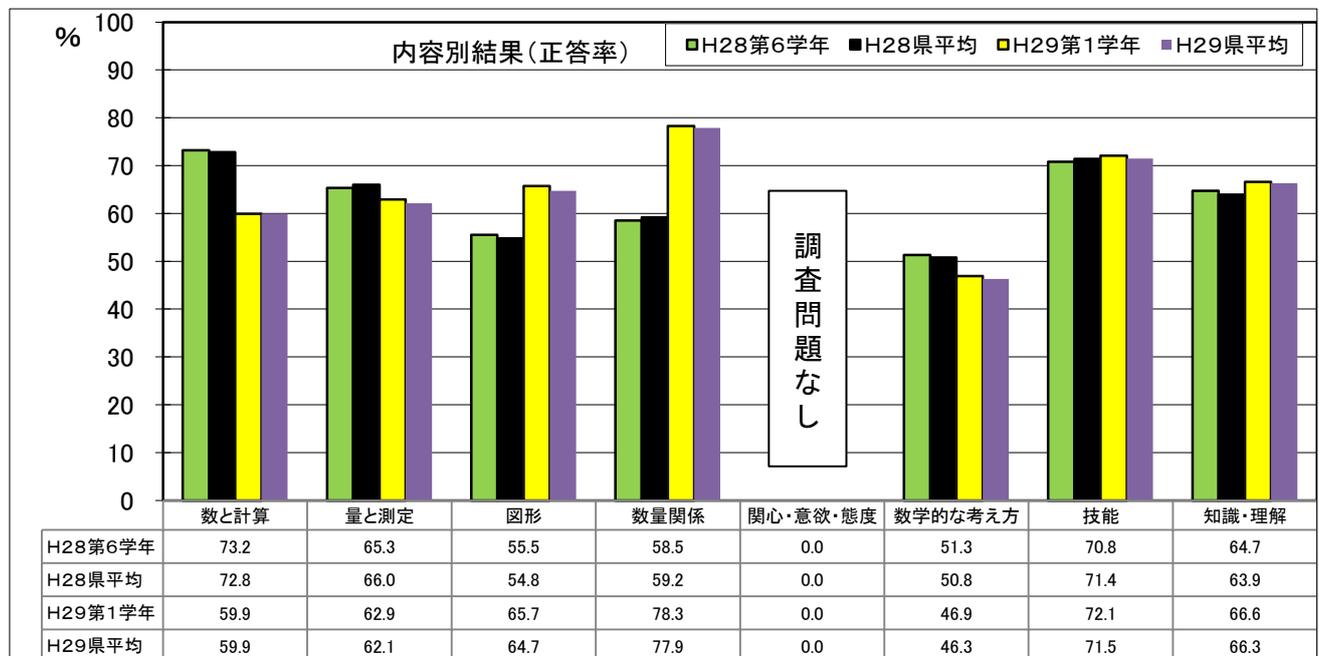


【考察】

平成29年度は、全ての領域・観点の正答率が埼玉県 averages を上回っている。県平均との差を比較すると、「話す・聞く・書く」の領域で1.0ポイント県を上回り、県平均を1.1ポイント下回った昨年度より2.1ポイント向上している。また、昨年度0.1ポイント下回った「書く能力」の観点は、今年度3.0ポイント向上している。その他の領域・観点においても、県平均との比較では向上が見られる。

数学(算数)

《内容別結果》



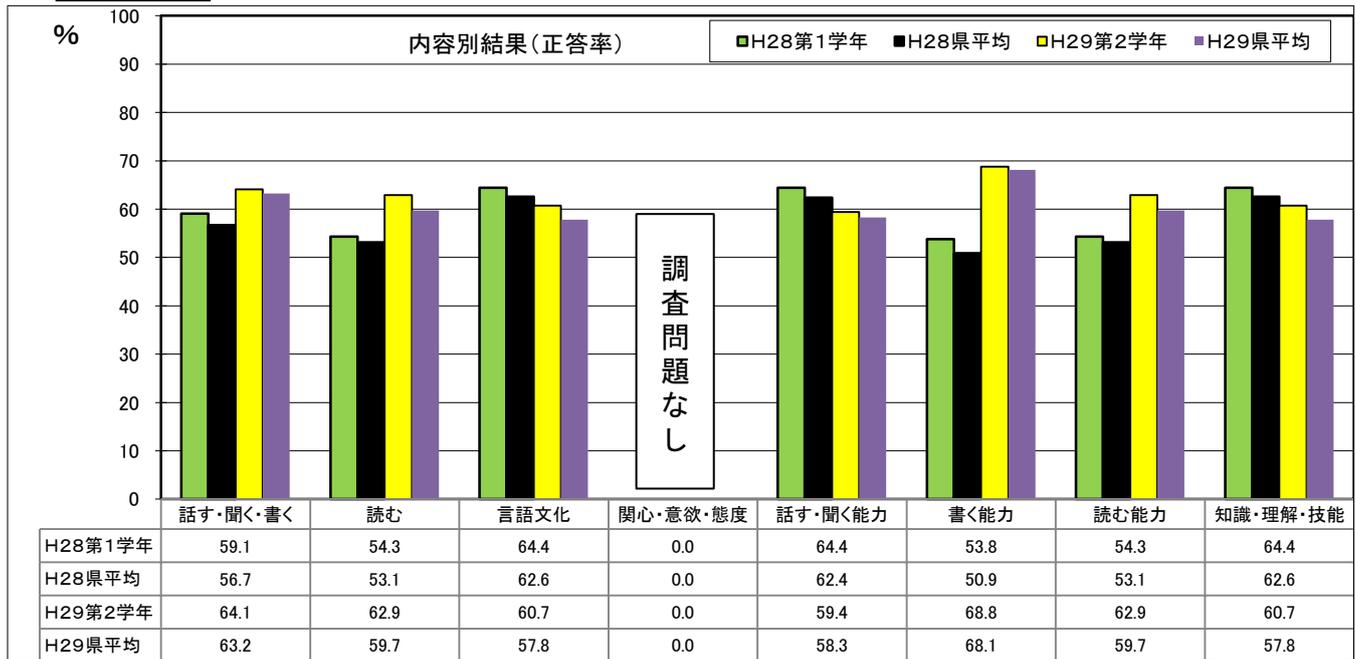
【考察】

平成29年度は、「数と計算」の領域が県平均と同値であったが、その他の全ての領域・観点で県平均を上回っている。県平均との差を比較すると、昨年度0.7ポイント下回った「量と測定」の領域で1.5ポイント向上している。同様に、昨年度、県平均を下回った「数量関係」の領域と「技能」の観点は、今年度は県平均を上回っており、中学校1年生の算数・数学については概ね向上している。

【中学校第2学年（経年変化）】

国語

《内容別結果》

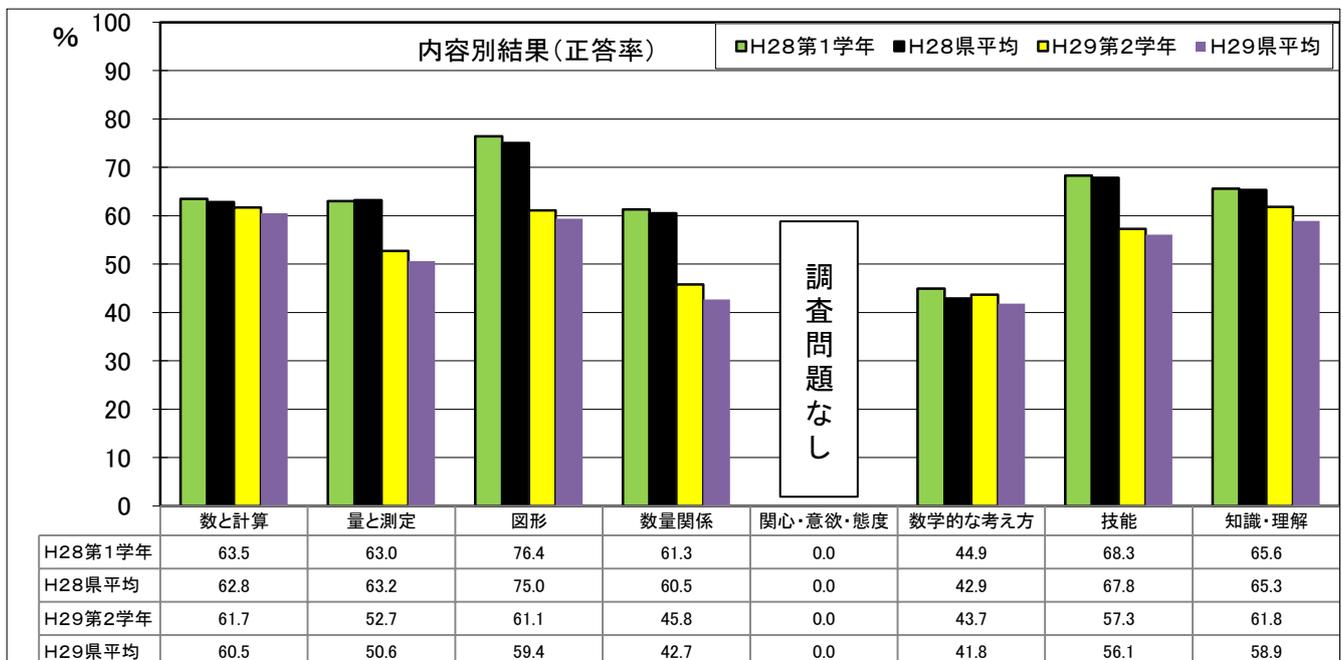


【考察】

平成29年度も、全ての領域・観点の正答率が埼玉県の平均を上回っている。県平均との差を比較すると、「読む」「言語文化」の領域、「読む能力」「知識・理解・技能」の観点で向上が見られる。特に、「読む」の領域と「読む能力」の観点は、2.0ポイントと大きく向上している。

数学(算数)

《内容別結果》 ※経年変化のため、小学校算数の領域・観点で比較しています。



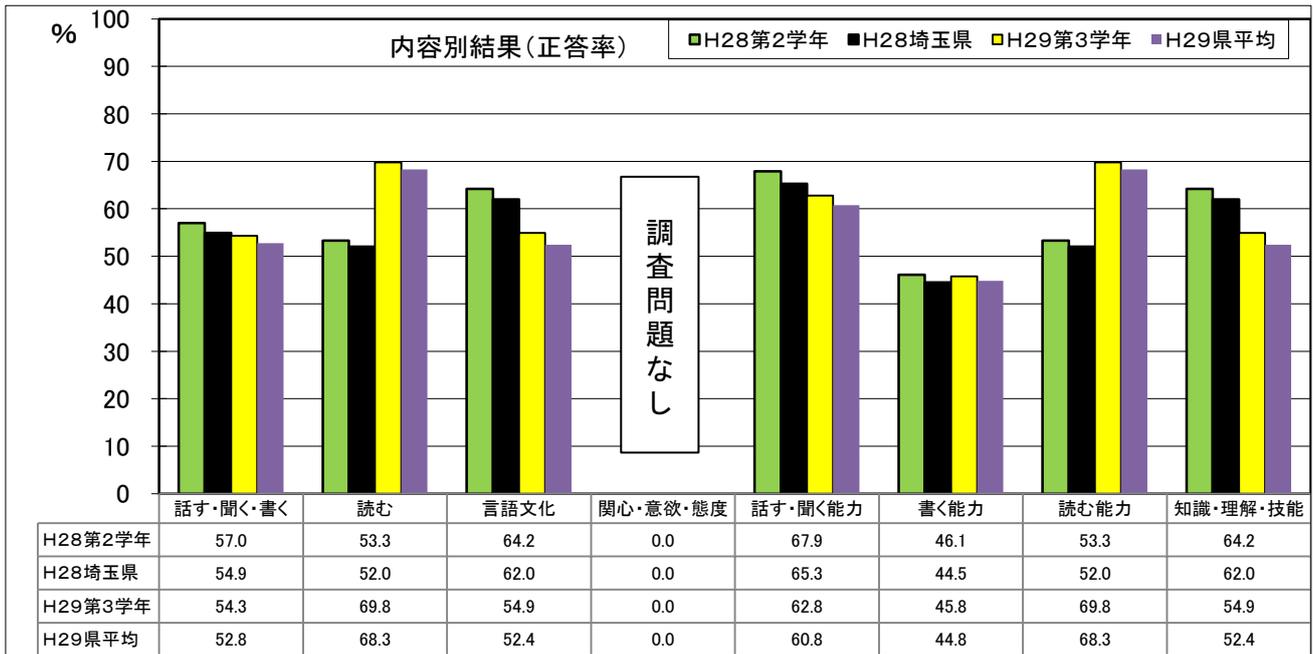
【考察】

平成29年度は、全ての領域・観点を県平均を上回っている。県平均との差を比較すると、「数学的な考え方」で0.1ポイント下降しているが、その他の領域・観点については向上が見られる。昨年度0.2ポイント下回った「量と測定」の領域は、2.3ポイント向上している。また、「数量関係」の領域は2.3ポイント向上しており、「知識・理解」の観点は2.6ポイント向上している。

【中学校第3学年（経年変化）】

国語

《内容別結果》

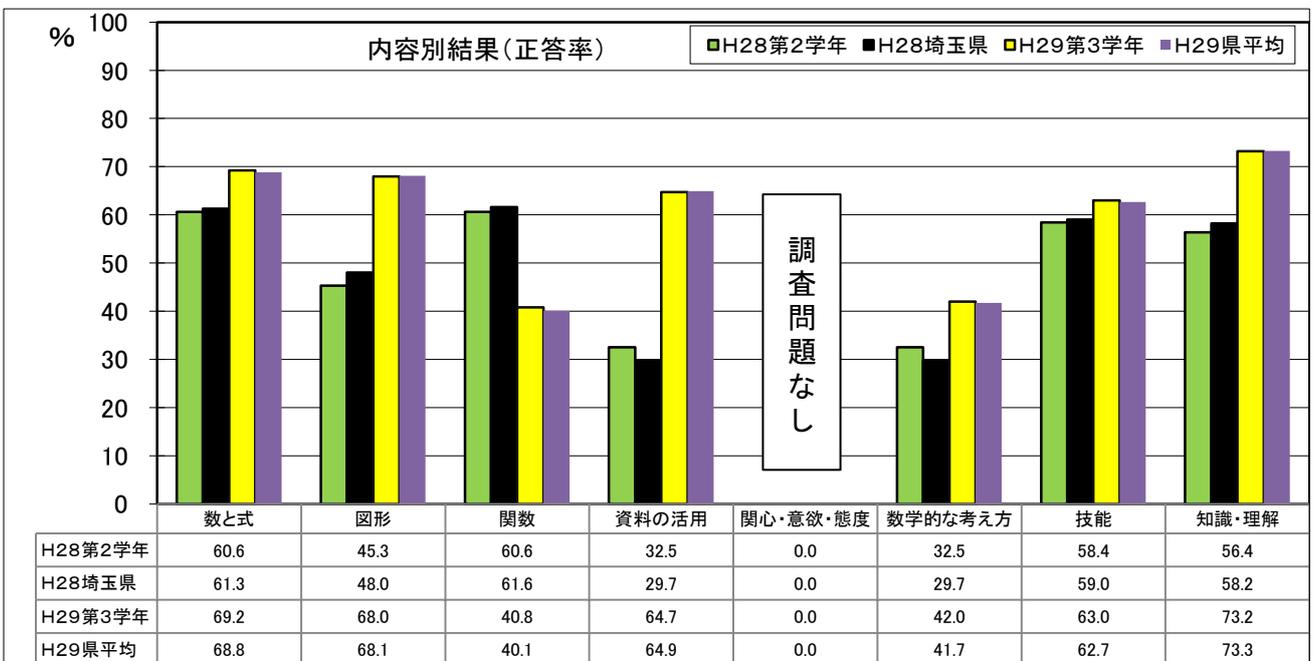


【考察】

平成29年度も、全ての領域・観点の正答率が埼玉県の平均を上回っている。県平均との差を比較すると、概ね昨年度と同程度であるが、「読む能力」の観点で0.2ポイント、「知識・理解・技能」の観点で0.3ポイント向上している。

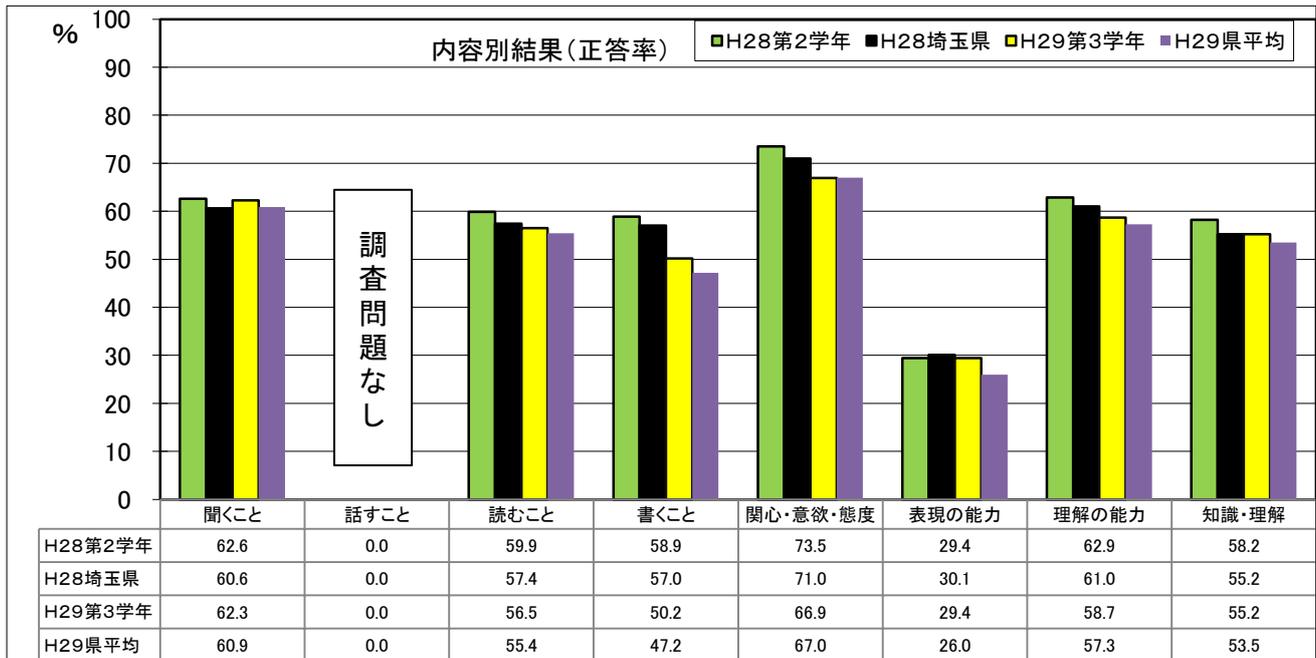
数学

《内容別結果》



【考察】

平成29年度も、全ての領域・観点の正答率が埼玉県の平均を上回っている。県平均との差を比較すると、概ね昨年度と同程度であるが、「読む能力」の観点で0.2ポイント、「知識・理解・技能」の観点で0.3ポイント向上している。



【考察】

平成29年度は、「関心・意欲・態度」の観点で県平均を0.1ポイント下回ったが、その他の領域・観点は県平均を上回っている。
 県平均との差を比較すると、昨年度0.7ポイント下回った「表現の能力」の観点は、今年度3.4ポイント上回っている。「書くこと」の領域は1.1ポイント向上しており、今年度は県平均を3.0ポイント上回っている。

5 「規律ある態度」達成目標（児童生徒対象質問紙調査結果一覧）

【小学校】

内容	項目			小4	小5	小6	(%)
○けじめのある生活ができる	1 時刻を守る	①登校時刻	埼玉県	91.0	94.4	95.6	
			上尾市	92.2	95.1	97.2	
		②授業開始時刻	埼玉県	91.4	95.2	95.9	
			上尾市	93.4	96.3	96.9	
	2 理身の 整頓の 回りの する整	③靴そろえ	埼玉県	84.0	87.6	89.1	
			上尾市	85.2	89.9	89.5	
		④整理整頓	埼玉県	82.1	84.6	84.1	
			上尾市	82.5	85.7	83.8	
○礼儀正しく人と接することができる	3 るつ進 やん 返で 事を いさ	⑤あいさつ	埼玉県	81.2	82.1	82.1	
			上尾市	83.8	83.9	84.4	
		⑥返事	埼玉県	87.9	90.0	88.1	
			上尾市	89.4	92.4	89.7	
	4 に葉て つつ いけ かね るい いな 身言	⑦ていねいな言葉づかい	埼玉県	85.1	88.2	87.8	
			上尾市	87.0	91.2	90.0	
		⑧やさしい言葉づかい	埼玉県	84.1	85.7	83.8	
			上尾市	86.9	89.9	88.6	
○約束やきまりを守ることができる	5 を学 守習 の き ま り	⑨学習準備	埼玉県	79.5	89.3	88.6	
			上尾市	81.2	91.7	89.2	
		⑩話を聞き発表をする	埼玉県	78.6	78.8	75.1	
			上尾市	80.8	80.5	76.5	
	6 を生 守活 の き ま り	⑪集団の場での態度	埼玉県	82.7	86.9	86.8	
			上尾市	85.8	89.9	89.5	
		⑫掃除・美化活動	埼玉県	87.0	88.9	87.7	
			上尾市	89.0	91.3	90.7	

※ 表中の数字は、児童質問紙調査で児童生徒が「できる」（「よくできる」「だいたいできる」の合計）と回答した割合（達成率）

（上段は埼玉県、下段は上尾市の達成率）

※ 網掛けは、県の達成率を下回っている項目

【中学校】

内容	項目			中1	中2	中3
○けじめのある生活ができる	1 時刻を守る	①登校時刻	埼玉県	98.1	97.5	97.0
			上尾市	98.6	98.2	98.0
		②授業開始時刻	埼玉県	98.2	97.6	97.2
			上尾市	98.5	98.6	98.2
	2 理身の 整の回りの 整	③靴そろえ	埼玉県	92.7	91.9	91.9
			上尾市	94.7	91.9	93.2
		④整理整頓	埼玉県	88.0	84.9	85.8
			上尾市	88.8	86.3	86.3
○礼儀正しく人と接することができる	3 るつ進 やん返 返であ 事をい すさ	⑤あいさつ	埼玉県	85.1	85.2	82.4
			上尾市	87.9	86.2	82.6
		⑥返事	埼玉県	90.5	88.4	86.8
			上尾市	92.2	89.3	87.9
	4 に葉て つつい けかね るいい をな言	⑦ていねいな言葉づかい	埼玉県	92.2	90.5	89.4
			上尾市	94.3	93.3	91.0
		⑧やさしい言葉づかい	埼玉県	91.1	86.9	84.0
			上尾市	94.0	89.8	86.8
○約束やきまりを守ることができる	5 を学 守習 のき まり	⑨学習準備	埼玉県	91.6	88.6	87.7
			上尾市	94.3	91.6	89.6
		⑩話を聞き発表をする	埼玉県	77.6	69.5	66.6
			上尾市	80.3	72.4	70.1
	6 を生 守活 のき まり	⑪集団の場での態度	埼玉県	94.0	93.2	92.3
			上尾市	95.4	94.3	93.4
		⑫掃除・美化活動	埼玉県	84.8	85.4	82.2
			上尾市	87.3	86.1	82.0

※ 表中の数字は、児童質問紙調査で児童生徒が「できる」「よくできる」「だいたいできる」の合計と回答した割合（達成率）

（上段は埼玉県、下段は上尾市の達成率）

※ 網掛けは、県の達成率を下回っている項目

6 まとめ

埼玉県学力・学習状況調査の正答率の結果から、小学校第5・6学年は国語で、中学校は全ての教科で埼玉県の平均正答率を上回っている。

教科の内容別の正答率の結果から、中学校では多くの項目で埼玉県の平均正答率を上回っている。小学校では算数で埼玉県の平均正答率を下回る項目が多く、課題が見られる。

同グループの経年変化を埼玉県平均正答率との差で比較すると、小学校では下降傾向であるが、中学校では第1・2学年の国語、及び全学年の数学で向上が見られる。

学力の伸びの状況は、小学校第5学年から中学校第3学年の全ての教科において、埼玉県平均と同様の伸びが見られる。学力の伸び幅は国語と算数・数学で1または2であるが、英語では4となっており、上尾市の英語は正答率が高く伸びも大きい。

学校別の結果を見ると、「正答率」は県平均を下回るが、「学力の伸び」は県平均を上回る学校がある。「学力の伸び」を見ることで、「正答率」には見られない学習の成果が表れている。「学力を伸ばした割合」も同様であり、80%の児童が学力を伸ばした学校がある一方で50%程度の学校もある。

各学校においては、自校の学習状況調査結果を「正答率」だけでなく「学力の伸び」「学力を伸ばした割合」等の視点から分析して、成果と課題を明確にする必要がある。そして、資質・能力の視点を明確にした「学力向上プラン」をもとに、児童生徒一人一人を伸ばすための具体的な指導改善の手だてを計画して、1時間ごとの授業の充実を図ることが重要である。また、授業研究会・研究協議会等において、その授業における具体的な手立ての効果を検証し、さらに、今年度より12月実施となった上尾市学力調査によりスピーディなCAPDサイクルを確立させることが必要である。

「規律ある態度」達成目標に係る質問紙調査の結果では、小学校第6学年「整理整頓」、中学校第3学年「清掃・美化活動」が昨年度に続き埼玉県の平均回答率を下回った。身の回りの整理整頓、清掃等は、充実した学校生活を送り、学力を向上させる基盤となるものであるため、各学校では今後も基本的な学習規律や生活習慣の一層の確立に向け、家庭や地域住民等との連携を深め、各学校が創意・工夫のある教育活動を推進することが必要である。

教育委員会では、各学校が今回の調査結果を生かし、委嘱研究や授業研究会等とおして学習指導の工夫・改善を図ることができるよう支援する。また、学校・家庭・地域住民等が一層連携を深め、児童生徒一人一人の確かな学力の定着と伸びを図る取組を推進する。