「あげお議会だより」に関するアンケート
調査結果報告書

令和７年８月

上尾市議会・議会報編集委員会

目　　次

1　調査の概要 3
（1）調査の目的 3
（2）調査の方法 3
（3）回収結果 3
（4）この報告書の見方 3

2　調査結果分析 5
2-1 アンケートを知ったきっかけ 5
2-2 回答者属性 5
2-3 「あげお議会だより」に関する認識 7
（1）議会だよりの認知状況 7
（2）議会だよりを読む習慣 9
2-4 誌面の評価 11
（1）表紙の印象 11
（2）2 ページ上段「3 月定例会で審議された主な議案」の印象 13
（3）2 ページ下段「新年度予算を徹底審査！」の印象 15
（4）3 ページの「委員会審査から」の印象 17
（5）3～4 ページの「市長提出議案に対する討論」「請願に対する討論」「国などへの意見書に対する討論」の印象 19
（6） 5～6 ページの「提出議案・請願とその結果」「附帯決議を賛成多数で可決」の印象 21
（7）7～15 ページの「一般質問」の印象 23
（8）15 ページ下段「同意した人事案件」「議員研修会を開催」、16 ページ（裏表紙）の印象 25
（9）全体に対する意見 27
2-5 議会だよりに求めるもの 28

参考資料 30
Ⅰ 集計データ表 31
Ⅱ アンケート用紙 55
Ⅲ 「あげお議会だより」に関するアンケート調査実施要領 57

１　調査の概要

(1) 調査の目的

上尾市議会報「あげお議会だより」に関し市民等の意見を徴取することで、より良い誌面づくりの参考とするため、この要領の定めるところによりアンケート調査を実施する。

(2) 調査の方法

配付回収方法	・上尾市ホームページにアンケートフォームを作成 ・議員がアンケート用紙を配付（市役所１階等）
周知方法	・議会だより（第２１５号）の表紙に二次元コードを掲載 ・上尾市議会ホームページ ・上尾市公式ＬＩＮＥ【5月2日、１７日、２５日】 ・上尾市公式Ｘ【5月2日】 ・デジタルサイネージ等（市内１７か所）【毎日】
調査期間	令和７年5月1日（木）から5月３１日（土）まで
調査内容項目	・回答者の属性 ・議会だよりの認知について ・表紙の印象について ・記事ごとの印象について ほか、全２１問

(3) 回収結果

有効回収票数は３３０票であった。

配付回収方法別の内訳は以下のとおりである。

配付回収方法	回収数	全体に占める割合
アンケートフォーム	９６票	２９．１％
アンケート用紙	２３４票	７０．９％
合計	３３０票	１００．０％

(4) この報告書の見方

- グラフは整数で表示してある。
- 参考資料の「集計データ表」では、小数第２位を四捨五入してある。したがって、数値の合計が100％にならない場合がある。
- 回答の比率（％）は、その質問の回答者数（ｎ）を基数として算出した。したがって、

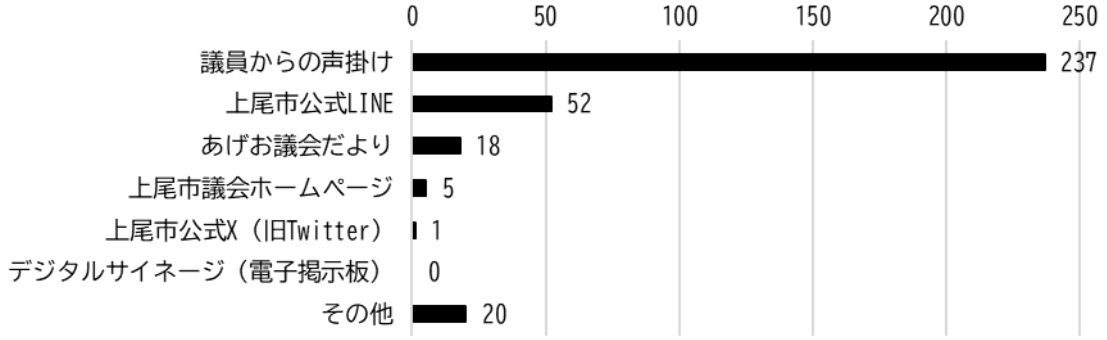
複数回答の設問はすべての比率を合計すると 100%を超えることがある。

- 以下の調査結果分析において、グラフ表示した集計結果及び本文中で言及した属性の傾向についての集計数値は、参考資料の「集計データ表」に示している。また、属性別の分析では、割合の大きさにかかわらず、全体結果と比率に大きな差がある選択肢について言及しているが、回答者数（ｎ）が 10 未満の項目については、誤差などを考慮し本文中では触れていない。
- 参考資料の「集計データ表」では、記述式回答において明らかな誤字・脱字と思われるものについては表現を一部修正して記載してある。また「特になし」など具体的な意見でないものや議会だよりとの関連性が薄いものについては、掲載していない。

２　調査結果分析

2-1 アンケートを知ったきっかけ

Q1　このアンケートを知ったきっかけを教えてください。【複数選択可】



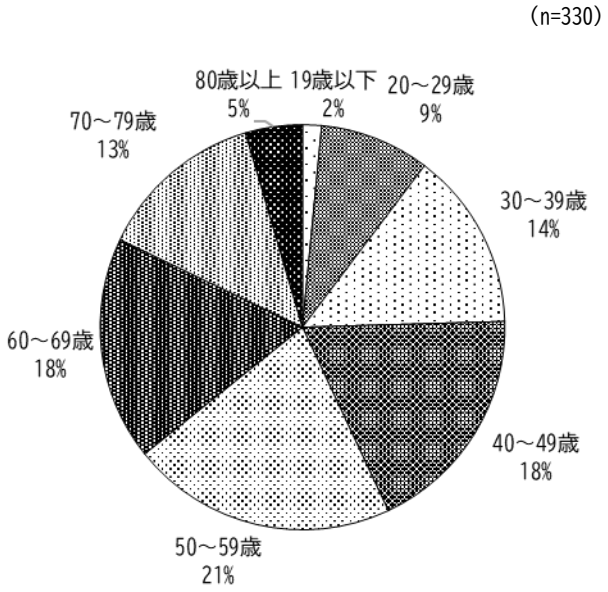
最も多かったきっかけは「議員からの声掛け」で、次に「上尾市公式ＬＩＮＥ」「あげお議会だより」の順になっている。

一方、市内公共施設や駅改札付近に設置している「デジタルサイネージ（電子掲示板）」をきっかけとした回答は、得ることができなかった。

2-2 回答者属性

Ａ．年齢

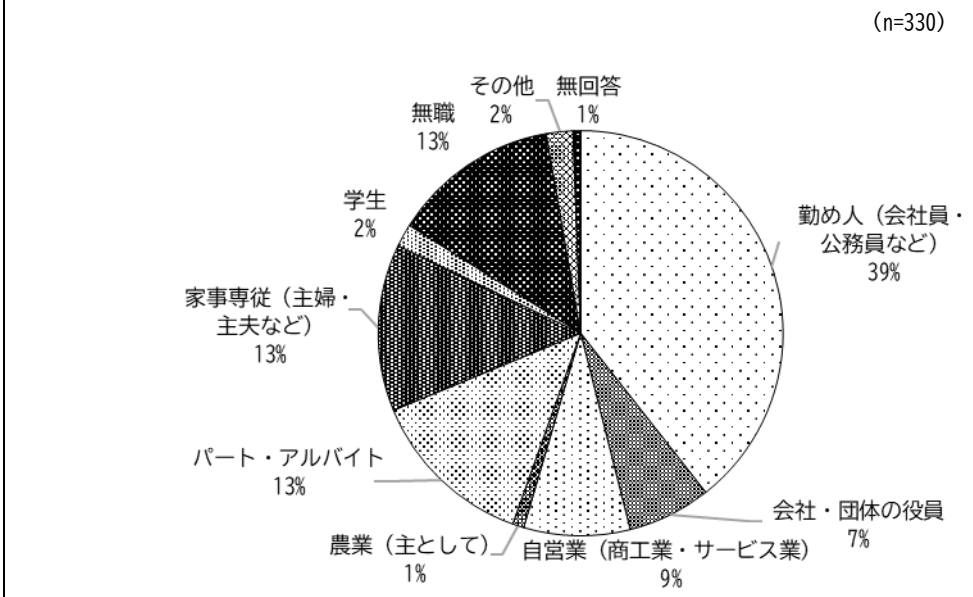
Q2　あなたの年齢を教えてください。【１つを選択】



最も多かったのは「５０～５９歳」の２１％で、最も少なかったのは「１９歳以下」の２％であった。若年層の割合が低いものの、全体的に年齢が大幅に偏ることなく回答を得ることができた。

B．職業

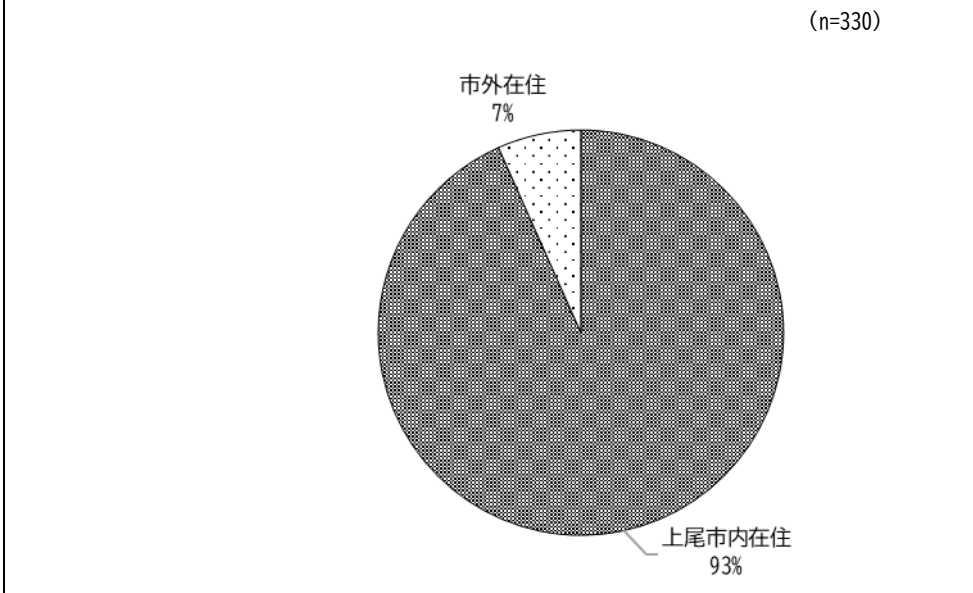
Q3　あなたの職業を教えてください。【１つを選択】



最も多かったのは「勤め人（会社員・公務員など）」の３９％で、「パート・アルバイト」「家事専従（主婦・主夫など）」「無職」が１３％であった。

C．居住地

Q4　お住まいを教えてください。【１つを選択】



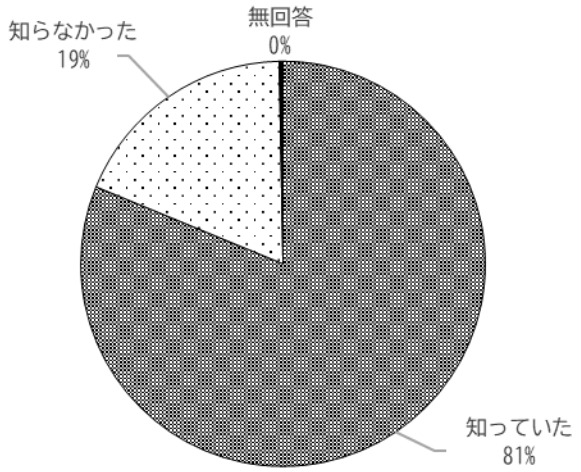
回答者のうち、９３％が市内在住者であった。

2-3 「あげお議会だより」に関する認識

(1) 議会だよりの認知状況

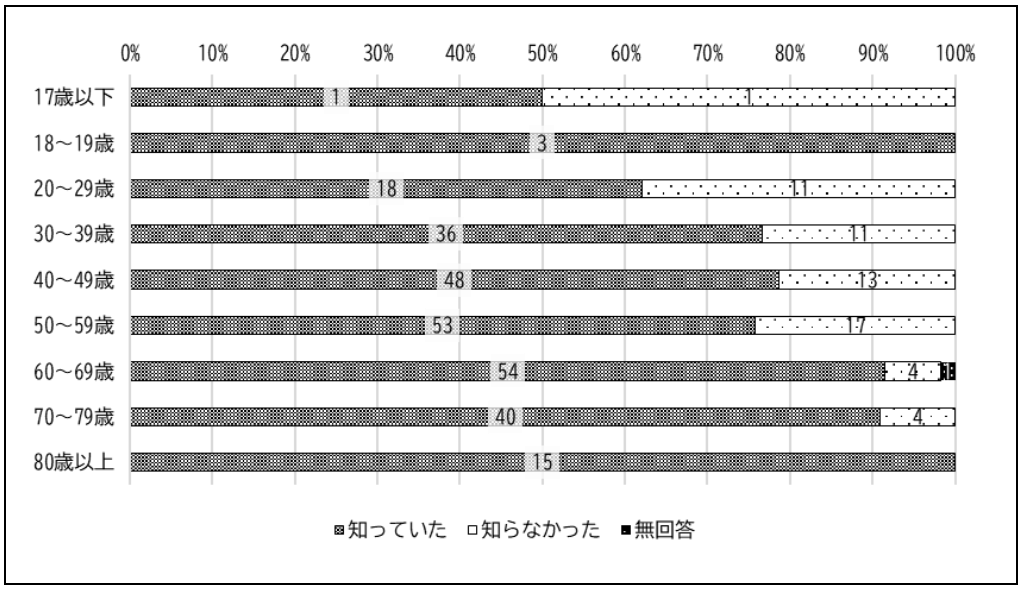
Q5 「あげお議会だより」を知っていますか？【１つを選択】

(n=330)



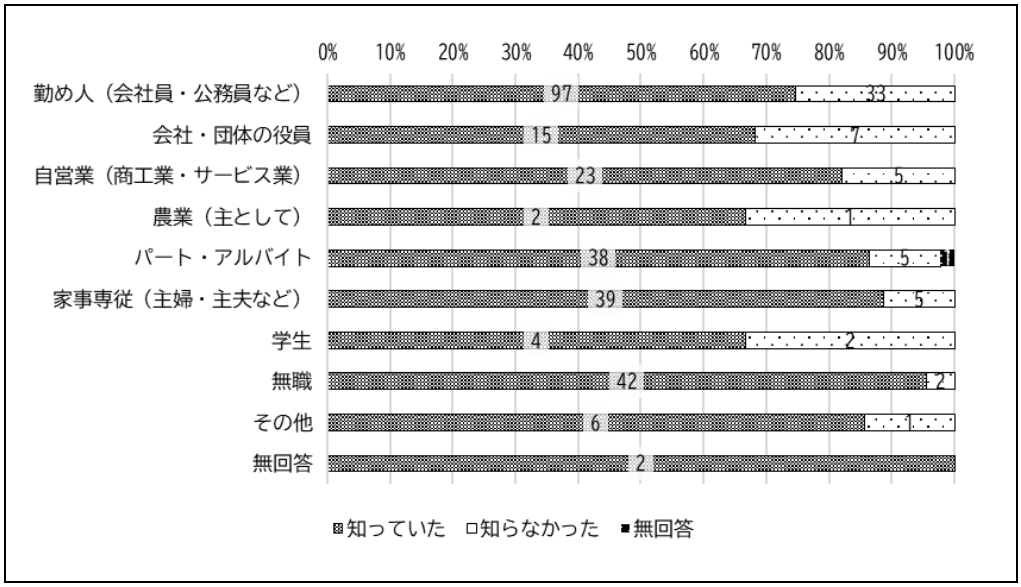
全体では、８割以上があげお議会だよりを知っているとの回答であった。

【年齢別】



年齢別に見ると、年代が高いほど知っている割合も高くなっている。

【職業別】

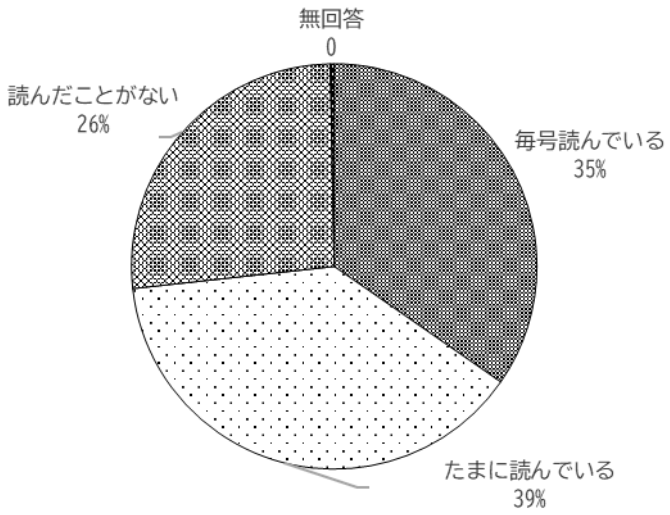


職業別に見ると、「無職」「家事専従（主婦・主夫など）」「パート・アルバイト」「自営業（商工業・サービス業）」などで８割以上が知っていると回答している。

(2) 議会だよりを読む習慣

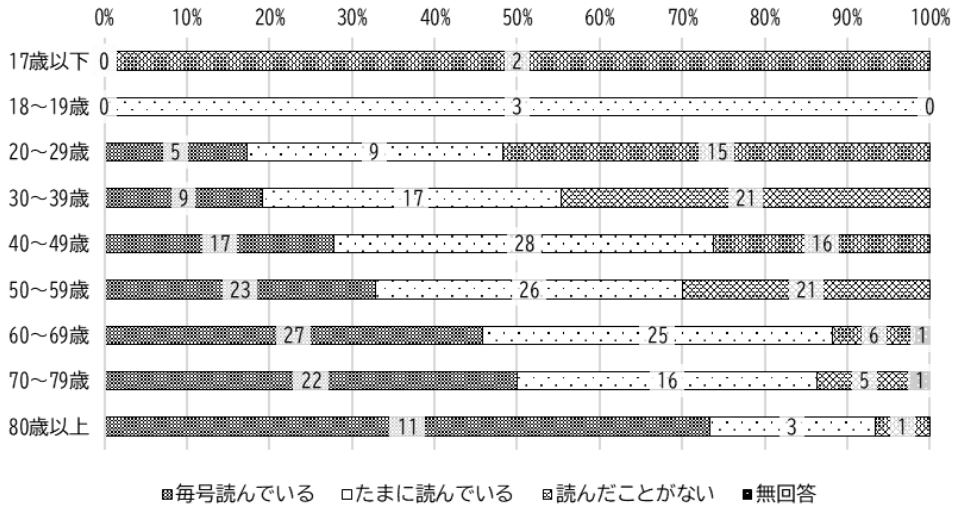
Q6　「あげお議会だより」を読んだことがありますか？【１つを選択】

(n=330)



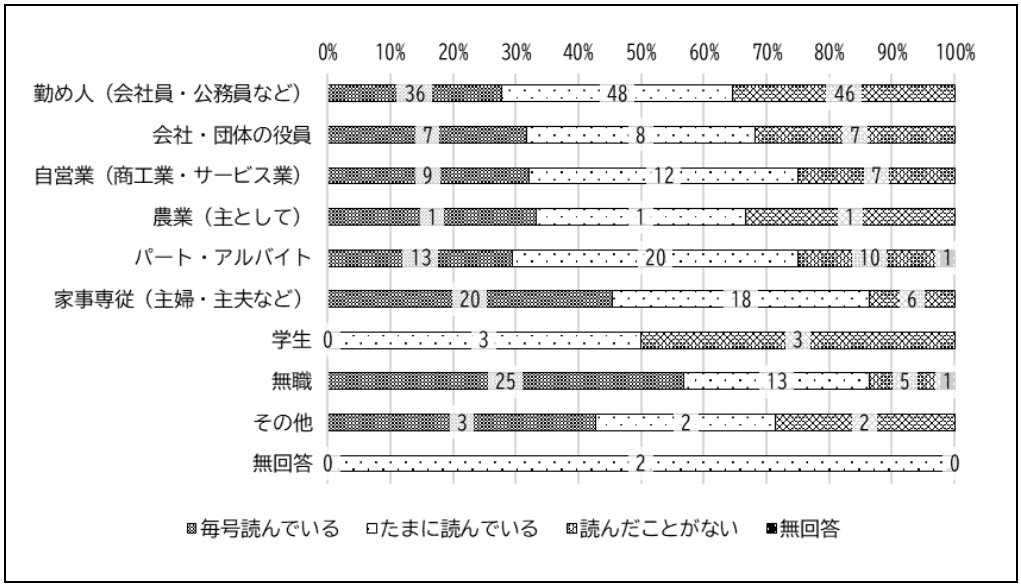
全体では、４人中３人が読んだことがあるとの回答だった。

【年齢別】



年齢別に見ると、年代が高いほど読んだことがある割合も高くなっている。

【職業別】

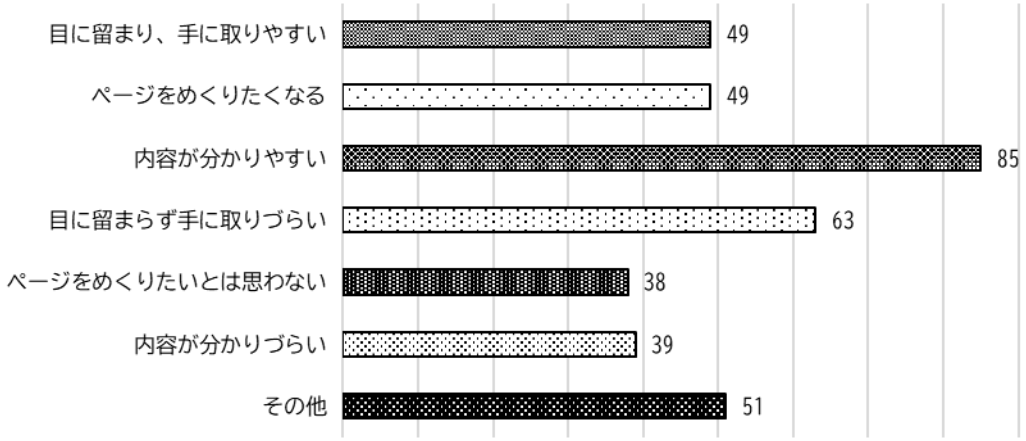


職業別に見ると、毎号読んでいると回答した割合は「無職」（５６．８％）や「家事専従（主婦・主夫など)」（４５．５％）に高く見られる。

2-4 誌面の評価

(1) 表紙の印象

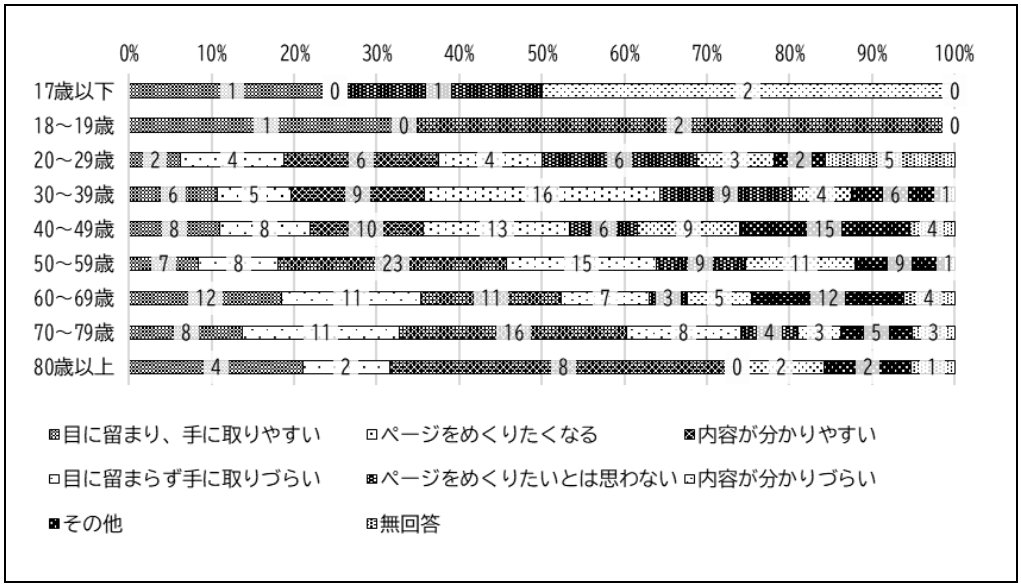
Q7　第 215 号（5 月号）をお読みになった感想をお聞きします。（読んだことがない方は、ぜひ読みながら回答してみてください。）表紙について、どのような印象を持ちましたか？【複数選択可】



全体では「内容が分かりやすい」との回答が最も多かった一方で、「目に留まらず手に取りづらい」との回答も多かった。

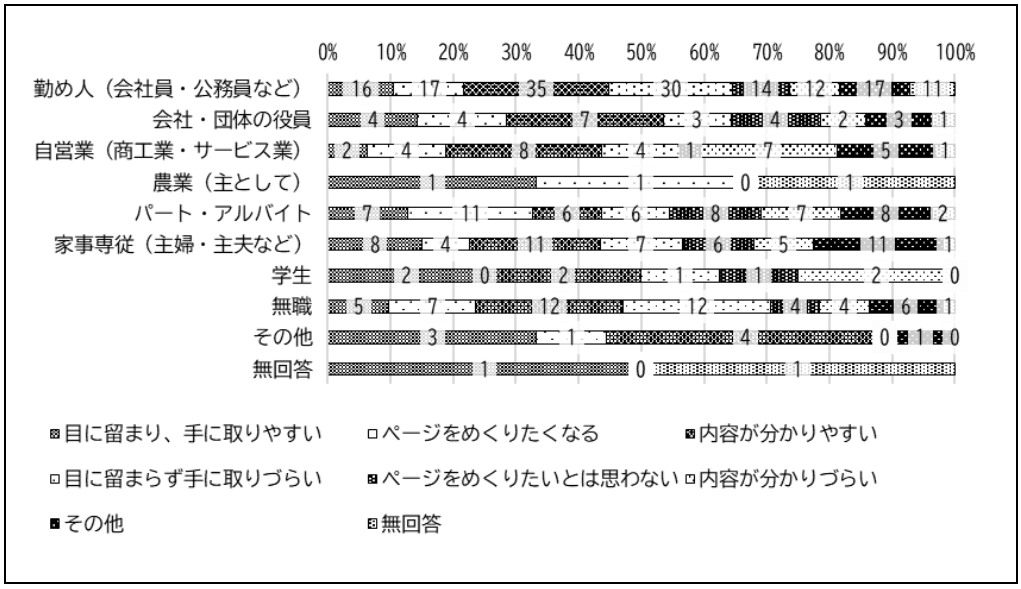
▲表紙

【年齢別】



年齢別に見ると、６０歳以上では、表紙について肯定的な意見が５０％を超えている。

【職業別】



職業別に見ると、顕著な傾向はみられなかった。

Q8　Q7 について、理由があれば記入してください。【自由記述】

「シンプルで手にとりやすい」「文字の大きさや字体、区割りが好ましい」などデザイン・レイアウトを評価する意見や、「議会を傍聴しなくても内容がよく分かる」「質疑応答形式が分かりやすい」など内容の分かりやすさを評価する意見があった。

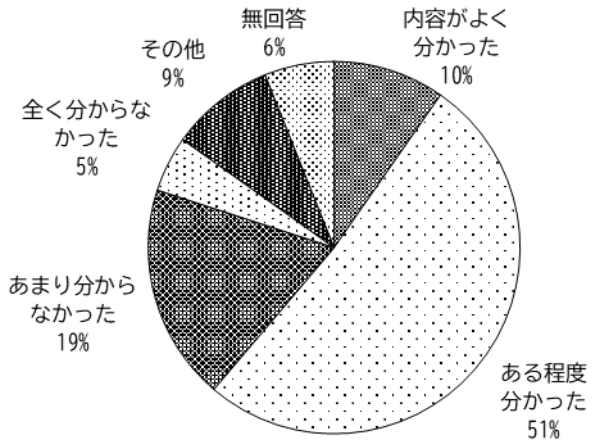
一方で「色合い・デザインが単調で目立たない、暗い」「詰め込みすぎで文字数が多い、細かくて読みづらい」「表紙の写真が大きすぎる」「興味のある記事がない」などの意見があった。

一覧は 34～36 ページに掲載

（2）2 ページ上段「3 月定例会で審議された主な議案」の印象

Q9　2 ページ上段「3 月定例会で審議された主な議案」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【1 つを選択】

（n=330）



全体では、「内容がよく分かった」「ある程度分かった」との回答が６割を超えた。

AGEO CITY 令和７年５月号 / No.215　あげお議会だより

Pick Up!

３月定例会で審議された主な議案

３月定例会で審議された議案は、市長提出議案（追加提出議案を含む）55 件、議員提出議案７件、委員会提出議案１件の計 63 件で、61 件を原案のとおり可決・同意し、２件を否決しました。

議案第６号　令和７年度上尾市一般会計予算

３つの基本方針に基づく予算を編成　一般会計の予算規模 884.2億円（前年度比＋95.4億円）

❶ デジタル行政への着実な対応

- 窓口発券システムの導入
- LINE 公式アカウント公的個人認証の運用開始
- マイナンバーカード総合窓口の設置
- 公共施設に Ageo Free Wi-Fi（公衆無線 LAN）を増設

❷ 住民の命を守るための防災・減災対策の充実・強化

- 防災士養成講座の開催
- 家具転倒防止器具の設置工事費用を補助
- 災害支援車の配備
- 県スポーツ科学拠点施設整備に併せた雨水流出抑制施設の整備
- 上尾平方線の無電柱化を推進

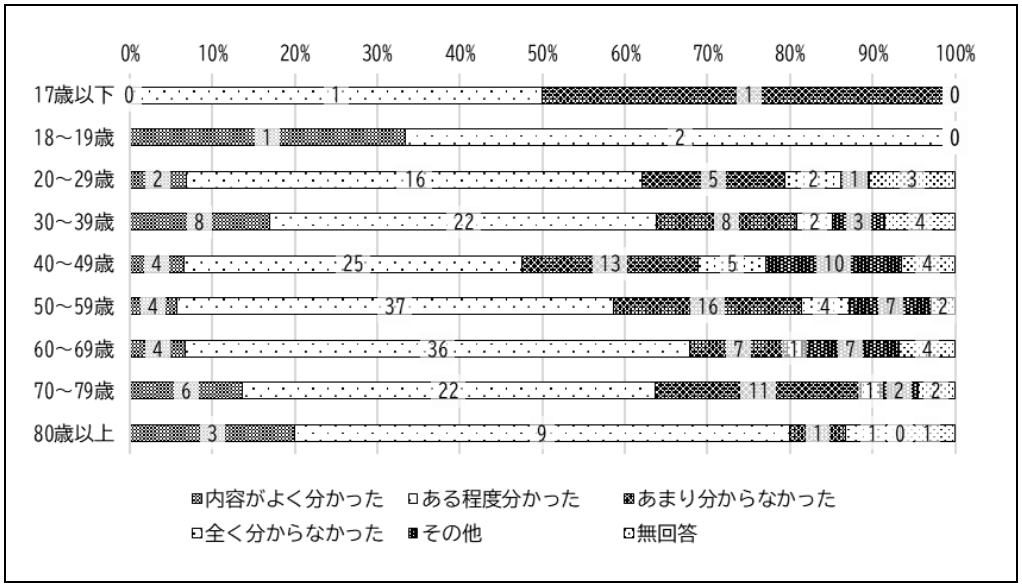
❸ 将来を見据えた持続可能なまちづくりの推進

- 民間保育所、学童保育所の新設整備を補助
- ひとり親家庭、生活困窮世帯などへの学習支援の充実
- 校内教育支援ルーム（SSR）に支援員を配置
- 「ぐるっとくん」の運行見直し
- 事業者向け省エネ設備等設置補助金を創設

※その他の議案や議決結果については、5～6ページ「令和7年第1回臨時会・3月定例会　提出議案・請願とその結果」をご参照ください。

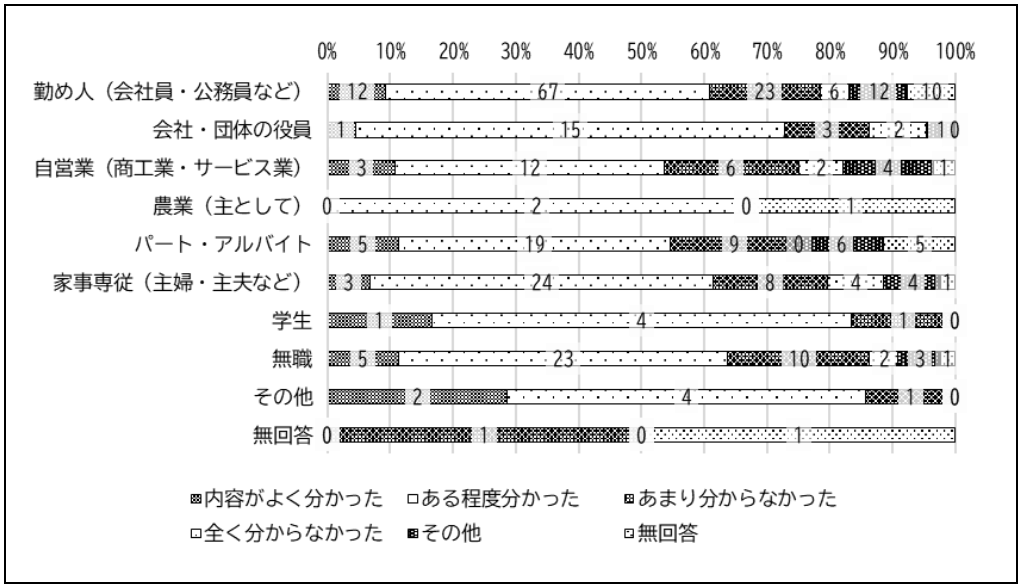
▲2 ページ上段「3 月定例会で審議された主な議案」

【年齢別】



年齢別に見ると、「８０歳以上」「６０～６９歳」「３０～３９歳」の順で、内容が分かったとの回答の割合が高かった。

【職業別】

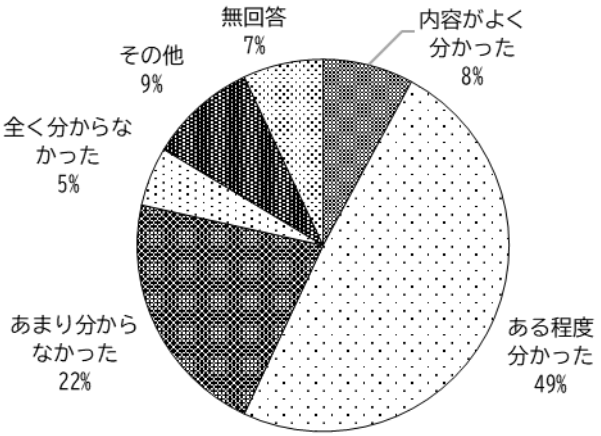


職業別に見ると、「学生」や「会社・団体の役員」に内容が分かったとの回答の割合が高かった。

(3) 2 ページ下段「新年度予算を徹底審査！」の印象

Q10　2 ページ下段「新年度予算を徹底審査！」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【１つを選択】

（n=330）



全体では、「内容がよく分かった」「ある程度分かった」との回答が５７％となっている。

新年度予算を徹底審査！

令和７年３月定例会では「予算特別委員会」を設置し、皆さんの生活に直結する令和７年度一般会計予算を集中的に審査しました。

提言　適正な財政運営・歳入の確保

問　拡大する歳出を補完するために、どのような政策に注力して歳入を確保していくのか。

答　定住施策をはじめとする税収確保の強化や、ふるさと納税やクラウドファンディング、ネーミングライツなどの税外収入確保の取り組みを推進していく。

提言　環境保全

問　CO2排出量の削減効果が市民にも分かるよう、「見える化」する必要があるのではないか。

答　現在、市HPや広報誌で補助制度や省エネ対策施策を周知しているが、CO2排出量の削減量についても、市HPなどで「見える化」していく。

提言　子育て施策・教育環境の充実

問　大阪府門真市のように、民間の施設や資材の提供を促し、低予算でこどもの居場所づくりを大幅に強化することはできないか。

答　先進事例も参考にしつつ、こども・若者にとって居心地のよい新たな居場所づくりについて、包括協定を締結している企業などとの協働も含め検討していく。

提言　健康・高齢者施策の充実

問　スポーツ健康都市として、健康寿命延伸のための外出機会の創出が必要である。各種施策の連携による相乗効果は。

答　あげお健康＋（ぷらす）のポイント付与対象事業は２７２事業あり、約４割が通いの場などの高齢者施策である。今後も利用者の裾野を広げ、連携事業を増やし外出機会の創出に努める。

提言　シティセールスの強化

問　令和７年度の強化の内容は。

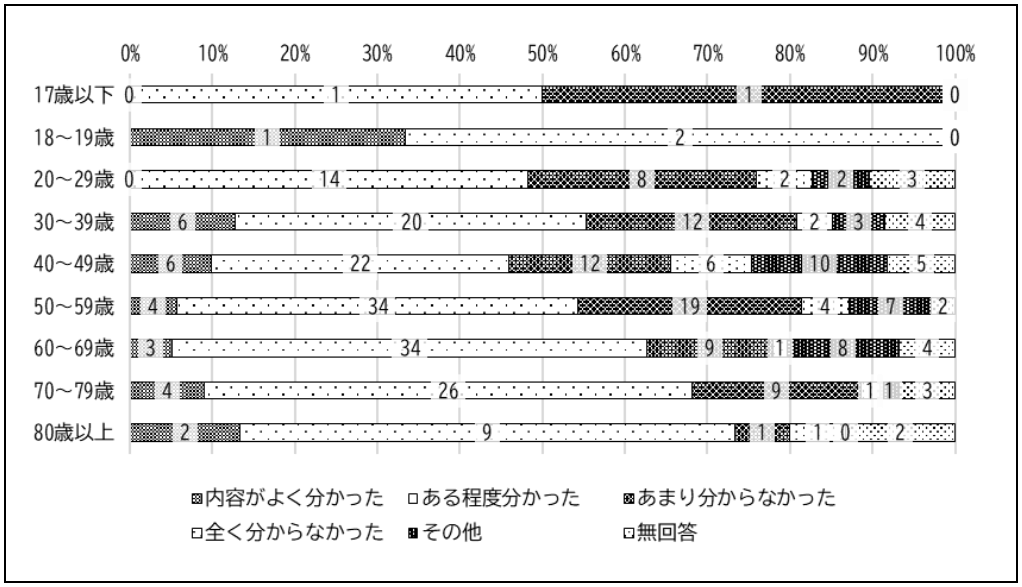
答　広報戦略の進捗状況の検証結果や課題を踏まえて策定した見直し方針に基づき、シティセールスの強化に向けた戦略の見直しを進める。見直しに当たり、全庁で戦略の認識を共有しながら、年度中に完了させる予定である。

［委員構成］　矢口豊人（委員長）、大室尚（副委員長）、小池佑弥、津田ひとみ、秋山かほる、原田嘉明、篠原文子、稲村久美子、金澤祥子、轟信一、斎藤哲雄、井上智則、荒川昌佑、新藤孝子、井上茂

2

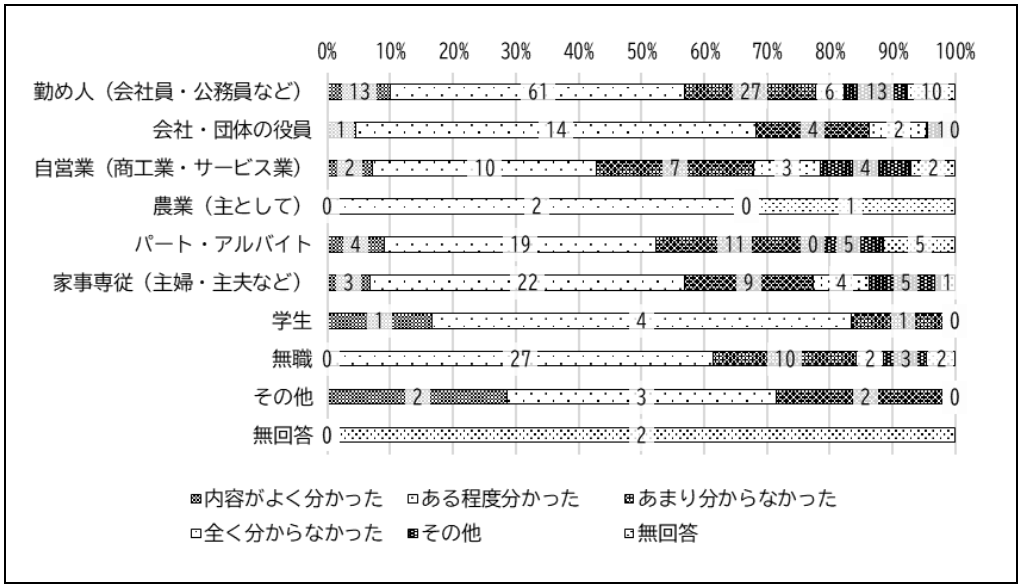
▲2 ページ下段「新年度予算を徹底審査！」

【年齢別】



年齢別に見ると、「８０歳以上」「７０～７９歳」「６０～６９歳」の順で、内容が分かったとの回答の割合が高かった。

【職業別】

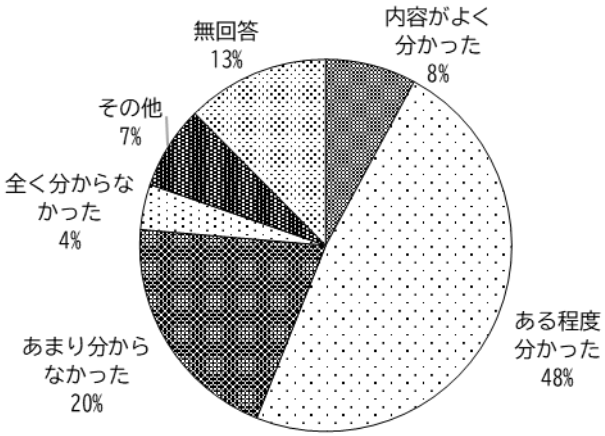


職業別に見ると、「学生」や「会社・団体の役員」に内容が分かったとの回答の割合が高かった。

(4) 3 ページの「委員会審査から」の印象

Q11　3 ページの「委員会審査から」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【1 つを選択】

(n=330)



全体では、「内容がよく分かった」「ある程度分かった」との回答が５６．１％となっている。

あげお議会だより　令和７年５月号 / No.215　AGEO CITY

委員会審査から

総務、都市整備消防、文教経済、健康福祉の各常任委員会は、付託された議案などの審査を行いました。以下、審査の過程で取り上げられた質疑の中から主なものについてお知らせします。

総務常任委員会

条例　市民活動支援センターの土曜日の利用時間を短縮

〈メモ〉現在、市民活動支援センターの土曜日の利用時間は午前９時から午後９時までだが、夜間利用が少ない状況を踏まえ、利用時間を４時間短縮し、午後５時までに変更するもの。

委員　時間短縮により、どのくらい費用の削減効果があるのか。

答　現在、職員が不在となる午後７時以降、有人警備を委託しており、この費用として年額に換算すると約18万円の削減効果がある。

委員　費用削減以外の理由は。

答　過去３年の平日夜間の利用率が58・08％であるのに対し、土曜日夜間の利用率は約10％である。

委員　時間を短縮することについて、利用者の意見は聞いたのか。

答　利用実績のある団体に対して、状況を説明し意見を聴取した。

文教経済常任委員会

条例　上尾伊奈斎場つつじ苑の火葬場利用時間を延長

〈メモ〉現在の火葬場の利用時間は午前９時から午後５時までだが、冬季の火葬炉稼働率が高い状況や今後の死亡者数の増加見込みを踏まえ、利用時間を１時間延長し、午後６時までに変更するもの。

委員　２０４０年が死亡者数のピークとのことだが、１時間の延長で対応できるのか。

答　１日当たりの火葬の最大回数を14回から16回に増やすことが可能で、年間に換算すると約６００回の増加を見込んでいる。

都市整備消防常任委員会

条例　消防団員の退職報償金の一部を増額

〈メモ〉消防団におけるシニア層の活躍を推進するため、勤務年数35年以上の消防団員に支給する退職報償金を10万円増額するもの。

委員　団長・副団長など、役職によって退職報償金が異なるが、いつの役職が基準となるのか。

答　１年以上属した最高の階級に基づき、支給される。

委員　自治体によって支給要件に差はないのか。

答　国の制度であるため、全国全て同一の内容である。

委員　本市の消防団員で、35年以上勤続されている人数は。

答　５人である。

健康福祉常任委員会

条例　児童館の機能を強化

〈メモ〉児童の居場所や子育て支援に関する機能の強化を図るとともに、付属機関として児童館運営委員会を条例で設置するもの。

委員　今泉小学童の保育スペースとして利用する児童館こどもの城の「ふれあいラウンジ」は、これまでどのように使われていたか。

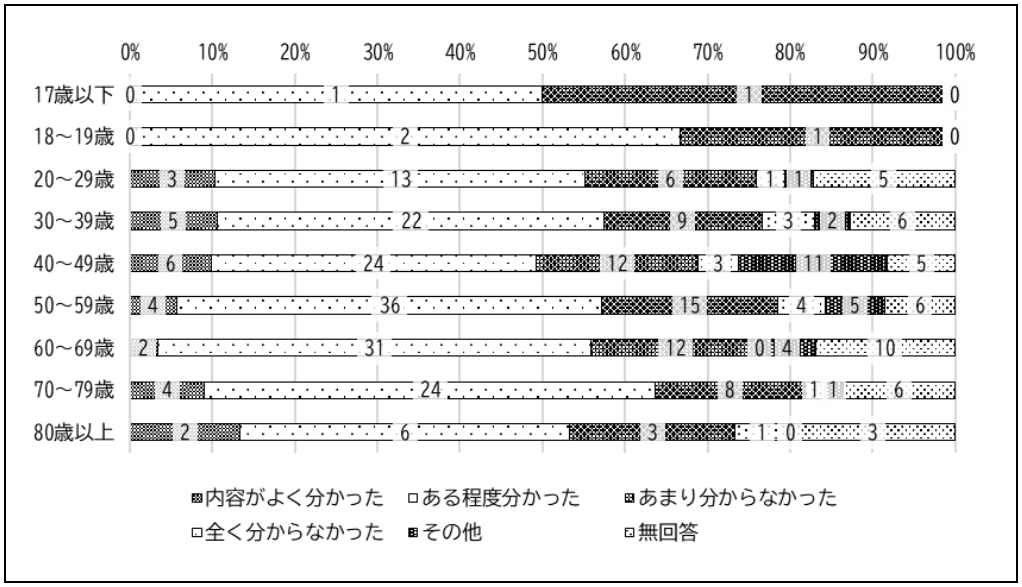
答　一般開放はしておらず、事務用品の保管場所になっていた。

委員　現行の運営委員会は、一度解散するのか。

答　年度末でちょうど２年の改選期になることから、このタイミングで条例として提案した。

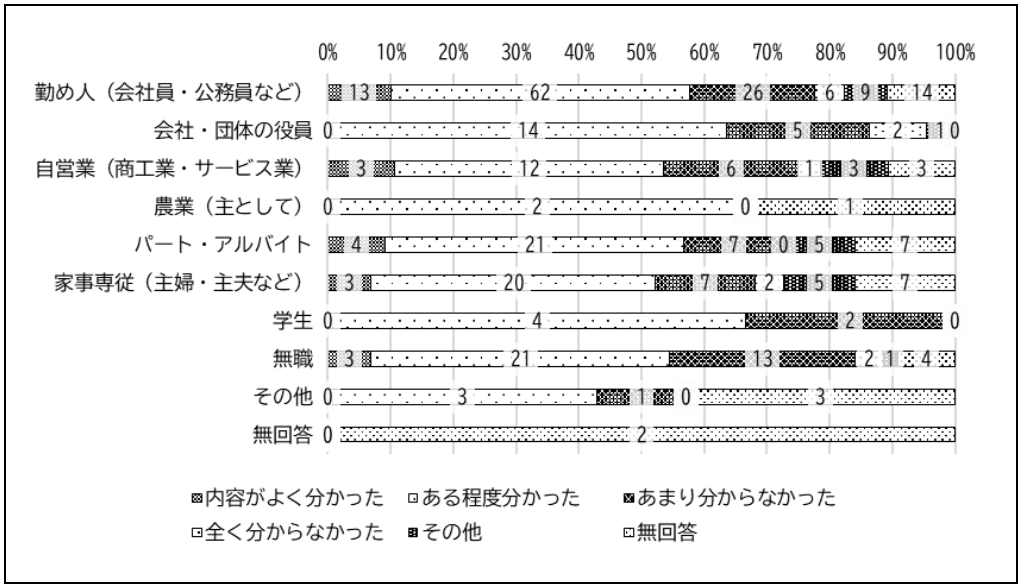
▲3 ページ「委員会審査から」

【年齢別】



年齢別に見ると、「１８～１９歳」「７０～７９歳」「３０～３９歳」の順で、内容が分かったとの回答の割合が高かった。

【職業別】

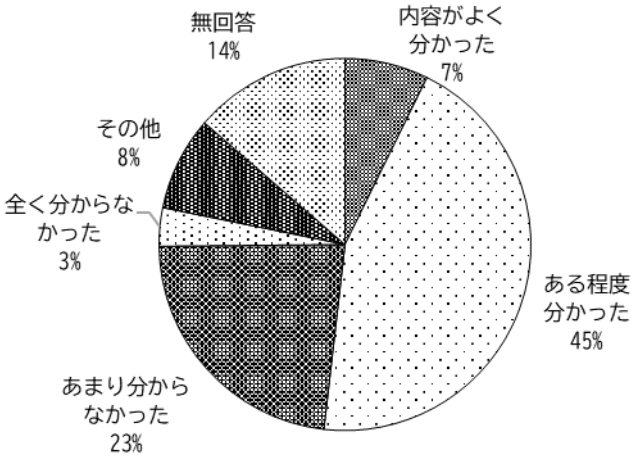


職業別に見ると、「学生」「農業（主として）」「会社・団体の役員」に内容が分かったとの回答の割合が高かった。

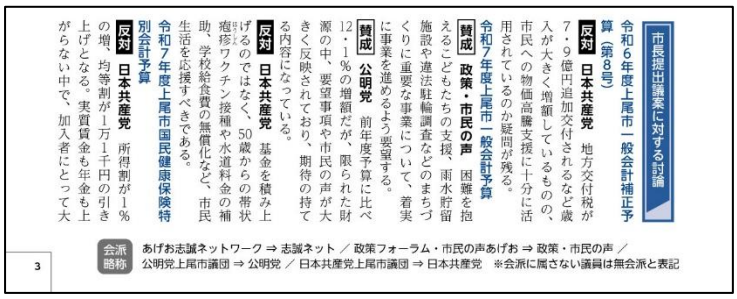
（5）3～4 ページの「市長提出議案に対する討論」「請願に対する討論」「国などへの意見書に対する討論」の印象

Q12　3～4 ページの「市長提出議案に対する討論」「請願に対する討論」「国などへの意見書に対する討論」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【１つを選択】

（n=330）



全体では、「内容がよく分かった」「ある程度分かった」との回答が５１．８％となっている。



市長提出議案に対する討論

令和6年度上尾市一般会計補正予算（第8号）

反対　日本共産党　地方交付税が7・9億円追加交付されるなど歳入が大きく増額しているものの、市民への物価高騰支援に十分に活用されているのか疑問が残る。

令和7年度上尾市一般会計予算

賛成　政策・市民の声　困難を抱えるこどもたちの支援、雨水貯留施設や道法駐輪調査などのまちづくりに重要な事業について、着実に事業を進めるよう要望する。

賛成　公明党　前年度予算に比べ12・1％の増額だが、限られた財源の中、要望事項や市民の声が大きく反映されており、期待の持てる内容になっている。

反対　日本共産党　基金を積み上げるのではなく、50歳からの帯状疱疹ワクチン接種や水道料金の補助、学校給食費の無償化など、市民生活を応援すべきである。

令和7年度上尾市国民健康保険特別会計予算

反対　日本共産党　所得割が1％の増、均等割が1万1千円の引き上げとなる。実質賃金も年金も上がらない中で、加入者にとって大きな負担となるため、反対する。

上尾市市民活動支援センター条例の一部を改正する条例の制定

反対　日本共産党　地域課題を市民や活動団体と解決するために、市民協働の推進が求められる中、土曜日夜間の利用が少ないことを理由に閉館することは、現役世代の活動機会を減らすことになる。

教育委員会教育長の任命

反対　日本共産党　学校統廃合を進め、地域住民への説明会の開催も実施されていない。学校給食施設基本計画も、自校調理場の存続を求める意見が反映されていないまま推し進めることに反対する。

賛成　無会派（坂東）　特別教室へのエアコン設置に向けて動き出したこと、英語クラブの事業結果を受け止め見直したことなど、教育長としての実績は評価する。

請願に対する討論

国に「消費税の適格請求書等保存方式（インボイス制度）廃止の意見書」提出を求める請願

賛成　日本共産党　インボイス制度は、多くの零細事業者やフリーランスに深刻な負担増をもたらしている。上尾市議会からも意見書を提出すべきと考え、賛成する。

国などへの意見書に対する討論

若者の政治参加を促進する坂本的改革を求める意見書

賛成　無会派（金澤）　成人年齢や選挙権年齢の引き下げに伴い、立候補時の年齢の統一を検討することや、若者の政治参画を促進することには大いに賛成する。

下水道の維持管理・更新におけるウォーターPPP導入に向けての丁寧な対応を求める意見書

反対　日本共産党　民間事業者は利益を確保するために人件費の縮減、質の低下、利用料金の引き上げなどの懸念がある。国の責任で下水道を維持管理するよう求める。

反対　無会派（坂東）　国民にとって大切な水道などのインフラ設備は、公共事業であるからこそ安心が担保されている。民間連携という名の下に、水道民営化を助長する意見書には賛同できない。

採択された請願

令和7年3月定例会において、次の請願が採択されました。

国に「消費税の適格請求書等保存方式（インボイス制度）廃止の意見書」提出を求める請願

請願者／美由勉氏

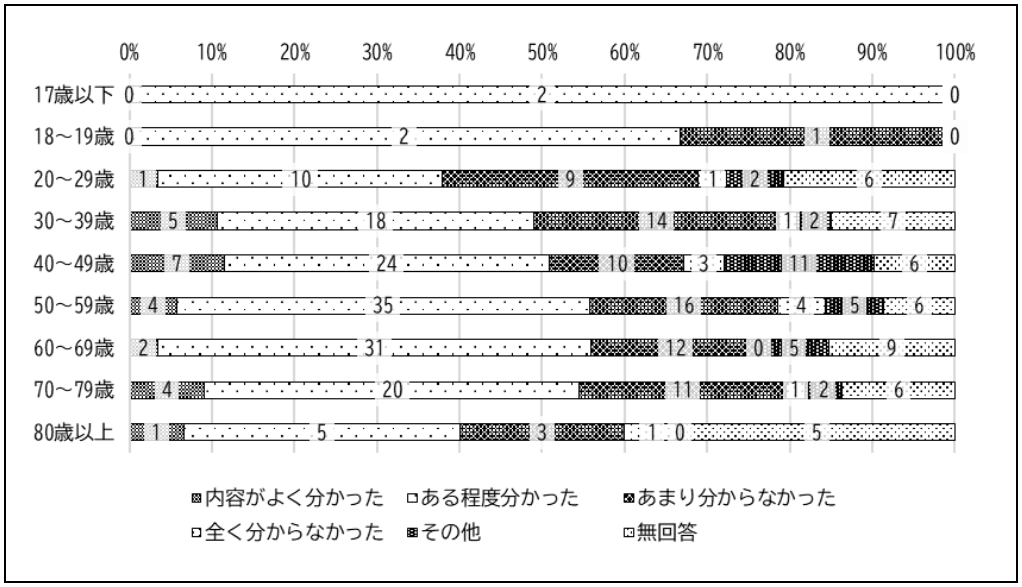
3

会派略称　あげお志誠ネットワーク⇒志誠ネット／政策フォーラム・市民の声あげお⇒政策・市民の声／公明党上尾市議団⇒公明党／日本共産党上尾市議団⇒日本共産党　※会派に属さない議員は無会派と表記

AGEO CITY　令和７年５月号／No.215　あげお議会だより

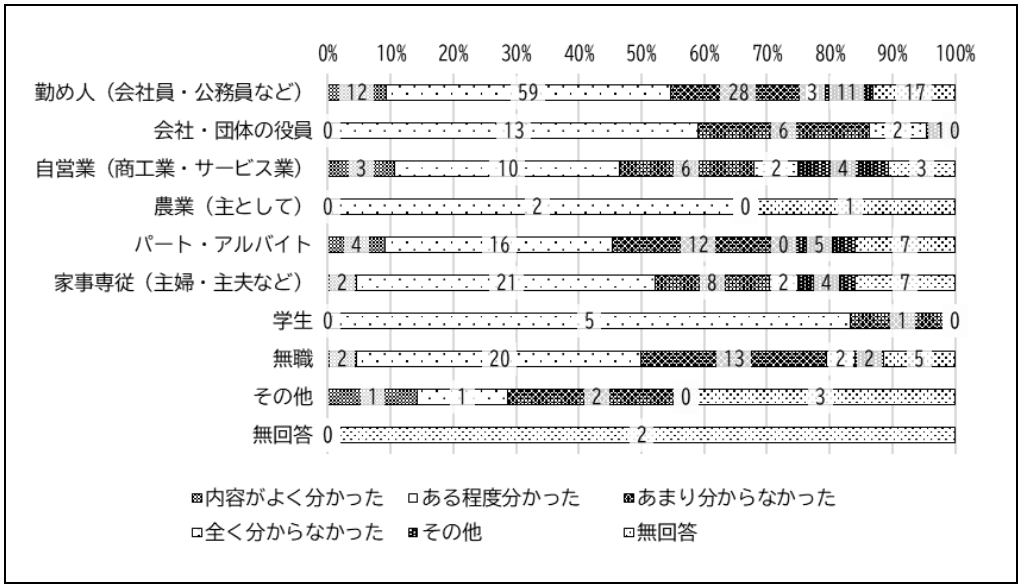
▲3～4 ページ「市長提出議案に対する討論」「請願に対する討論」「国などへの意見書に対する討論」

【年齢別】



年齢別に見ると、「１７歳以下」「１８～１９歳」「６０～６９歳」の順で、内容が分かったとの回答の割合が高かった。

【職業別】

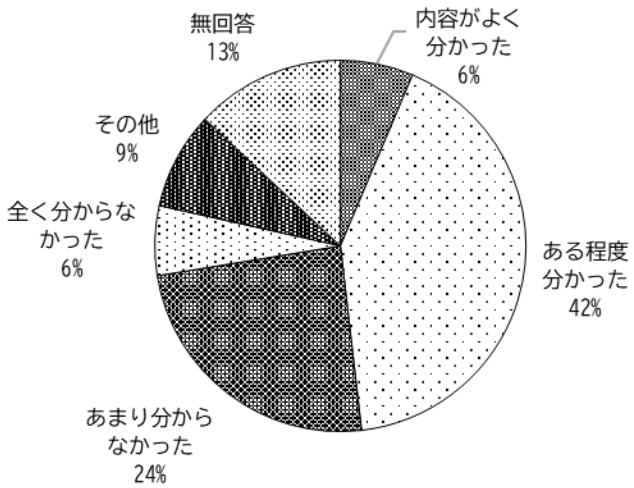


職業別に見ると、「学生」「農業（主として）」「会社・団体の役員」に内容が分かったとの回答の割合が高かった。

(6) 5～6 ページの「提出議案・請願とその結果」「附帯決議を賛成多数で可決」の印象

Q13　5～6 ページの「提出議案・請願とその結果」「附帯決議を賛成多数で可決」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【１つを選択】

（n=330）



全体では、「内容がよく分かった」「ある程度分かった」との回答が４８．２％となっている。

あげお議会だより　令和7年5月号/ No.215 AGEO CITY

令和7年第1回臨時会・3月定例会　提出議案・請願とその結果

※詳しくは市議会ホームページの「議案」をご覧ください。

●第1回臨時会

◎市長提出議案（1件）

議案番号	議案名	議決結果
議案第 1 号	令和6年度上尾市一般会計補正予算(第7号)	原案可決

●3月定例会

◎市長提出議案（55件）

議案番号	議案名	議決結果
議案第 2 号	令和6年度上尾市一般会計補正予算(第8号)	原案可決
議案第 3 号	令和6年度上尾市国民健康保険特別会計補正予算(第2号)	
議案第 4 号	令和6年度上尾市介護保険特別会計補正予算(第3号)	
議案第 5 号	令和6年度上尾市後期高齢者医療特別会計補正予算(第1号)	
議案第 6 号	令和7年度上尾市一般会計予算	
議案第 7 号	令和7年度上尾市国民健康保険特別会計予算	
議案第 8 号	令和7年度上尾市介護保険特別会計予算	
議案第 9 号	令和7年度上尾市後期高齢者医療特別会計予算	
議案第 10 号	令和7年度上尾市水道事業会計予算	
議案第 11 号	令和7年度上尾市公共下水道事業会計予算	
議案第 12 号	上尾市行政手続等における情報通信の技術の利用に関する条例の一部を改正する条例の制定について	
議案第 13 号	刑法等の一部を改正する法律の施行に伴う関係条例の整理に関する条例の制定について	
議案第 14 号	上尾市市民活動支援センター条例の一部を改正する条例の制定について	
議案第 15 号	上尾市監査委員に関する条例の一部を改正する条例の制定について	
議案第 16 号	上尾市職員の給与に関する条例等の一部を改正する条例の制定について	
議案第 17 号	上尾市職員の旅費に関する条例等の一部を改正する条例の制定について	
議案第 18 号	上尾市税条例の一部を改正する条例の制定について	
議案第 19 号	上尾市建築基準法等関係手数料徴収条例等の一部を改正する条例の制定について	
議案第 20 号	上尾市学校給食実施条例の制定について	
議案第 21 号	上尾市児童館条例の一部を改正する条例の制定について	
議案第 22 号	上尾市特定教育・保育施設及び特定地域型保育事業の運営に関する基準を定める条例及び上尾市家庭的保育事業等の設備及び運営に関する基準を定める条例の一部を改正する条例の制定について	
議案第 23 号	上尾市斎場条例の一部を改正する条例の制定について	
議案第 24 号	上尾市土砂等のたい積の規制に関する条例を廃止する条例の制定について	
議案第 25 号	上尾市建築基準法に基づく指定等の案の作成手続に関する条例の一部を改正する条例の制定について	
議案第 26 号	上尾市水道事業集中監視制御システム更新及び運転管理事業事業者選定委員会条例の制定について	
議案第 27 号	上尾市水道事業布設工事監督者の配置基準及び資格基準並びに水道技術管理者の資格基準に関する条例の一部を改正する条例の制定について	
議案第 28 号	上尾市非常勤消防団員に係る退職報償金の支給に関する条例の一部を改正する条例の制定について	
議案第 29 号	財産の取得について【中学校教師用指導書】	
議案第 30 号	財産の取得について【中学校教師用指導書】	
議案第 31 号	市道路線の認定について	
議案第 32 号	市道路線の認定について	
議案第 33 号	市道路線の認定について	
議案第 34 号	市道路線の認定について	
議案第 35 号	市道路線の廃止について	
議案第 36 号	公平委員会委員の選任について【根岸遼氏】	同意
議案第 37 号	農業委員会委員の任命について【今川修一氏】	
議案第 38 号	農業委員会委員の任命について【新木英男氏】	
議案第 39 号	農業委員会委員の任命について【藤波貴氏】	
議案第 40 号	農業委員会委員の任命について【平野修一氏】	
議案第 41 号	農業委員会委員の任命について【黒須邦昭氏】	
議案第 42 号	農業委員会委員の任命について【千葉ふみ子氏】	
議案第 43 号	農業委員会委員の任命について【市村英一氏】	
議案第 44 号	農業委員会委員の任命について【岸井良雄氏】	
議案第 45 号	農業委員会委員の任命について【鈴木一仁氏】	
議案第 46 号	農業委員会委員の任命について【野崎健次氏】	

5

AGEO CITY 令和7年5月号/ No.215　あげお議会だより

議案番号	議案名	議決結果
議案第 47 号	農業委員会委員の任命について【松本修一氏】	同意
議案第 48 号	教育委員会教育長の任命について【西倉剛氏】	
議案第 49 号	教育委員会委員の任命について【谷島大氏】	
議案第 50 号	政治倫理審査会委員の委嘱について【関根貴生氏】	
議案第 51 号	政治倫理審査会委員の委嘱について【三角元子氏】	
議案第 52 号	政治倫理審査会委員の委嘱について【渡辺英人氏】	
議案第 53 号	政治倫理審査会委員の委嘱について【須藤和英氏】	
議案第 54 号	政治倫理審査会委員の委嘱について【吉澤恵子氏】	
議案第 55 号	損害賠償の額を定め、和解することについて	原案可決
議案第 56 号	副市長の選任について【目良聡氏】	同意

◎請願（1件）

請願番号	請願名	議決結果
請願第 7 号	国に「消費税の適格請求書等保存方式(インボイス制度)廃止の意見書」提出を求める請願	採択

◎議員提出議案（7件）

議案番号	議案名	議決結果
議第 1 号議案	障がい者の高等教育の機会確保の推進を求める意見書	原案可決
議第 2 号議案	性犯罪の再犯防止の取組への支援の強化を求める意見書	
議第 3 号議案	若者の政治参加を促進する抜本的改革を求める意見書	
議第 4 号議案	下水道の維持管理・更新におけるウォーターＰＰＰ導入に向けての丁寧な対応を求める意見書	
議第 5 号議案	大規模災害被災者の生活と生業の再建への支援の拡充を求める意見書	
議第 6 号議案	食料と農業の危機打開を求める意見書	原案否決
議第 7 号議案	消費税の適格請求書等保存方式(インボイス制度)廃止の意見書	

◎委員会提出議案（1件）

議案番号	議案名	議決結果
委第 1 号議案	上尾市議会の個人情報の保護に関する条例の一部を改正する条例	原案可決

◎本議会において賛否が分かれた議案・請願

※○＝賛成　×＝反対　■＝退席　※議長は採決に加わりません。
※一覧に掲載されていない議案は、全会一致で可決・同意。

会議名	議案・請願番号	議決結果	あげお志誠ネットワーク									政策フォーラム・市民の声あげお							公明党上尾市議団					日本共産党上尾市議団				会派に属さない議員				
			[illegible]	小池佑弥	[illegible]	[illegible]	新道龍一	田中一崇	[illegible]	[illegible]	大室尚	[illegible]	樋口敦	[illegible]	矢口豊人	[illegible]	[illegible]	井上茂	[illegible]	[illegible]	小高 [illegible]	井上 [illegible]	[illegible]	井上淳子	[illegible]	新藤孝子	平田通子	[illegible]	津田ひとみ	秋山かほる	[illegible]	[illegible]
第1回臨時会	議案第1号	原案可決	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	■	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○
3月定例会	議案第2号	原案可決	○	○	○	○	○	議長	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	欠席	○	○	×	×	×	×	○	○	×	○	○
	議案第6号	原案可決	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	×	×	×	○	○	○	×	○	○
	議案第6号に対する附帯決議	可決	×	×	×	×	×		×	×	×	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○
	議案第7号	原案可決	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	×	×	×	×	○	○	○	○	○
	議案第10号	原案可決	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○
	議案第11号	原案可決	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○
	議案第14号	原案可決	○	○	○	○	○		○	○	○	×	×	×	○	×	×	×	○	○		○	○	×	×	×	×	○	○	×	×	○
	議案第36号	同意	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	■	○	○
	議案第48号	同意	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	×	×	×	×	○	○	○	○	○
	請願第7号	採択	×	×	×	×	×		×	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	×		×	×	○	○	○	○	○	×	○	○	○
	議第1号議案	原案可決	×	×	×	×	×		×	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	×		×	×	○	○	○	○	○	○	欠席	○	○
	議第3号議案	原案可決	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○		○	×
	議第4号議案	原案可決	○	○	○	○	○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○		○	○	×	×	×	×	×	×		×	×
	議第5号議案	原案可決	×	×	×	×	×		×	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	×		×	×	○	○	○	○	○	×		○	○
	議第6号議案	原案否決	×	×	×	×	×		×	×	×	○	○	○	○	○	○	○	×	×		×	×	○	○	○	○	○	×		×	○
	議第7号議案	原案否決	×	×	×	×	×		×	×	×	○	○	○	○	○	×	○	×	×		×	×	○	○	○	○	○	×		○	○

附帯決議を賛成多数で可決

「議案第６号　令和７年度上尾市一般会計予算」は、各種団体への補助事業に基づく間接的に交付される補助金などについては、決算審査の際に支出や運用において十分な説明ができるよう、ガイドラインの整備および本予算の事業に対する適用など必要な対応を求めるとの附帯決議案が提出され、予算特別委員会および本会議において、賛成多数で可決されました。

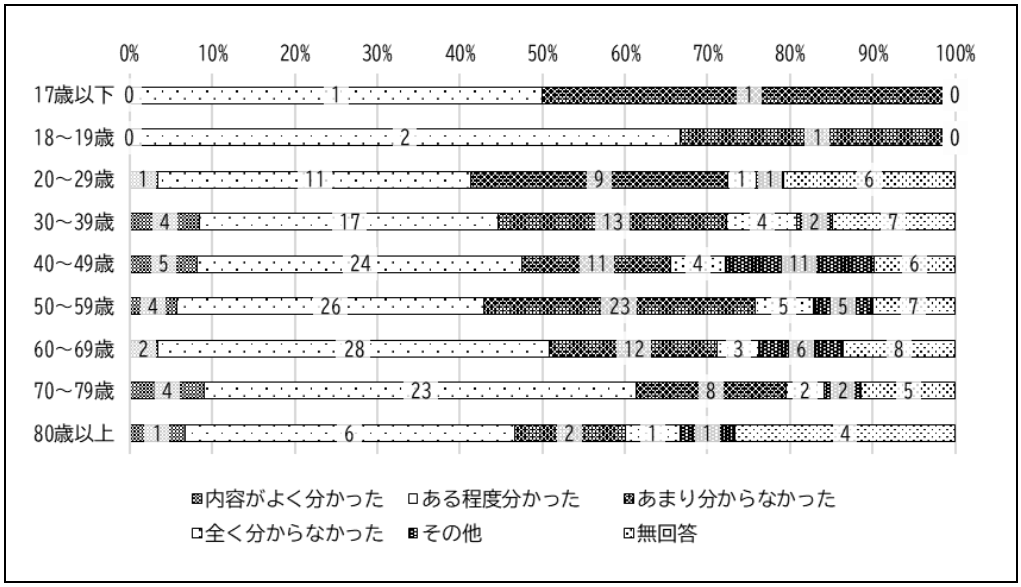
本会議における討論　反対▶志誠ネット　ガイドラインの内容によっては、市民活動や市民生活に大きな影響を与えてしまうリスクがある。ガイドラインに入れ込むべき事項や現場の声を幅広く聴取し、検証・精査することが重要である。また、担当部局が既にガイドライン策定の検討をしている経緯もある。議会として、拙速に決議すべきものではない。

会派略称　あげお志誠ネットワーク ⇒ 志誠ネット ／ 政策フォーラム・市民の声あげお ⇒ 政策・市民の声 ／ 公明党上尾市議団 ⇒ 公明党 ／ 日本共産党上尾市議団 ⇒ 日本共産党　※会派に属さない議員は無会派と表記

6

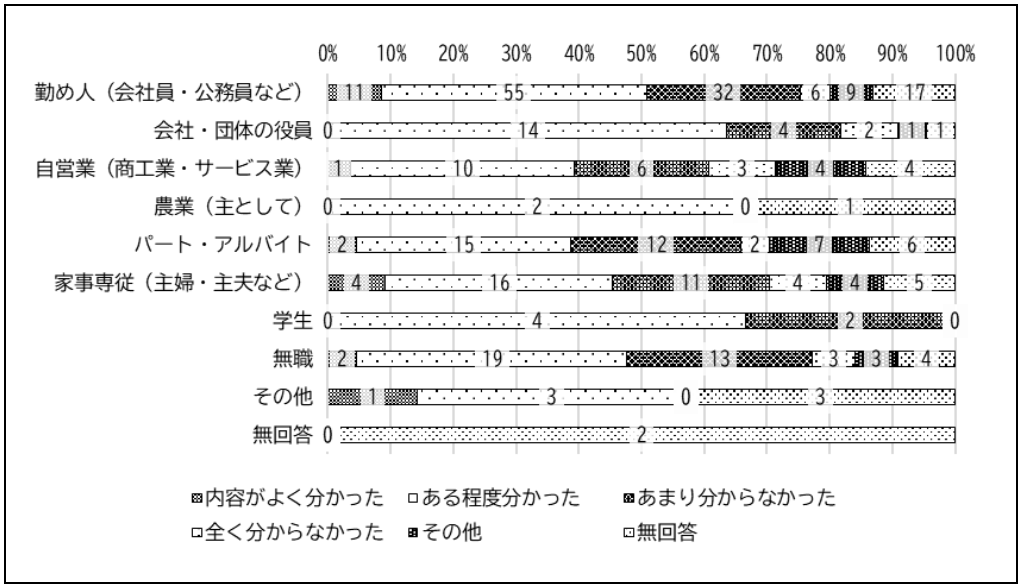
▲5～6 ページ「提出議案・請願とその結果」「附帯決議を賛成多数で可決」

【年齢別】



年齢別に見ると、「１８～１９歳」「７０～７９歳」「６０～６９歳」の順で、内容が分かったとの回答の割合が高かった。

【職業別】



職業別に見ると、「学生」「農業（主として）」「会社・団体の役員」に内容が分かったとの回答の割合が高かった。

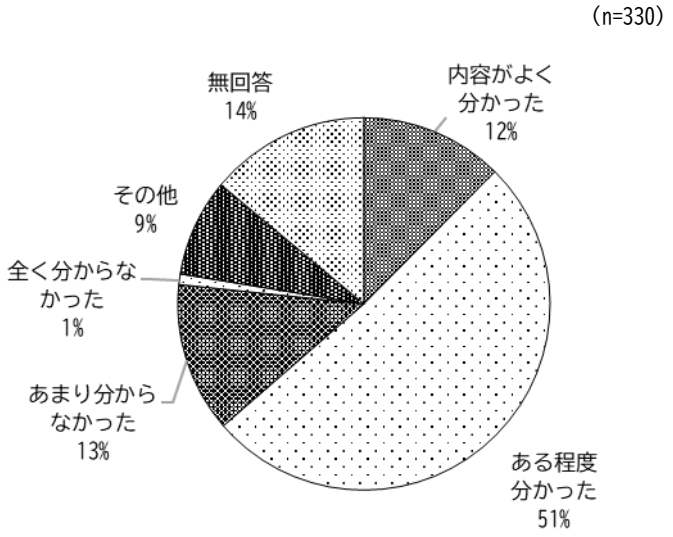
Q14　Q9～Q13 について、理由があれば記入してください。【自由記述】

「文字が多い」「分からない用語が多く、用語解説があると良い」「市民向けの内容になっていない」との意見が大半を占めた。

一覧は 42～43 ページに掲載

(7) 7～15 ページの「一般質問」の印象

Q15　7～15 ページの「一般質問」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【１つを選択】



全体では、「内容がよく分かった」「ある程度分かった」との回答が６割を超えた。

あげお議会だより　令和７年５月号 / No.215 AGEO CITY

ここが問題 そこが聞きたい

一般質問

一般質問とは？

議員が、市に対し事務の執行状況や将来に対する方針などについて、報告・説明を求めたり、質問したりすることです。

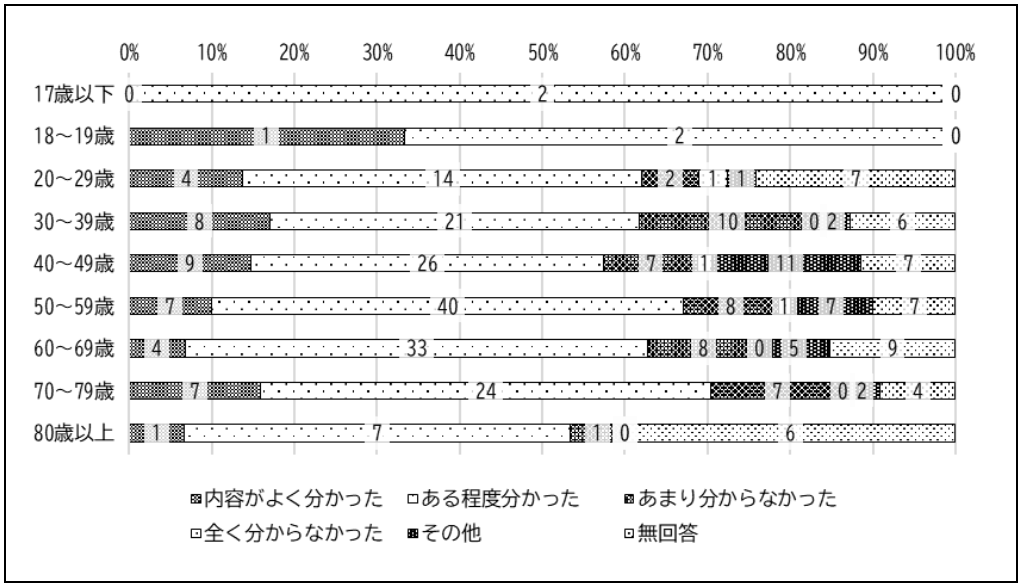
３月定例会では、３月10・11・12・13・17日の５日間行われ、25人の議員が市政全般83項目にわたって市当局の見解を求めました。また５日間で延べ104人の皆さんが議会を傍聴しました。

※一部を抜粋し掲載しています。詳細は、５月下旬に市議会ホームページで公開予定です。

各議員の二次元コードをスマートフォンのカメラ機能などで読み取ることで、一般質問の録画映像を視聴できます。

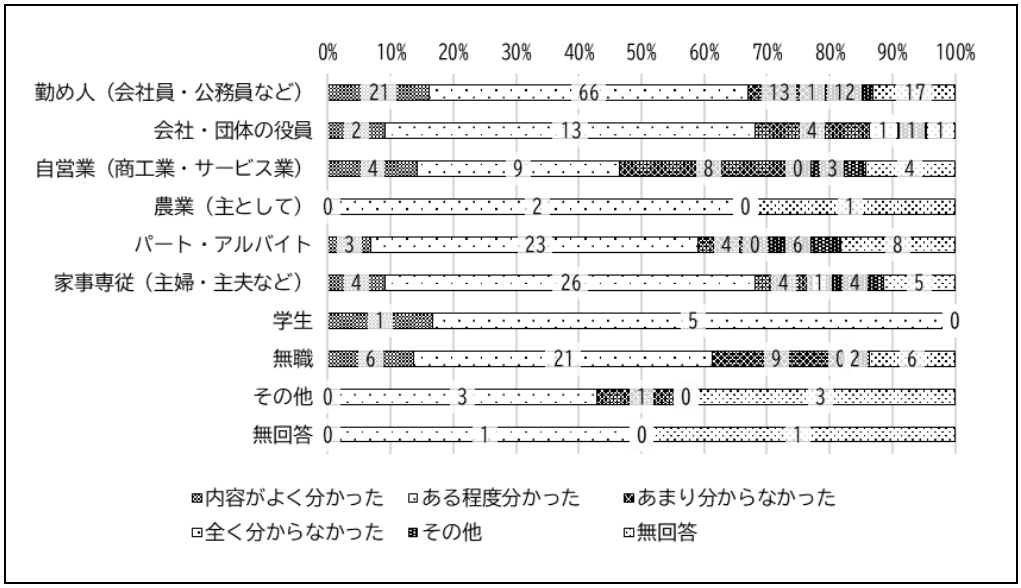
▲7～15 ページ「一般質問」のタイトル部分

【年齢別】



年齢別に見ると、内容が分かったとの回答は「１７歳以下」「１８～１９歳」の全員で、それ以外では「７０～７９歳」「５０～５９歳」「２０～２９歳」の順に割合が高かった。

【職業別】



職業別に見ると、「学生」「会社・団体の役員」「家事専従（主婦・主夫など）」に内容が分かったとの回答の割合が高かった。

Q16　Q15 について、理由があれば記入してください。【自由記述】

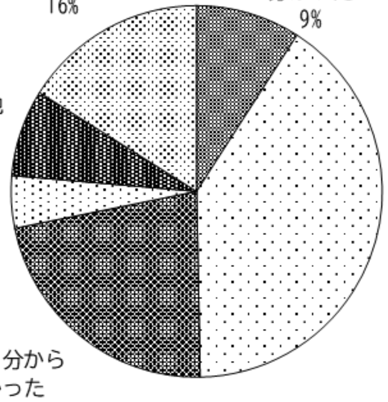
「二次元コードから動画を視聴できる点が良い」「各議員が質問した内容がよく分かる」との意見があったほか、「質疑応答だけでなく、議員の要望も掲載してほしい」「調べれば分かる内容は掲載しなくて良い」「質問の背景が分からない」「一般質問のページが多すぎる」との意見もあった。

一覧は 45～46 ページに掲載

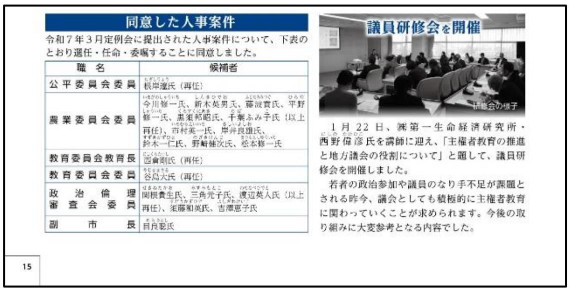
(8) 15 ページ下段「同意した人事案件」「議員研修会を開催」、16 ページ（裏表紙）の印象

Q17　15 ページ下段「同意した人事案件」「議員研修会を開催」、16 ページ（裏表紙）を読んで、どのような印象を持ちましたか。【１つを選択】

(n=330)



全体では、「内容がよく分かった」「ある程度分かった」との回答が４９．７％となっている。



同意した人事案件

令和７年３月定例会に提出された人事案件について、下表のとおり選任・任命・委嘱することに同意しました。

職名	候補者
公平委員会委員	根岸遼氏（再任）
農業委員会委員	今川修一氏、新木英男氏、藤波貴氏、平野修一氏、黒須邦昭氏、千葉ふみ子氏（以上再任）、市村英一氏、岸井良雄氏、鈴木一仁氏、野崎健次氏、松本修一氏
教育委員会教育長	西倉剛氏（再任）
教育委員会委員	谷島大氏（再任）
政治倫理審査会委員	関根貴生氏、三角元子氏、渡辺英人氏（以上再任）、須藤和美氏、吉澤恵子氏
副市長	目良聡氏

議員研修会を開催

研修会の様子

１月22日、㈱第一生命経済研究所・西野偉彦氏を講師に迎え、「主権者教育の推進と地方議会の役割について」と題して、議員研修会を開催しました。

若者の政治参加や議員のなり手不足が課題とされる昨今、議会としても積極的に主権者教育に関わっていくことが求められます。今後の取り組みに大変参考となる内容でした。

15

AGEO CITY 令和７年５月号／ No.215　あげお議会だより

6月定例会会期予定表

6月2日　開会
5日　質疑、委員会付託
6日　委員会（総務、都市整備消防）
9日　委員会（文教経済、健康福祉）
11～13、16～18日　一般質問
20日　閉会

※開議時間は午前9時30分を予定しています。

＊6月定例会は、6月2日（月）に開会予定です。

請願、陳情、要望の提出期限は、5月27日（火）午後5時までとなります。

上尾市議会ではインターネットを利用した議会中継（ライブおよび録画）を行っております。

詳しくは、議会事務局（☎775-9467）へお問い合わせください。

上尾市議会HPアドレス
https://www.city.ageo.lg.jp/site/shigikai/

議会報編集委員会

委員長　小池 佑弥
副委員長　稲村久美子
委員　黒須喜美雄
委員　田島 純
委員　篠原 文子
委員　島津 秋男
委員　井上 淳子
委員　荒川 昌佑

委員会活動 R7.1.16～R7.4.15

委員会名など	月・日	案件
総務常任委員会	3/4	・３月定例会提出議案８件、請願１件を審査
文教経済常任委員会	1/16 3/5	・行政視察（深谷市） ・３月定例会提出議案６件を審査、所管事務調査「地球温暖化対策推進事業に係る令和７年度重点対策加速化事業交付金の申請について」
都市整備消防常任委員会	3/4 3/17	・３月定例会提出議案13件を審査 ・３月定例会提出議案１件を審査
健康福祉常任委員会	3/5	・３月定例会提出議案９件を審査
議会運営委員会	1/21～3/21	・議会運営について協議（協議回数７回）
議会改革特別委員会	2/10	・議会改革協議事項について
予算特別委員会	2/21 2/25 2/26 2/27 2/28 3/6	・正副委員長の互選 ・決算特別委員会の提言確認、部局別審査（総務関係） ・部局別審査（総務・健康福祉関係） ・部局別審査（健康福祉・文教経済関係） ・部局別審査（都市整備消防・文教経済関係） ・総括質疑、討論、採決
議会報編集委員会	1/17 2/17 3/21	・「あげお議会だよりNo.214」について協議 ・リニューアルに向けた協議 ・「あげお議会だよりNo.215」について協議
全員協議会	2/21	・契約事務に係る不適正な行為（公印不正使用）について

－意見書５件を原案可決－

３月定例会では、議員提出議案として意見書７件を提出し、５件を可決しました。可決した意見書の件名と提出先は次のとおりです。

◆障がい者の高等教育の機会確保の推進を求める意見書
提出先⇒内閣総理大臣　文部科学大臣　衆議院議長　参議院議長
◆性犯罪の再犯防止の取組への支援の強化を求める意見書
提出先⇒内閣総理大臣　法務大臣　厚生労働大臣　衆議院議長　参議院議長
◆若者の政治参加を促進する抜本的改革を求める意見書
提出先⇒内閣総理大臣　総務大臣　衆議院議長　参議院議長
◆下水道の維持管理・更新におけるウォーターPPP導入に向けての丁寧な対応を求める意見書
提出先⇒内閣総理大臣　国土交通大臣　内閣府特命担当大臣（地方創生）　衆議院議長　参議院議長
◆大規模災害被災者の生活と生業の再建への支援の拡充を求める意見書
提出先⇒内閣総理大臣　財務大臣　内閣府特命担当大臣（防災）　衆議院議長　参議院議長

他市からの行政視察

1月23日　三重県伊勢市　子ども・子育て支援複合施設「AGECOCO」
1月24日　東京都大田区　ヤングケアラー
2月３日　岩手県北上市　決算特別委員会から市に対する提言の取り組み

マチイロ　議会だよりをスマホに配信！
① スマホなどで二次元コードを読み取り「マチイロ」をインストール
② 「お住まいの地域」で「埼玉県上尾市」を登録
※ダウンロードや利用時にかかる通信料はご利用者様の負担となります。

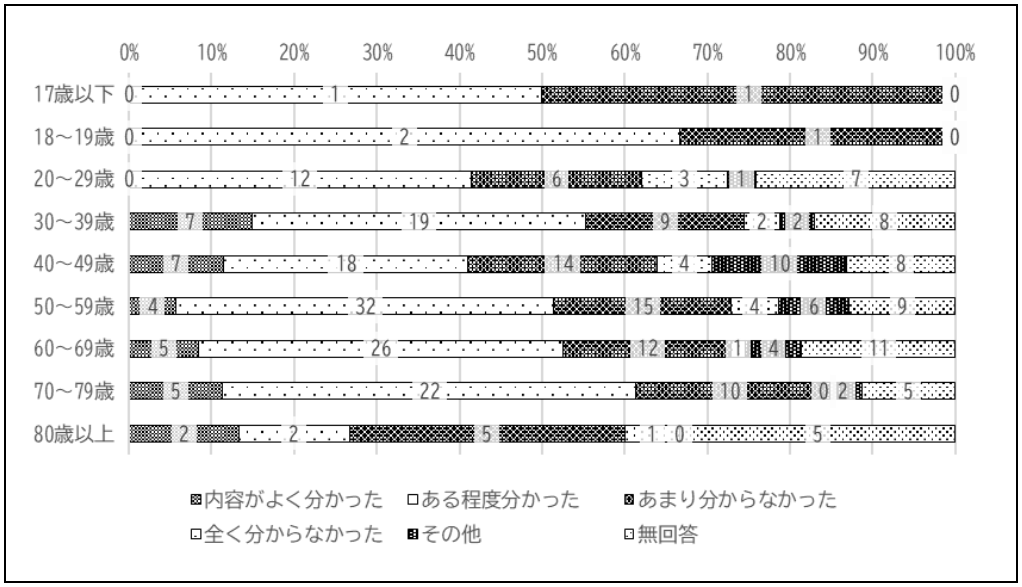
「あげお議会だより」は、上尾市シルバー人材センターの戸別配布でお届けしています。配布に関するお問い合わせは TEL 779-5525　FAX 776-1074　まで。

UD FONT

16

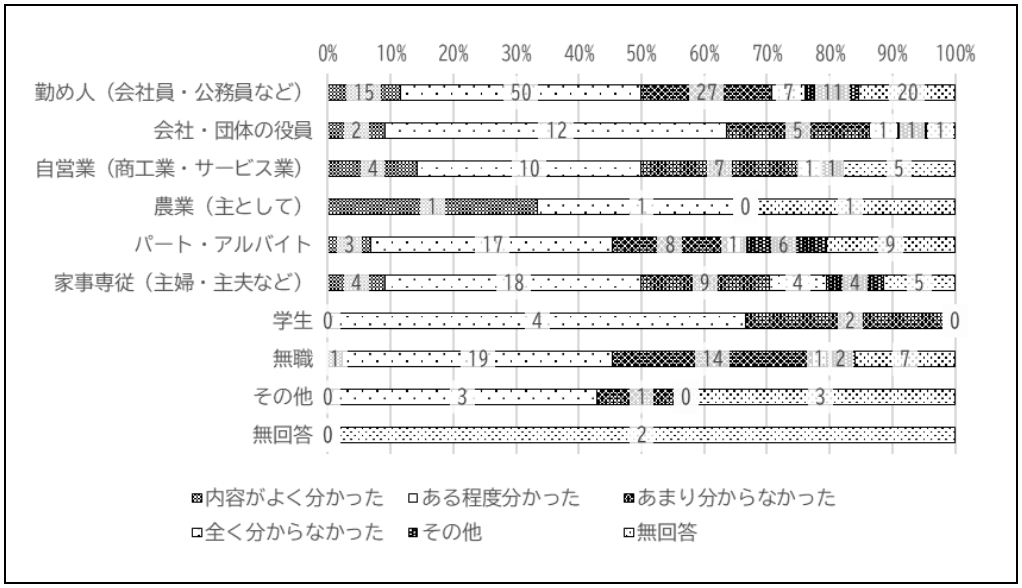
▲15 ページ下段「同意した人事案件」「議員研修会を開催」、16 ページ（裏表紙）

【年齢別】



年齢別に見ると、「１８～１９歳」「７０～７９歳」「３０～３９歳」の順で、内容が分かったとの回答の割合が高かった。

【職業別】



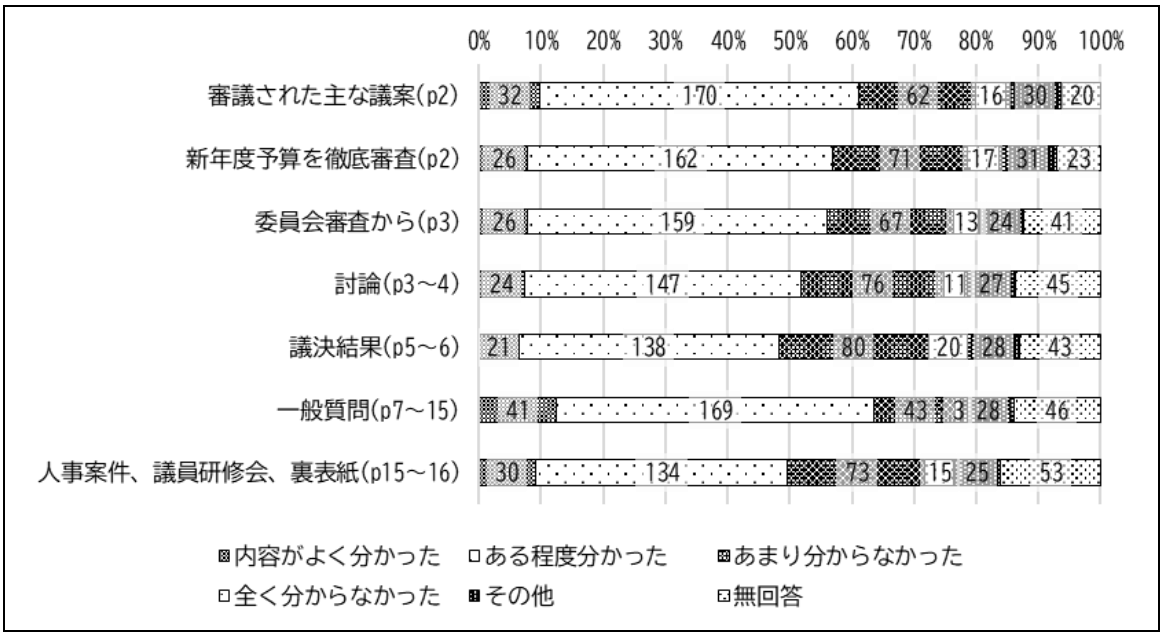
職業別に見ると、「学生」「農業（主として）」「会社・団体の役員」に内容が分かったとの回答の割合が高かった。

Q18　Q17 について、理由があれば記入してください。【自由記述】

「このような取組を知ることができた」「表にうまくまとめられている」との意見のほか、「役職が分からない」「（研修の）参加者個人の感想が知りたい」などといった意見があった。

一覧は 48 ページに掲載

【記事別の回答割合】



記事別の回答割合を見ると、「内容がよく分かった」「ある程度分かった」との回答の割合が最も高かったのは「一般質問」（６３．６％）であった。次に「３月定例会で審議された主な議案」（６１．２％）、「新年度予算を徹底審査！」（５７％）、「委員会審査から」（５６．１％）の順であった。

(9) 全体に対する意見

Q19　全体を通して、お読みになった感想を教えてください。【自由記述】

「議会の活動内容が分かる」「議員の質問内容がよく分かる」「項目や人ごとに分かりやすくまとめられている」「編集に努力がうかがえる」との意見があった。

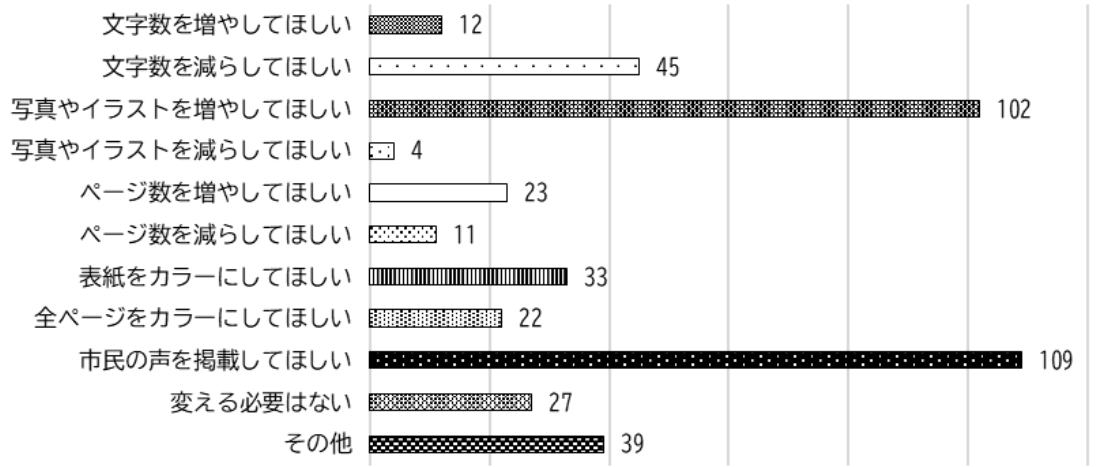
一方で、「読みごたえはあるが読むのが大変」「言葉が難しい」「図や写真で分かりやすくしてほしい」「市民が求めていることをもっと理解してほしい」との指摘もいただいた。

また、「カラー化したり、ページを増やしたりしてほしい」「アンケート結果を踏まえた変化を期待する」との声も寄せられた。

一覧は 49～50 ページに掲載

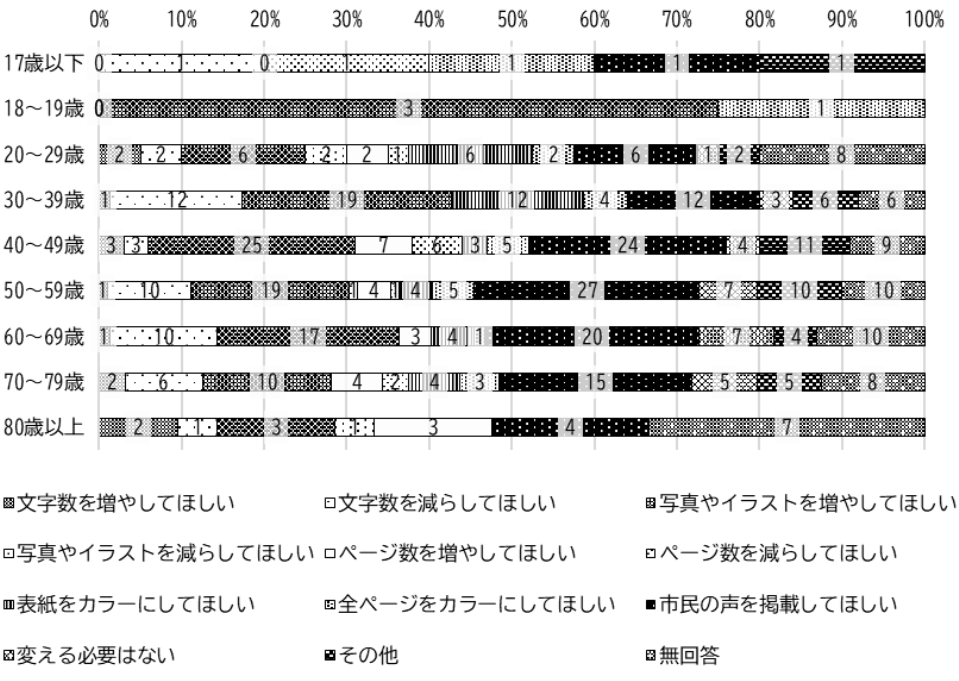
2-5 議会だよりに求めるもの

Q20　より良い「議会だより」にするために、どのような点を改善してほしいですか？
【複数選択可】



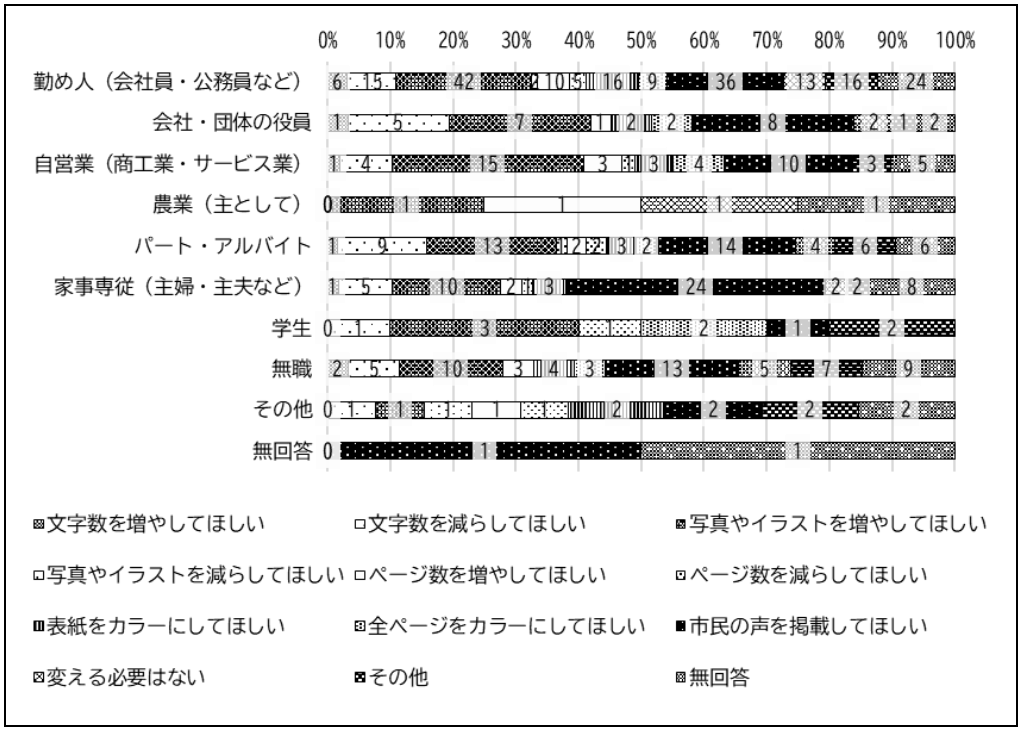
全体では、「市民の声を掲載してほしい」（１０９人・３３％）、「写真やイラストを増やしてほしい」（１０２人・３０．９％）との回答の割合が高かった。

【年齢別】



年齢別に見ると、２０～２９歳の２０．７%、３０～３９歳の２５．５%が「表紙をカラーにしてほしい」と回答しており、手の取りやすさを重視していることがうかがえる。

【職業別】



職業別に見ると、顕著な傾向はみられなかった。

Q21　Q20 について、理由があれば記入してください。【自由記述】

「文字数を減らして、図や写真で分かりやすく伝えてほしい」「若者の目に留まるような表紙・レイアウトの工夫が必要」「表紙がカラーだと手に取りやすい」「市民の声に耳を傾けてほしい」「市民が参加すると親しみを持てる」「特集ページなどがあると良い」「ＷＥＢの内容を充実してほしい」「もっと詳しく知りたい」など、多くの意見が寄せられた。

一覧は 52～54 ページに掲載

参考資料

Ⅰ 集計データ表

Q1　このアンケートを知ったきっかけを教えてください。【複数回答可】

		全体	上尾市公式ＬＩＮＥ	上尾市公式Ｘ（旧Ｔｗｉｔｔｅｒ）	あげお議会だより	上尾市議会ホームページ	デジタルサイネージ（電子掲示板）	議員からの声掛け	その他	無回答
全体		330 100.0	52 15.8	1 0.3	18 5.5	5 1.5	0 0.0	237 71.8	20 0.1	0 0.0
年齢	17歳以下	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 100.0	0 0.0	0 0.0
	18～19歳	3 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 66.7	0 0.0	1 33.3
	20～29歳	29 100.0	2 6.9	0 0.0	2 6.9	1 3.4	0 0.0	23 79.3	1 3.4	0 0.0
	30～39歳	47 100.0	6 12.8	0 0.0	3 6.4	0 0.0	0 0.0	33 70.2	5 10.6	1 2.1
	40～49歳	61 100.0	14 23.0	1 1.6	2 3.3	0 0.0	0 0.0	37 60.7	7 11.5	1 1.6
	50～59歳	70 100.0	12 17.1	0 0.0	3 4.3	0 0.0	0 0.0	54 77.1	4 5.7	0 0.0
	60～69歳	59 100.0	9 15.3	0 0.0	4 6.8	2 3.4	0 0.0	42 71.2	2 3.4	1 1.7
	70～79歳	44 100.0	8 18.2	0 0.0	3 6.8	2 4.5	0 0.0	33 75.0	1 2.3	0 0.0
	80歳以上	15 100.0	1 6.7	0 0.0	1 6.7	0 0.0	0 0.0	11 73.3	0 0.0	2 13.3
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130 100.0	24 18.5	1 0.8	5 3.8	1 0.8	0 0.0	94 72.3	6 4.6	1 0.8
	会社・団体の役員	22 100.0	2 9.1	0 0.0	3 13.6	0 0.0	0 0.0	18 81.8	1 4.5	0 0.0
	自営業（商工業・サービス業）	28 100.0	0 0.0	0 0.0	1 3.6	0 0.0	0 0.0	22 78.6	5 17.9	1 3.6
	農業（主として）	3 100.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3	0 0.0	0 0.0	2 66.7	0 0.0	0 0.0
	パート・アルバイト	44 100.0	7 15.9	0 0.0	1 2.3	1 2.3	0 0.0	31 70.5	4 9.1	1 2.3
	家事専従（主婦・主夫など）	44 100.0	13 29.5	0 0.0	5 11.4	0 0.0	0 0.0	24 54.5	3 6.8	1 2.3
	学生	6 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	5 83.3	0 0.0	1 16.7
	無職	44 100.0	5 11.4	0 0.0	2 4.5	3 6.8	0 0.0	34 77.3	1 2.3	1 2.3
	その他	7 100.0	1 14.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	7 100.0	0 0.0	0 0.0
	無回答	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 50.0	0 0.0	1 50.0
住まい	上尾市内在住	308 100.0	51 16.6	1 0.3	17 5.5	4 1.3	0 0.0	220 71.4	17 5.5	7 2.3
	市外在住	22 100.0	1 4.5	0 0.0	1 4.5	1 4.5	0 0.0	17 77.3	3 13.6	0 0.0

Q5 「あげお議会だより」を知っていますか？【単一回答】

		全体	知っていた	知らなかった	無回答
全体		330 100.0	268 81.2	61 18.5	1 0.3
年齢	17歳以下	2 100.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0
	18～19歳	3 100.0	3 100.0	0 0.0	0 0.0
	20～29歳	29 100.0	18 62.1	11 37.9	0 0.0
	30～39歳	47 100.0	36 76.6	11 23.4	0 0.0
	40～49歳	61 100.0	48 78.7	13 21.3	0 0.0
	50～59歳	70 100.0	53 75.7	17 24.3	0 0.0
	60～69歳	59 100.0	54 91.5	4 6.8	1 1.7
	70～79歳	44 100.0	40 90.9	4 9.1	0 0.0
	80歳以上	15 100.0	15 100.0	0 0.0	0 0.0
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130 100.0	97 74.6	33 25.4	0 0.0
	会社・団体の役員	22 100.0	15 68.2	7 31.8	0 0.0
	自営業（商工業・サービス業）	28 100.0	23 82.1	5 17.9	0 0.0
	農業（主として）	3 100.0	2 66.7	1 33.3	0 0.0
	パート・アルバイト	44 100.0	38 86.4	5 11.4	1 2.2
	家事専従（主婦・主夫など）	44 100.0	39 88.6	5 11.4	0 0.0
	学生	6 100.0	4 66.7	2 33.3	0 0.0
	無職	44 100.0	42 95.5	2 4.5	0 0.0
	その他	7 100.0	6 85.7	1 14.3	0 0.0
	無回答	2 100.0	2 100.0	0 0.0	0 0.0
住まい	上尾市内在住	308 100.0	258 83.8	49 15.9	1 0.3
	市外在住	22 100.0	10 45.5	12 54.5	0 0.0

Q6 「あげお議会だより」を読んだことがありますか？【単一回答】

全体	毎号読んでいる	たまに読んでいる	読んだことがない	無回答
330 100.0	114 34.5	127 38.5	87 26.4	2 0.6
2 100.0	0 0.0	0 0.0	2 100.0	0 0.0
3 100.0	0 0.0	3 100.0	0 0.0	0 0.0
29 100.0	5 17.2	9 31.0	15 51.7	0 0.0
47 100.0	9 19.1	17 36.2	21 44.7	0 0.0
61 100.0	17 27.9	28 45.9	16 26.2	0 0.0
70 100.0	23 32.9	26 37.1	21 30.0	0 0.0
59 100.0	27 4.8	25 42.4	6 10.2	1 1.7
44 100.0	22 50.0	16 36.4	5 11.4	1 2.3
15 100.0	11 73.3	3 20.0	1 6.7	0 0.0
130 100.0	36 27.7	48 36.9	46 35.4	0 0.0
22 100.0	7 31.8	8 36.4	7 31.8	0 0.0
28 100.0	9 32.1	12 42.9	7 25.0	0 0.0
3 100.0	1 33.3	1 33.3	1 33.3	0 0.0
44 100.0	13 29.5	20 45.5	10 22.7	1 2.3
44 100.0	20 45.5	18 40.9	6 13.6	0 0.0
6 100.0	0 0.0	3 50.0	3 50.0	0 0.0
44 100.0	25 56.8	13 29.5	5 11.4	1 2.3
7 100.0	3 42.9	2 28.6	2 28.6	0 0.0
2 100.0	0 0.0	2 100.0	0 0.0	0 0.0
308 100.0	112 36.4	122 39.6	72 23.4	2 0.6
22 100.0	2 9.1	5 22.7	15 68.2	0 0.0

Q7　第215号（5月号）をお読みになった感想をお聞きします。表紙について、どのような印象を持ちましたか？【複数回答可】

		全体	目に留まり、手に取りやすい	ページをめくりたくなる	内容が分かりやすい	目に留まらず手に取りづらい	ページをめくりたいとは思わない	内容が分かりづらい	その他	無回答
全体		330 100.0	49 14.8	49 14.8	85 25.8	63 19.1	38 11.5	39 11.8	51 15.5	19 5.8
年齢	17歳以下	2 100.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 50.0	2 100.0	0 0.0	0 0.0
	18～19歳	3 100.0	1 33.3	0 0.0	2 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20～29歳	29 100.0	2 6.9	4 13.8	6 20.7	4 13.8	6 20.7	3 10.3	2 6.9	5 17.2
	30～39歳	47 100.0	6 12.8	5 10.6	9 19.1	16 34.0	9 19.1	4 8.5	6 12.8	1 2.1
	40～49歳	61 100.0	8 13.1	8 13.1	10 16.4	13 21.3	6 9.8	9 14.8	15 24.6	4 6.6
	50～59歳	70 100.0	7 10.0	8 11.4	23 32.9	15 21.4	9 12.9	11 15.7	9 12.9	1 1.4
	60～69歳	59 100.0	12 20.3	11 18.6	11 18.6	7 11.9	3 5.1	5 8.5	12 20.3	4 6.8
	70～79歳	44 100.0	8 18.2	11 25.0	16 36.4	8 18.2	4 9.1	3 6.9	5 11.4	3 6.8
	80歳以上	15 100.0	4 26.7	2 13.3	8 53.3	0 0.0	0 0.0	2 13.3	2 13.3	1 6.7
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130 100.0	16 12.3	17 13.1	35 26.9	30 23.1	14 10.8	12 9.2	17 13.1	11 8.5
	会社・団体の役員	22 100.0	4 18.2	4 18.2	7 31.8	3 13.6	4 18.2	2 9.1	3 13.6	1 4.5
	自営業（商工業・サービス業）	28 100.0	2 7.1	4 14.3	8 28.6	4 14.3	1 3.6	7 25.0	5 17.9	1 3.6
	農業（主として）	3 100.0	1 33.3	1 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3
	パート・アルバイト	44 100.0	7 15.9	11 25.0	6 13.6	6 13.6	8 18.2	7 15.9	8 18.2	2 4.5
	家事専従（主婦・主夫など）	44 100.0	8 18.2	4 9.1	11 25.0	7 15.9	6 13.6	5 11.4	11 25.0	1 2.3
	学生	6 100.0	2 33.3	0 0.0	2 33.3	1 16.7	1 16.7	2 33.3	0 0.0	0 0.0
	無職	44 100.0	5 11.4	7 15.9	12 27.3	12 27.3	4 9.1	4 9.1	6 13.6	1 2.3
	その他	7 100.0	3 42.9	1 14.3	4 57.1	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 14.3	0 0.0
	無回答	2 100.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 50.0
住まい	上尾市内在住	308 100.0	48 15.6	47 15.3	78 25.3	58 18.8	38 12.2	35 11.4	49 15.9	17 5.5
	市外在住	22 100.0	1 4.5	2 9.1	7 31.8	5 22.7	0 0.0	4 18.2	2 9.1	2 9.1

Q8　Q7 について、理由があれば記入してください。

Q7 の回答							回答（自由記述）
目に留まり、手に取りやすい	ページをめくりたくなる	内容が分かりやすい	目に留まらず手に取りづらい	ページをめくりたいとは思わない	内容が分かりづらい	その他	
○							上尾市がどう動いているのか気になるから。
○							最近 EV バスの見たため
○							写真が大きいのでぐるっとくんが EV であることがわかった
○							市内循環バス「ぐるっとくん」を利用した事があるので、EV 車になった事に興味を持ちました
○							表紙がカラーで見やすい
○							興味のある内容であれば読みたいし、読んでいます。
○							It looks nice and neat.Clean design.
○							いつも読んでいて色もシンプルで手にとりやすい。
○	○						見やすく、読みやすく、市政への理解が深まるから。
○	○	○					知っている議員さんがいるので。あとは子育てに関する施策が気になるからです
○	○	○					市政に関心があるから
○	○	○					文字の大きさと字体が好ましい
○	○					○	各号の表紙に、注目ポイントをより強調したほうがよいのでは（Ex.目立つ色で）
○		○					議会を傍聴できないでも内容がよく判る
	○						身近な問題なのでしっかり読みたいが細かいレイアウトで苦労
	○						紙がサラサラしている
	○						予算執行とそれぞれの議員活動について
	○						色づかいがおちついていて見やすい
	○						写真により興味のあるものがあれば。
	○						細かい字で読みづらい
	○						ひょうしが少くない、バスの本数が少ない（午前・午後）
	○	○					議員さんの顔写真付きで、議会が身近に感じられて良いと思います。
	○		○				色合いが単調なのでひかれるモノがない
	○				○		文字ばかりで分かりづらい。議案などの一覧を見てもどんな議案なのか分からない。
		○					要約されている
		○					内容は分かりやすいと思いますが、小学生高学年が読解しやすく工夫があればと思います。
		○					それぞれの議題に沿った Q&A が記載されていて分かりやすい
		○					議案の個別決議につき、議員一人一人につき賛成、反対の別が公開されているのは◎。
		○					質疑応答方式がわかりやすい
		○					理解できました。
		○					上尾市で仕事をしている関係上よく読むため
		○					ひとつひとつの質問と回答が分かりやすく書かれていて、良かった。
		○					縦読み、横読みが混在しているので、統一した方が読み易い
		○					区割りがしてあって読み易い
		○					レイアウトの工夫が必要
		○	○				青一色であること、枠取りが四角ばかりで面白みがないこと。

（次ページにつづく）

Q7の回答							回答（自由記述）
目に留まり、手に取りやすい	ページをめくりたくなる	内容が分かりやすい	目に留まらず手に取りづらい	ページをめくりたいとは思わない	内容が分かりづらい	その他	
		○	○				重要な内容が記載されているので手に取りやすい表紙であると良いと思った。
			○				議員各位の一般質問があまりにも幼稚
			○				表紙はカラーのほうがいいと思う
			○				見にくい。
			○				色合い
			○				広報と比べ、カラフルではない。
			○				あまり興味があるものがないから。
			○				色合いが暗く目立ちにくい。内容の文字が小さい。
			○				色がなく埋もれてしまいあまり目に留まらないと感じたから
			○				カラーが少ない。
			○				白黒でくらいイメージ
			○				紙面にメリハリが無く、読みづらい
			○				カラーを織り混ぜた方が見やすい
			○				イメージが固いので内容が難しそう
			○				色味がなくかたい印象をうけるため
			○				今まで目に入ったことがないから。
			○				何が書いてあるのか、パッと見ではわかりにくい
			○				議会だよりとわかる表紙にしてほしい
			○				表紙の意味がわからない
			○				写真が全然関係ない（議会っぽくない）
			○				表紙をカラーにしてほしい
			○	○			実際の写真を使ってるのは良いと思うが、色合いが暗く、読みたいとは思わない。内容の部分ももう少し大きくしても良いと思った。
			○	○			なんとなく暗い雰囲気のため
			○	○			電子版をみましたが、拡大・縮小が上手く操作できずそちらが気になって内容が読みこめません。
			○	○			インパクトのある表紙
			○	○			写真が議会と関係ないため、議会だよりだと気づかない。
			○	○			読みたいと思うような目次になっていない
			○	○	○		内容に関係のない写真と目次だけなので興味が湧かない
			○	○	○		白黒ばかりで目に留まらない
			○	○	○		コスト面かもしれませんがとても地味で存在感ゼロです。文字ばっかりで
			○		○		カラー紙面ではなく、目立たないため。
			○		○		主題がわかりづらい
			○		○		市民用ではない気がします　知りたい情報がないです
			○		○		カラーが良い。
			○			○	残念ながらレイアウトが雑で読みにくい。身近なこういう書面こそ洒落たレイアウトにすることで多くの市民に届くようになるでしょう。
				○			他市のものと比較して広報誌全般が劣る
				○			興味がある記事がない

（次ページにつづく）

Q7の回答							回答（自由記述）
目に留まり、手に取りやすい	ページをめくりたくなる	内容が分かりやすい	目に留まらず手に取りづらい	ページをめくりたいとは思わない	内容が分かりづらい	その他	
				○			本当に意味のある内容なのか、疑問に感じる事が多いと思う
				○			文字が多すぎる
				○			おそらくP2が主要ポイントだと思うが開いてすぐ見逃しがちでP3に文字が多く読みずらい。（P2の内容がP3にあると目にとまるかと）
				○			関心がない（本来は関心もたねばならないが）
				○			長年上尾市に住み議会だよりを見て来たが、無機質な感じで、こんなもんだと思っている
				○			魅力を感じない
				○			表紙に興味がないから
					○		常日頃から議会に関心があり、毎回熟読される方には経過を常に把握できている前提で作成されているように判断させて頂いた。
					○		表題等の字は大きく欲しい
					○		難しい言葉に、文字だけがびっしりで読む気がなくなる
					○		文字が多い
					○		詰め込みすぎ。
					○		みづらい
					○		表紙が議会と関係ないので認知されずらいのではと思う。
						○	ぐるっとくんのダイヤ改正による市の考えを見たかった
						○	議会だよりに必要性を感じない
						○	もっと市民の興味深い話しをお願いしたい
						○	読んだことがない
						○	いつも見ているので上記のような印象はとくに持っていない
						○	実行されているのか良くわからない。
						○	表紙を覚えていない。
						○	事務的で読ませる気を感じられない
						○	長年デザインが変わってないという印象がある。
						○	読んだ事無いので分からない
						○	なんとも思わない
						○	この内容が市政にどれだけ反映されているのだろうか、机上の理想論になっているような気がする
						○	印象に残っていないから
						○	議会に直結する表紙が良いと思います
						○	目に留まることやページをめくりたくなるとは思わないが気になること（生活面に直結していること）の内容があれば読んでいる
						○	関心が薄いから
						○	写真が大きすぎる気がする
						○	自宅に届いているから
						○	ゆっくり目を通す時間がない
						○	どなたが何をしているのか？をみている
						○	今回は読む事がなかった
						○	ちゃんとよめば理解できる、という印象です。
						○	中身を見て判断、インフラ問題

Q9　2ページ上段「3月定例会で審議された主な議案」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【単一回答】

		全体	内容がよく分かった	ある程度分かった	あまり分からなかった	全く分からなかった	その他	無回答
全体		330 100.0	32 9.7	170 51.5	62 18.8	16 4.8	30 9.1	20 6.1
年齢	17歳以下	2 100.0	0 0.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	18～19歳	3 100.0	1 33.3	2 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20～29歳	29 100.0	2 6.9	16 55.2	5 17.2	2 6.9	1 3.4	3 10.3
	30～39歳	47 100.0	8 17.0	22 46.8	8 17.0	2 4.3	3 6.4	4 8.5
	40～49歳	61 100.0	4 6.6	25 41.0	13 21.3	5 8.2	10 16.4	4 6.6
	50～59歳	70 100.0	4 5.7	37 52.9	16 22.9	4 5.7	7 10.0	2 2.9
	60～69歳	59 100.0	4 6.8	36 61.0	7 11.9	1 1.7	7 11.9	4 6.8
	70～79歳	44 100.0	6 13.6	22 50.0	11 25.0	1 2.3	2 4.5	2 4.5
	80歳以上	15 100.0	3 20.0	9 60.0	1 6.7	1 6.7	0 0.0	1 6.7
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130 100.0	12 9.2	67 51.5	23 17.7	6 4.6	12 9.2	10 7.7
	会社・団体の役員	22 100.0	1 4.5	15 68.2	3 13.6	2 9.1	1 4.5	0 0.0
	自営業（商工業・サービス業）	28 100.0	3 10.7	12 42.9	6 21.4	2 7.1	4 14.3	1 3.6
	農業（主として）	3 100.0	0 0.0	2 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3
	パート・アルバイト	44 100.0	5 11.4	19 43.2	9 20.5	0 0.0	6 13.6	5 11.4
	家事専従（主婦・主夫など）	44 100.0	3 6.8	24 54.5	8 18.2	4 9.1	4 9.1	1 2.3
	学生	6 100.0	1 16.7	4 66.7	1 16.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	無職	44 100.0	5 11.4	23 52.3	10 22.7	2 4.5	3 6.8	1 2.3
	その他	7 100.0	2 28.6	4 57.1	1 14.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	無回答	2 100.0	0 0.0	0 0.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	1 50.0
住まい	上尾市内在住	308 100.0	30 9.7	157 51.0	57 18.5	16 5.2	29 9.4	19 6.2
	市外在住	22 100.0	2 9.1	13 59.1	5 22.7	0 0.0	1 4.5	1 4.5

Q10　2ページ下段「新年度予算を徹底審査！」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【単一回答】

		全体	内容がよく分かった	ある程度分かった	あまり分からなかった	全く分からなかった	その他	無回答
全体		330 100.0	26 7.9	162 49.1	71 21.5	17 5.2	31 9.4	23 7.0
年齢	17歳以下	2 100.0	0 0.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	18～19歳	3 100.0	1 33.3	2 6.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20～29歳	29 100.0	0 0.0	14 48.3	8 27.6	2 6.9	2 6.9	3 10.3
	30～39歳	47 100.0	6 12.8	20 42.6	12 25.5	2 4.3	3 6.4	4 8.5
	40～49歳	61 100.0	6 9.8	22 36.1	12 19.7	6 9.8	10 16.4	5 8.2
	50～59歳	70 100.0	4 5.7	34 48.6	19 27.1	4 5.7	7 10.0	2 2.9
	60～69歳	59 100.0	3 5.1	34 57.6	9 15.3	1 1.7	8 13.6	4 6.8
	70～79歳	44 100.0	4 9.1	26 59.1	9 20.5	1 2.3	1 2.3	3 6.8
	80歳以上	15 100.0	2 13.3	9 60.0	1 6.7	1 6.7	0 0.0	2 13.3
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130 100.0	13 10.0	61 46.9	27 20.8	6 4.6	13 10.0	10 7.7
	会社・団体の役員	22 100.0	1 4.5	14 63.6	4 18.2	2 9.1	1 4.5	0 0.0
	自営業（商工業・サービス業）	28 100.0	2 7.1	10 35.7	7 25.0	3 10.7	4 14.3	2 7.1
	農業（主として）	3 100.0	0 0.0	2 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3
	パート・アルバイト	44 100.0	4 9.1	19 43.2	11 25.0	0 0.0	5 11.4	5 11.4
	家事専従（主婦・主夫など）	44 100.0	3 6.8	22 50.0	9 20.5	4 9.1	5 11.4	1 2.3
	学生	6 100.0	1 16.7	4 66.7	1 16.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	無職	44 100.0	0 0.0	27 61.4	10 22.7	2 4.5	3 6.8	2 4.5
	その他	7 100.0	2 28.6	3 42.9	2 28.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	無回答	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 100.0
住まい	上尾市内在住	308 100.0	24 7.8	153 48.7	63 20.5	17 5.5	29 9.4	22 7.1
	市外在住	22 100.0	2 9.1	9 40.9	8 36.4	0 0.0	2 9.1	1 4.5

Q11　3ページの「委員会審査から」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【単一回答】

		全体	内容がよく分かった	ある程度分かった	あまり分からなかった	全く分からなかった	その他	無回答
全体		330 100.0	26 7.9	159 48.2	67 20.3	13 3.9	24 7.3	41 12.4
年齢	17歳以下	2 100.0	0 0.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	18～19歳	3 100.0	0 0.0	2 66.7	1 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20～29歳	29 100.0	3 10.3	13 44.8	6 20.7	1 3.4	1 3.4	5 17.2
	30～39歳	47 100.0	5 10.6	22 46.8	9 19.1	3 6.4	2 4.3	6 12.8
	40～49歳	61 100.0	6 9.8	24 39.3	12 19.7	3 4.9	11 18.0	5 8.2
	50～59歳	70 100.0	4 5.7	36 51.4	15 21.4	4 5.7	5 7.1	6 8.6
	60～69歳	59 100.0	2 3.4	31 52.5	12 20.3	0 0.0	4 6.8	10 16.9
	70～79歳	44 100.0	4 9.1	24 54.5	8 18.2	1 2.3	1 2.3	6 13.6
	80歳以上	15 100.0	2 13.3	6 40.0	3 20.0	1 6.7	0 0.0	3 20.0
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130 100.0	13 10.0	62 47.7	26 20.0	6 4.6	9 6.9	14 10.8
	会社・団体の役員	22 100.0	0 0.0	14 63.6	5 22.7	2 9.1	1 4.5	0 0.0
	自営業（商工業・サービス業）	28 100.0	3 10.7	12 42.9	6 21.4	1 3.6	3 10.7	3 10.7
	農業（主として）	3 100.0	0 0.0	2 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3
	パート・アルバイト	44 100.0	4 9.1	21 47.7	7 15.9	0 0.0	5 11.4	7 15.9
	家事専従（主婦・主夫など）	44 100.0	3 6.8	20 45.5	7 15.9	2 4.5	5 11.4	7 15.9
	学生	6 100.0	0 0.0	4 66.7	2 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	無職	44 100.0	3 6.8	21 47.7	13 29.5	2 4.5	1 2.3	4 9.1
	その他	7 100.0	0 0.0	3 42.9	1 14.3	0 0.0	0 0.0	3 42.9
	無回答	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 100.0
住まい	上尾市内在住	308 100.0	24 7.8	150 48.7	61 19.8	13 4.2	23 7.5	37 12.0
	市外在住	22 100.0	2 9.1	9 40.9	6 27.3	0 0.0	1 4.5	4 18.2

Q12　3～4 ページの「市長提出議案に対する討論」「請願に対する討論」「国などへの意見書に対する討論」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【単一回答】

		全体	内容がよく分かった	ある程度分かった	あまり分からなかった	全く分からなかった	その他	無回答
全体		330 100.0	24 7.3	147 44.5	76 23.0	11 3.3	27 8.2	45 13.6
年齢	17 歳以下	2 100.0	0 0.0	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	18～19 歳	3 100.0	0 0.0	2 66.7	1 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20～29 歳	29 100.0	1 3.4	10 34.5	9 31.0	1 3.4	2 6.9	6 20.7
	30～39 歳	47 100.0	5 10.6	18 38.3	14 29.8	1 2.1	2 4.3	7 14.9
	40～49 歳	61 100.0	7 11.5	24 39.3	10 16.4	3 4.9	11 18.0	6 9.8
	50～59 歳	70 100.0	4 5.7	35 50.0	16 22.9	4 5.7	5 7.1	6 8.6
	60～69 歳	59 100.0	2 3.4	31 52.5	12 20.3	0 0.0	5 8.5	9 15.3
	70～79 歳	44 100.0	4 9.1	20 45.5	11 25.0	1 2.3	2 4.5	6 13.6
	80 歳以上	15 100.0	1 6.7	5 33.3	3 20.0	1 6.7	0 0.0	5 33.3
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130 100.0	12 9.2	59 45.4	28 21.5	3 2.3	11 8.5	17 13.1
	会社・団体の役員	22 100.0	0 0.0	13 59.1	6 27.3	2 9.1	1 4.5	0 0.0
	自営業（商工業・サービス業）	28 100.0	3 10.7	10 35.7	6 21.4	2 7.1	4 14.3	3 10.7
	農業（主として）	3 100.0	0 0.0	2 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3
	パート・アルバイト	44 100.0	4 9.1	16 36.4	12 27.3	0 0.0	5 11.4	7 15.9
	家事専従（主婦・主夫など）	44 100.0	2 4.5	21 47.7	8 18.2	2 4.5	4 9.1	7 15.9
	学生	6 100.0	0 0.0	5 83.3	1 16.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	無職	44 100.0	2 4.5	20 45.5	13 29.5	2 4.5	2 4.5	5 11.4
	その他	7 100.0	1 14.3	1 14.3	2 28.6	0 0.0	0 0.0	3 42.9
	無回答	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 100.0
住まい	上尾市内在住	308 100.0	24 7.8	138 44.8	70 22.7	11 3.6	25 8.1	40 13.0
	市外在住	22 100.0	0 0.0	9 40.9	6 27.3	0 0.0	2 9.1	5 22.7

Q13　5～6 ページの「提出議案・請願とその結果」「附帯決議を賛成多数で可決」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【単一回答】

		全体	内容がよく分かった	ある程度分かった	あまり分からなかった	全く分からなかった	その他	無回答
全体		330 100.0	21 6.4	138 41.8	80 24.2	20 6.1	28 8.5	43 13.0
年齢	17 歳以下	2 100.0	0 0.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	18～19 歳	3 100.0	0 0.0	2 66.7	1 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20～29 歳	29 100.0	1 3.4	11 37.9	9 31.0	1 3.4	1 3.4	6 20.7
	30～39 歳	47 100.0	4 8.5	17 36.2	13 27.7	4 8.5	2 4.3	7 14.9
	40～49 歳	61 100.0	5 8.2	24 39.3	11 18.0	4 6.6	11 18.0	6 9.8
	50～59 歳	70 100.0	4 5.7	26 37.1	23 32.9	5 7.1	5 7.1	7 10.0
	60～69 歳	59 100.0	2 3.4	28 47.5	12 20.3	3 5.1	6 10.2	8 13.6
	70～79 歳	44 100.0	4 9.1	23 52.3	8 18.2	2 4.5	2 4.5	5 11.4
	80 歳以上	15 100.0	1 6.7	6 40.0	2 13.3	1 6.7	1 6.7	4 26.7
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130 100.0	11 8.5	55 42.3	32 24.6	6 4.6	9 6.9	17 13.1
	会社・団体の役員	22 100.0	0 0.0	14 63.6	4 18.2	2 9.1	1 4.5	1 4.5
	自営業（商工業・サービス業）	28 100.0	1 3.6	10 35.7	6 21.4	3 10.7	4 14.3	4 14.3
	農業（主として）	3 100.0	0 0.0	2 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3
	パート・アルバイト	44 100.0	2 4.5	15 34.1	12 27.3	2 4.5	7 15.9	6 13.6
	家事専従（主婦・主夫など）	44 100.0	4 9.1	16 36.4	11 25.0	4 9.1	4 9.1	5 11.4
	学生	6 100.0	0 0.0	4 66.7	2 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	無職	44 100.0	2 4.5	19 43.2	13 29.5	3 6.8	3 6.8	4 9.1
	その他	7 100.0	1 14.3	3 42.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0	3 42.9
	無回答	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 100.0
住まい	上尾市内在住	308 100.0	20 6.5	129 41.9	75 24.4	18 5.8	27 8.8	39 12.7
	市外在住	22 100.0	1 4.5	9 40.9	5 22.7	2 9.1	1 4.5	4 18.2

Q14　Q9～Q13 について、理由があれば記入してください。

Q9～Q13 の回答 （◎…内容がよく分かった ○…ある程度分かった △…あまり分からなかった ×…全く分からなかった ■…その他 ―…無回答）					回答（自由記述）
Q9 （2ページ上段「3月定例会で審議された主な議案」）	Q10 （2ページ下段「新年度予算を徹底審査！」）	Q11 （3ページ「委員会審査から」）	Q12 （3～4ページ「市長提出議案に対する討論」「請願に対する討論」「国などへの意見書に対する討論」）	Q13 （5～6ページの「提出議案・請願とその結果」「附帯決議を賛成多数で可決」）	
◎	◎	◎	◎	◎	構成が良く、理解しやすい。
◎	◎	○	○	×	全体的にレイアウトが悪く見にくい。若者に興味を持ってもらうためにも、見やすい資料にしてほしい。誰がどの党に所属し、どの発言をしたのかが分かりにくい。
◎	○	◎	○	○	分からない用語が一部あったため
◎	○	◎	○	△	賛否が分かれた議案、請願の内容が形式的で、大きく分かれた件については、少し説明をしたほうが良い。
○	○	◎	◎	○	賛成・反対の表が少し小さくて見づらいと思う。
○	○	◎	△	△	Q12・Q13 のページはそれを読んだだけでは何のことかわかりづらい。
○	○	○	○	○	内容としてはある程度理解できます。
○	○	○	○	○	全ての意見があるわけではないので、全てを知る事ができないのが少し残念。
○	○	○	○	○	わかりやすかった
○	○	○	○	○	当たり障りのない内容に感じた。
○	○	○	○	○	縦書きがずっと並んでいると、横書きより読みにくい。新聞と同じ感覚になる。読めば内容はある程度わかるが、もう少しだけポップさもあった方が若い世代が読むと思う。一般質問の 1 番上のタイトルのような［ここが問題、そこが聞きたい一般質問］のような感じが他のページにもあれば良いと思う。決まったこと、行われた議論が書かれているだけで、それ以上でもそれ以下でもない。縦書きでも、もう少しメリハリをつけ、色や文字の大きさ、写真を増やせればわかりやすさが増すと思う。ページが増やせるのであれば、特集やワンポイント等の工夫があって良いと思う。（特に今回は予算が気になるところなので、そこの工夫がほしかった） 一般質問と同じように、委員会もわかりやすく区切った方が見やすいと思う。 普段、使わない言葉が多いので、言葉の解説があったりしても良いかも。例えば、採択とか。
○	○	○	○	△	文字が小さく読みにくい。
○	○	○	○	△	深く興味を持つものがなかった。
○	○	○	○	△	5～6 ページの理由がわからない
○	○	○	○	×	議会に参加した人が結果確認する為の記載のように見受けられます。市民に分かりやすいように、何が問題でその問題を分析しその結果を提示しないことには深い理解は得られないと思います。
○	○	○	△	△	議案名や、箇条書きの内容について、ある程度わかるものとわからないものがある。
○	○	○	△	△	請願や意見書の QR を載せてほしい。
○	○	○	△	×	一覧表は単なる結果としか読み取れず、その意味するところ、市の方向性などがわからない
○	○	○	－	×	P5、P6 では、議員の賛成、反対の表だけわかりやすかった
○	○	△	△	○	予算執行の議論が議員さんと行政側とのやり取りがほとんどでしたが、市民には分かりにくいヶ所が有りました。
○	○	△	△	○	誌面の構成が逆のような気がします　5、6 ページを先にした方が全体感がつかめます
○	○	△	△	△	興味のある記事でなかった
○	△	○	○	○	具体的数字が少なく、納得感が少ない
○	△	○	○	△	専門用語が多いのは仕方ないが用語解説などがあると色んな世代が楽しめると思う。

（次ページにつづく）

Q9～Q13の回答 ◎…内容がよく分かった ○…ある程度分かった △…あまり分からなかった ×…全く分からなかった ■…その他 －…無回答					回答（自由記述）
Q9（2ページ上段「3月定例会で審議された主な議案」）	Q10（2ページ下段「新年度予算を徹底審査！」）	Q11（3ページ「委員会審査から」）	Q12（3～4ページ「市長提出議案に対する討論」「請願に対する討論」「国などへの意見書に対する討論」）	Q13（5～6ページの「提出議案・請願とその結果」「附帯決議を賛成多数で可決」）	
○	△	○	○	△	字が小さいと読みにくく、理解するのに苦労します
○	△	○	△	△	討論に対する文面が受け入れにくい気がします。
○	△	△	△	△	全体的に文字が多くすべて読まないと要点がわからなかった。
○	△	△	×	△	伝えたい内容が多いのだろうが、あまりにも一般市民からすれば理解できない内容となっている。 「市長提出議案に対する討論」では争点が分からない為、賛成・反対の意図が伝わらない。争点と反対賛成を図にして表示して、詳細はWEB版だけにするなど工夫が必要でしょう。 略語や問題点議会では当たり前かもしれないが、一般市民にも理解できるよう説明が必要でしょう。例えばWEBでウォーターPPPとあれば検索できるが、書面で伝えるならば、その背景も説明が無いと読んでも「！？」となって終わることになります。議会の活動を一般市民目線で丁寧に伝える努力が議員の皆さんの信頼にも繋がるので、必要ではないでしょうか。
○	×	○	■	■	市民に伝える気がないことがよくわかる。関心を持っている人にとっては物足りない情報量。 ホームページを確認しなければわからないことも多く、トップページからの導線が非常に分かりづらい。近隣の市ののホームページを見習ってほしい。
△	△	◎	◎	◎	「3月定例会の動き」は既に終了していることなので、6月定例会の動きを記載してほしい。
△	△	△	○	△	タイトルだけでわからない
△	△	△	△	○	市の提案、どんな意見が出たか、決まった内容　市の提案通りか修正されたのか
△	△	△	△	△	馴染みのない言葉が多く、難しく感じました。
△	△	△	△	△	紙面が画一的で読みにくい
△	△	△	△	△	記憶に残っていない
△	△	△	△	△	理解しにくく、読んでいるだけでねむくなりました。
△	△	△	△	△	文字ばかりで内容が入って来ない．写真やイラストなどあると分かりやすい
△	△	△	△	△	市民に向けての内容となっていない。
△	△	△	△	×	議案・請願の内容が解からない。賛否の表が小さく確認する気にならない。
△	■	○	△	－	興味なし
×	×	×	△	△	分かりやすく書いてほしい
×	×	×	×	×	省略されすぎていて、議会マニア向けという印象
×	×	×	×	×	もっと市民を思う話が聞きたい。全然市民に寄り添う話がない。
×	×	■	△	×	使われている言葉が難しいし、知らないところで知らない内容が市民の声を抜きに議論されているように感じてしまう。
■	■	■	■	■	今回読んでいなかったのでその他
■	■	■	■	■	読んでいないのに、感想を求めている時点で感性がズレている。
■	■	■	■	■	毎号読んでいるが、気になる内容以外は覚えていない。 このような議会だよりの紙面に関するアンケートを実施するのであれば、その紙面〈内容〉がないと判断できない。
■	■	■	■	■	読んだ事無いので分からない　読んでも、未来がないと思うから読む意味が無い

Q15　7～15 ページの「一般質問」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【単一回答】

		全体	内容がよく分かった	ある程度分かった	あまり分からなかった	全く分からなかった	その他	無回答
全体		330 100.0	41 12.4	169 51.2	43 13.0	3 0.9	28 8.5	46 13.9
年齢	17 歳以下	2 100.0	0 0.0	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	18～19 歳	3 100.0	1 33.3	2 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20～29 歳	29 100.0	4 13.8	14 48.3	2 6.9	1 3.4	1 3.4	7 24.1
	30～39 歳	47 100.0	8 17.0	21 44.7	10 21.3	0 0.0	2 4.3	6 12.8
	40～49 歳	61 100.0	9 14.8	26 42.6	7 11.5	1 1.6	11 18.0	7 11.5
	50～59 歳	70 100.0	7 10.0	40 57.1	8 11.4	1 1.4	7 10.0	7 10.0
	60～69 歳	59 100.0	4 6.8	33 55.9	8 13.6	0 0.0	5 8.5	9 15.3
	70～79 歳	44 100.0	7 15.9	24 54.5	7 15.9	0 0.0	2 4.5	4 9.1
	80 歳以上	15 100.0	1 6.7	7 46.7	1 6.7	0 0.0	0 0.0	6 40.0
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130 100.0	21 16.2	66 50.8	13 10.0	1 0.8	12 9.2	17 13.1
	会社・団体の役員	22 100.0	2 9.1	13 59.1	4 18.2	1 4.5	1 4.5	1 4.5
	自営業（商工業・サービス業）	28 100.0	4 14.3	9 32.1	8 28.6	0 0.0	3 10.7	4 14.3
	農業（主として）	3 100.0	0 0.0	2 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3
	パート・アルバイト	44 100.0	3 6.8	23 52.3	4 9.1	0 0.0	6 13.6	8 18.2
	家事専従（主婦・主夫など）	44 100.0	4 9.1	26 59.1	4 9.1	1 2.3	4 9.1	5 11.4
	学生	6 100.0	1 16.7	5 83.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	無職	44 100.0	6 13.6	21 47.7	9 20.5	0 0.0	2 4.5	6 13.6
	その他	7 100.0	0 0.0	3 42.9	1 14.3	0 0.0	0 0.0	3 42.9
	無回答	2 100.0	0 0.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 50.0
住まい	上尾市内在住	308 100.0	40 13.0	158 51.3	39 12.7	3 1.0	27 8.8	41 13.3
	市外在住	22 100.0	1 4.5	11 50.0	4 18.2	0 0.0	1 4.5	5 22.7

Q16　Q15 について、理由があれば記入してください。

（◎…内容がよく分かった　○…ある程度分かった　△…あまり分からなかった　×…全く分からなかった
■…その他　—…無回答）

Q15 の回答	回答（自由記述）
◎	QR コードで、各議員さんの動画にとべるのが良かった。
◎	わかりやすい易しい文章でしたので
◎	各議員がどんな質問をしたのかがわかりやすかった。
◎	老人にもよくわかる会話様式だったので。
◎	議員さんの考えてることが知れて良かった
◎	質問に対する回答が詳しく記載されている
◎	上手くまとめてある。
◎	市民生活に直結していて感心がある
○	議員が質問して当局が回答した内容を議員自身がのせて伝えたいことであればそれでよいと思う
○	市議会議員が何をしているのか普段分からないので何考えているのか知れてありがたい。
○	Q14 同様
○	内容としてはある程度理解できます。
○	全てが掲載されていないので他の質問がわからない
○	議会だよりに載っているのはごく 1 部だと思うので、文の内容ついては特になし。ただ 1 つだけ、調べればわかることは書く必要がないと思った。ただ全て繋がった感じではなく、人ごとに間をあけて区切った方が読みやすいと思う。
○	議題が最初に太字で書いてあるので、ひと目でわかる。
○	市議会議員は普段何をしているのか、知りたい
○	質問内容は分かるが、その他の質問についてもしれると良い。
○	概要も簡潔にまとめられており、詳細は QR で確認もできる為。
○	質問し、答えたことで、実際、何が、どのように変わったかまで知りたい。
○	やり取りの中で具体策も有ったが、もう少し突っ込んだ議論も欲しかった。
○	一問一答をそのまま載せているのでピントがボケる 議員がどんな背景でそのような質問をするか意図がわからない 議員の声(議員自身の問題意識と質問の意図今回の応答に対する受け止め)を載せて欲しい
○	議員の質問レベルが分かった
○	質問が大事なのか？回答が大事なのか？
○	それぞれの議員の資質・思想が出る部分だからこそ、全員分掲載していただきたい。一般質問していない議員もココに掲載し「一般質問無し」と記載すべきでしょう。各議員のタイトルには「上尾をこうしたい」という各議員の目標を書いてほしい。それをもって一般質問の意義が理解しやすくなる。
○	わかるけれど、ん？だから？って思ってしまう。
○	議員活動が分かる（一部であるが）
○	各団体の考え方がある程度分った
○	大きめの文字で読みやすい．市民の声は身近に感じる事が多くて良い
○	良くわからない質問があった
○	質問と答弁だけでなく、議員からの要望などものせてほしい。
○	もっと質問を多くしてほしい。
○	質問が漠然ととしていて、問題の焦点が不明
○	QR コードはいいと思う
○	有権者が選んだ議員の発信なの尊重すべきだと思います。
○	議員の下にある QR コードが良い
△	解かる、解からない質疑がある。
△	誰れが疑問に思って質問しているのかバックグランドが分からないので理解不能。
△	一般質問て誰の声なの？
△	項目が多く、理解が及ばない
△	調べればわかるようなことをいちいち質問する意味がわからない。「○○のサービスや支援が利用しにくいようだから改善したらどうか」とかハッキリ言えばいいのでは。国会みたいなやり取りは時間の無駄だと思う。質疑応答ではなく、テーマを選び、市議がフラットに改善方法を持ち寄って話し合うとか、別のやり方はできないのか？

（次ページにつづく）

Q15の回答	回答（自由記述）
×	難しい
■	一般質問のページが多すぎる気がします。
■	デジタル分野を強化しなければ若者の市政への関心は無いまま。
■	Q14と同じ
■	もっと庶民に寄り添う話が聞きたい

Q17　15 ページ下段「同意した人事案件」「議員研修会を開催」、16 ページ（裏表紙）を読んで、どのような印象を持ちましたか。【単一回答】

		全体	内容がよく分かった	ある程度分かった	あまり分からなかった	全く分からなかった	その他	無回答
全体		330 100.0	30 9.1	134 40.6	73 22.1	15 4.5	25 7.6	53 16.1
年齢	17 歳以下	2 100.0	0 0.0	1 50.0	1 50.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	18～19 歳	3 100.0	0 0.0	2 66.7	1 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	20～29 歳	29 100.0	0 0.0	12 41.4	6 20.7	3 10.3	1 3.4	7 24.1
	30～39 歳	47 100.0	7 14.9	19 40.4	9 19.1	2 4.3	2 4.3	8 17.0
	40～49 歳	61 100.0	7 11.5	18 29.5	14 23.0	4 6.6	10 16.4	8 13.1
	50～59 歳	70 100.0	4 5.7	32 45.7	15 21.4	4 5.7	6 8.6	9 12.9
	60～69 歳	59 100.0	5 8.5	26 44.1	12 20.3	1 1.7	4 6.8	11 18.6
	70～79 歳	44 100.0	5 11.4	22 50.0	10 22.7	0 0.0	2 4.5	5 11.4
	80 歳以上	15 100.0	2 13.3	2 13.3	5 33.3	1 6.7	0 0.0	5 33.3
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130 100.0	15 11.5	50 38.5	27 20.8	7 5.4	11 8.5	20 15.4
	会社・団体の役員	22 100.0	2 9.1	12 54.5	5 22.7	1 4.5	1 4.5	1 4.5
	自営業（商工業・サービス業）	28 100.0	4 14.3	10 35.7	7 25.0	1 3.6	1 3.6	5 17.9
	農業（主として）	3 100.0	1 33.3	1 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 33.3
	パート・アルバイト	44 100.0	3 6.8	17 38.6	8 18.2	1 2.3	6 13.6	9 20.5
	家事専従（主婦・主夫など）	44 100.0	4 9.1	18 40.9	9 20.5	4 9.1	4 9.1	5 11.4
	学生	6 100.0	0 0.0	4 66.7	2 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0
	無職	44 100.0	1 2.3	19 43.2	14 31.8	1 2.3	2 4.5	7 15.9
	その他	7 100.0	0 0.0	3 42.9	1 14.3	0 0.0	0 0.0	3 42.9
	無回答	2 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 100.0
住まい	上尾市内在住	308 100.0	29 9.4	125 40.6	67 21.8	15 4.9	25 8.1	47 15.3
	市外在住	22 100.0	1 4.5	9 40.9	6 27.3	0 0.0	0 0.0	6 27.3

Q18　Q17 について、理由があれば記入してください。

（◎…内容がよく分かった　○…ある程度分かった　△…あまり分からなかった　×…全く分からなかった
■…その他　—…無回答）

Q17 の回答	回答（自由記述）
◎	議会について理解がふかまるから
◎	この様な取り組みを知らなかったので良かった
◎	わかるけど、誰かはわからない
◎	表に上手くまとめられている．写真が研修会を物語っていてわかりやすい
◎	もう少し具体例と数値を知りたい。
○	「同意した人事案件」は、重要な人事をメインに記載してほしい。
○	誰が任命したのかがわからなかった。
○	表示の多色化を。
○	内容としてはある程度理解できます。
○	人事→どのような位置づけの方が任用されているのかがわからない。不透明さを感じる
○	重要度が分かりにくいなと感じました。
○	（議員研修会を開催）内容、要旨を記事にしてほしかった
○	なぜこの方々が選出されたのかうかがえるように議会での経歴などを紹介していただきたい。研修の意図と各人の感想を聞きたい
○	参加者個人の感想を聞きたい
○	それぞれの委員や役職のざっくり説明が欲しい。
○	意見書の件名だけでは内容が分からないものがある
○	重要な人事から上にかいてほしい
○	バランスは取れてると思いますが偏向的な感じも否めません。
○	人を知らないため
△	くわしくわからないから。
△	設問と回答の選択肢が不適切と判断しました。人事案件は決定事項であります。議員研修会は実施したことしか分かりません。
△	身近でない議案なので興味がなかった。
△	議員研修会の議員の感想、意見等があれば良い。大変参考になりましたではよわい。
×	しらないから
×	全体的に文字が多い
×	用語の解説が無いので分かりづらい。
×	何の話をしてるのかさっぱり分からない
×	役職がなんなのかわからないので読んでもよくわからない。
■	Q14 と同じ
■	わからない

Q19　全体を通して、お読みになった感想を教えてください。

回答（自由記述）

◆評価する内容の意見

読みやすく、分かりやすかった。	よく出来てると思います
ちょうど良い	まぁ分かりやすい
字の大きさなど読みやすい	読みやすい
読みやすかった	とても楽しく読めた
文字が大きく読みやすい	わかりやすく読みやすかった
全体的には読みやすかったです。	議会の内容が分かりやすくて良いと思います。
とてもわかりすかったですが、市民が求めていることをもっと理解してほしい	議会の内容はある程度理解できましたが、議会が身近に感じられるような話題、コーナーもあると良いのではないでしょうか。
議会について項目や人ごとに分かりやすくまとめられていて良いと思います。	内容が分かりやすくまとまっていて良い。
上尾市のお金の使い方、市議会議員の方の意見が分かった。	議会の様子が理解できた
皆さんそれぞれの意見があって良いと思います	議員の行動、発言が分かるのは良い
議員さんたちの考えがたよりで知れてわかりやすいかなと思います。	質疑応答型が分かり易い。また、議員さんの情報もあると、親しみやすい。
議員さんがどのような質問をしているのかがわかる	活動内容がよく理解出来る
質疑応答のページはわかりやすかった	活動がわかりやすかった
議会だよりを毎号読む訳ではありませんが、以前より読みやすくなってきていると思います。自分の関心がある所は目をとうします。後期高齢者で身体に支障があると中々難しい事には関わりたく無いと思ってしまいます。	市議会での質問や回答など実際に議会を傍聴できないため、情報を仕入れる機会としては良いと思う。質問内容で特定の場所〈地域〉の話をしている時はどの場所が議論になっているかわからない点もあるので、地図があると非常に良い。
あげお市を少し知ることができた。	市当局の見解が分った。
市内の問題点などがわかり勉強になった。	あげお市を少し知ることができた。
上尾市について興味を持った	全体的には悪くないと思います。
上尾という街をよりよいものにしようと様々な施策がなされていることを知れた	読もう、情報を受けとろう、という意識を持って読めば、ある程度わかるようになっていると思う。
案件について内容が良く記載されていると思う。	頑張っていると思いました
編集に努力が伺えます。	今のままで良い
議会での活動内容が分かるので、今後も継続して欲しい。	市行政に興味を持った。気付いた事は相談～解決ですね

◆改善点の指摘や要望

表紙が暗い。ａｇｅｏ広報の表紙は明るい。	若者向けにカラーで、写真、イラスト、明るい方が読んでくれそう
表紙だけでもカラーがいい	老眼で読みづらかった
内容を読めばわかるが、手に取るまで行くかが課題であると思います。	字数が多く読む気にならない。図や写真などでわかりやすくしてほしい。
文章が多く読みづらかった	文字ばかりで全てをよむのが大変
とにかく、文字ばかりで読む気が起きない	読みにくい文面だなとは思う。
全体的には良いと思いますが、カラー化したり、ページを増やしてほしい。	縦読みの所は文字数が少なくて改行になっているので読んでいて少しつかれる。横読みのほうがいいのでは？
文字数が多いわけではないが今の時代縦書きの文字を読むことが多くなかったので少々読みにくかった	イラストを増やしたり、難しい部分は分かりやすい説明などが付いていると読みやすいと感じた
読みにくさは感じないが、デザインや記載内容を再考しても良いのかなと思う。	盛りだくさんの内容に読み応えがあるのですが、レイアウトが細かくて読むのが大変。
各ページのまとめ方がところどころ読みづらいと感じた	段付が多い。
全体的に、難しく聞き慣れない言葉が多く、取っ付きにくいと感じる。chat GPT に聞いてみると良いと思います。	言葉がむずかしい。専門用語をかみくだいて分かりやすくお願いします。
全体的に文字が小さく、写真やイラストが少ないと感じました。使われている写真も議員さんの顔写真が多い気がします。あげお議会だよりとは議員さんの活動報告書なのでしょうか？	ポイントがまとまって記載されているので分かりやすいが、文字ばかりなので全てを熟読しようと思えない。堅苦しさが感じられるのでもう少し柔らかい印象のお便りにしたらよいと思った。
全体的にレイアウトが悪く見にくい。若者に興味を持ってもらうためにも、見やすい資料にしてほしい。誰がどの党に所属し、どの発言をしたのかが分かりにくい。縦読み、横読みが混在しているので、統一した方が読み易い	前例踏襲しているのは分かるが、非常に見にくい書面で、議会での活動が見えてこない。印刷代をかけているからこそ、こうした書面を通じて議会を見える化してほしいです。先ずは魅せるレイアウトを学ぶために、オシャレだと思う雑誌を見つけることから始めてもらいたいです。コレを不要と感じる人はアピールが下手な人で次回の選が大変だろうなって思います。
関心のある人が読む冊子だと思う	共感できない内容もそれなりに有り、本当に上尾市民を考えているのだろうかと思うところもあった。

（次ページにつづく）

書いてあることは理解できるが、2～4p は頭には入らなかった。途中で、読む気がなくなってしまった。一般質問の方は、どの議員がどういったことに関心があるのかわかり、興味があった。	P5～P6 が少しわかりづらいが、その他は読めばわかる
市民に対する説明としては内容が全体的に不足していると感じております。	知りたい内容がダイレクトに伝わらない。作成者の年断と私が恐らく年断が離れていると思うから。
議会で討議されていることがおおむねよくわかるが、市の回答、市長の回答に、えーー？それだけ？で、どうなるわけ？と思うことも多々ある。もっと具体的な回答を得たいし、その旨記してほしい。	改めて読んでみると全体が網羅されていると思う。議会の果たす役割を市民に周知するには大変重要なものだと思うが、執行部の提案に対して議決に至る過程が明らかでないように思うので、結果だけ知らされているという感がぬぐえない
全体的に議会で議論されている内容はよくわかる。しかし各議員さんの一般質問の内容が実生活と離れていて、解決して欲しい議題や興味関心のある議題が少ないと感じている。	読みにくさがあるので、内容が伝わりにくくなっているように感じます。議会の活動が分かりやすくなっているので、きちんと読みたいと思いますが、最後まで読めません。
読むと上尾市の状況が（少し）わかりますが、とにかく地味でつまらない。「あげお議会だより」というネーミングが読もうという気にならない。	各会派のバランス上のこともあるので、どこかに重点を置いた報道はできないことは承知の上で申し上げれば、表紙に、今号はこんな特集を組みましたと市民がひきこまれるような紙面づくりが必要と思います
仕方のないことだが、内容が薄い。	もう少し具体例と数値を知りたい。
一般質問のコーナーで、問いの文章が長い場合があり、回答がきちんと載ってないことがある。	読んだだけでは議員さんの質問に対しての答えが簡潔すぎてよくわからない。
よくわからなかった。興味がない人には届かないと思った。もっと解りやすく、子どもなどにも解るレベルのものが良いと思った。	全体を通して内容が平坦で、ポイントが掴めない、という意味で読む意欲が削がれる
毎回軽く目を通しているが、特に大きな関心を持って読もうとしないと、一般市民にとっては結局何をしているのかが理解しづらいと思う。	各議員の個別の質問項目が、選挙の時に述べている公約や主張と対応していないと感じている。その意味で、市民の民意は議会に反映されにくいと理解せざるを得ない。
細かい部分まで記載して欲しい	あまり印象に残らなかった
興味が余り持てず、いつもパラパラと見て終わりにしてます。	義務的に議会を紹介している印象。読みものとしては面白くない。
議員に知っている人や何か関係ある人は読むでしょうが、そうでない人はパラパラとめくる位が普通ではないですか？	知人が議員さんだから読んでますが、そうでなければめくるだけだと思います
自分の周りはほとんど読む人がいません。表紙の写真を市民に募集したり、議会だよりを知ってもらうキッカケ作りが大切な気がします。	議会事態に普段触れる機会がないので、積極的に読もうとは思わなかった。一般市民が興味ある事柄の記事があれば、見ると思います。
もう少しわかりやすくしてほしい。	全体を通して興味を持ってもらおうという気を感じられない。
つまらない。	難しそう
紙媒体以外でも閲覧できるようになるとよい。	デジタル化した方がいいと思う。
載せ方やイラスト、内容を気にする前に、議会だより自体の必要性を協議してはどうですか。議員の自己満足です。税金を使って発行しなければならないものではありません。ホームページに載せておくくらいで充分です。	議会と言うだけあって地味で手にとる期待感がない。身近な問題なのに直接関係ないと思いがち。そう感じるのは私だけですか？
この内容がどれだけ市政に反映されているか、わからない。	この冊子から何も生まれて来ない。
あまり興味がわかない	単なる議事録的なスタンスで、誰に何の目的でなされた紙面なのか、疑問に思う。あまり身近に感じられない。
画一的であまり読む気がしない。	一方通行な感じがする
面白みがない	

◆その他の意見

色彩も内容も変化をするとならば、問題が起こると思いますが、せっかく意見を広く集約したので、変化を期待します	身近な件のお金の使い方を説明してほしい。学校の修繕や給食の事、公園や施設等。
市の施政方針の進捗度が一目でわかるようなグラフなどがあるとよいのだが	読みたいと思わせる議会だよりの作成　住み良い上尾市‼お願いします。
ページの制約により、概要しか伝えられないだろうが、各号において、市民の感心が高い特集を組むのは、可能だろうか？まずは、物価高騰に対して市は、何を対策しているかとか。	ふりがなをつけて欲しい
お便りの表現通りで良いかと思います。	市議の日々の活動がわかる、リンクなどもあるといい
しっかり働いてるから議員ランキングなど、市民の誰もが分かりやすいものにしてほしい。	一般質問をしている議員の何期何年の市議をしているか?表記してもらいたいです。
ざっくりでも読んでおくべきであると思います。(自分の住んでいる市なので)	活動の中で自分に身近な問題（こと）があれば見る
今どういった問題があるのかを把握するため。	そこまで真剣に読んでいない
さいたま市に住んでいたが、さいたま市はフルカラーで可愛く、手に取りやすかったので、フルカラーが良い。	さいたま市よりも情報量が多い気がする
川越にすむ娘が読んでいる	とても 10 分で答えられない（わたくしの能力のなさを痛感）
本題からそれますが、この質問を回答必須にしないほうが、アンケート全体の回答率はあがると思います。	このアンケート自体、ズレている。「是非、読みながら」とあるが、読みたくない人からすれば意味がない
とりあえず、手に取りたくなるような表紙、また、老若男女、幅広い年代が読みたがる紙面にしたらどうかと思う。	市民が自分から情報を得ようとしなくても、自然に入ってくるように、議会だよりの内容をネットニュース等に配信する等してもらうと、もっと情報を得る機会が増えると思う

Q20　より良い「議会だより」にするために、どのような点を改善してほしいですか？【複数回答可】

		全体	文字数を増やしてほしい	文字数を減らしてほしい	写真やイラストを増やしてほしい	写真やイラストを減らしてほしい	ページ数を増やしてほしい	ページ数を減らしてほしい	表紙をカラーにしてほしい	全ページをカラーにしてほしい	市民の声を掲載してほしい	変える必要はない	その他	無回答
全体		330	12	45	102	4	23	11	33	22	109	27	39	58
		100.0	3.6	13.6	30.9	1.2	7.0	3.3	10.0	6.7	33.0	8.2	11.8	17.6
年齢	17歳以下	2	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0
		100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0
	18～19歳	3	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0
		100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	20～29歳	29	2	2	6	2	2	1	6	2	6	1	2	8
		100.0	6.9	6.9	20.7	6.9	6.9	3.4	20.7	6.9	20.7	3.4	6.9	27.6
	30～39歳	47	1	12	19	0	0	0	12	4	12	3	6	6
		100.0	2.1	25.5	40.4	0.0	0.0	0.0	25.5	8.5	25.5	6.4	12.8	12.8
	40～49歳	61	3	3	25	0	7	6	3	5	2	4	11	9
		100.0	4.9	4.9	41.0	0.0	11.5	9.8	4.9	8.2	3.3	6.6	18.0	14.8
	50～59歳	70	1	10	19	1	4	1	4	5	27	7	10	10
		100.0	1.4	14.3	27.1	1.4	5.7	1.4	5.7	7.1	38.6	10.0	14.3	14.3
	60～69歳	59	1	10	17	0	3	0	4	1	20	7	4	10
		100.0	1.7	16.9	28.8	0.0	5.1	0.0	6.8	1.7	33.9	11.9	6.8	16.9
	70～79歳	44	2	6	10	0	4	2	4	3	15	5	5	8
		100.0	4.5	13.6	22.7	0.0	9.1	4.5	9.1	6.8	34.1	11.4	11.4	18.2
	80歳以上	15	2	1	3	1	3	0	0	0	4	0	0	7
		100.0	13.3	6.7	20.0	6.7	20.0	0.0	0.0	0.0	26.7	0.0	0.0	46.7
職業	勤め人（会社員・公務員など）	130	6	15	42	2	10	5	16	9	36	13	16	24
		100.0	4.6	11.5	32.3	1.5	7.7	3.8	12.3	6.9	27.7	10.0	12.3	18.5
	会社・団体の役員	22	1	5	7	0	1	0	2	2	8	2	1	2
		100.0	4.5	22.7	31.8	0.0	4.5	0.0	9.1	9.1	36.4	9.1	4.5	9.1
	自営業（商工業・サービス業）	28	1	4	15	0	3	1	3	0	10	0	3	5
		100.0	3.6	14.3	53.6	0.0	10.7	3.6	10.7	0.0	35.7	0.0	10.7	17.9
	農業（主として）	3	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1
		100.0	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3
	パート・アルバイト	44	1	9	13	1	2	2	3	2	14	4	6	6
		100.0	2.3	20.5	29.5	2.3	4.5	4.5	6.8	4.5	31.8	9.1	13.6	13.6
	家事専従（主婦・主夫など）	44	1	5	10	0	2	1	3	0	24	2	2	8
		100.0	2.3	11.4	22.7	0.0	4.5	2.3	6.8	0.0	54.5	4.5	4.5	18.2
	学生	6	0	1	3	0	0	1	0	2	1	0	2	0
		100.0	0.0	16.7	50.0	0.0	0.0	16.7	0.0	33.3	16.7	0.0	33.3	0.0
	無職	44	2	5	10	0	3	0	4	3	13	5	7	9
		100.0	4.5	11.4	22.7	0.0	6.8	0.0	9.1	6.8	29.5	11.4	15.9	20.5
	その他	7	0	1	1	1	1	1	2	0	2	0	2	2
		100.0	0.0	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	28.6	0.0	28.6	0.0	28.6	28.6
	無回答	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
		100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0
住まい	上尾市内在住	308	11	43	92	3	23	8	28	20	104	25	38	53
		100.0	3.6	14.0	29.9	1.0	7.5	2.6	9.1	6.5	33.8	8.1	12.3	17.2
	市外在住	22	1	2	10	1	0	3	5	2	5	2	1	5
		100.0	4.5	9.1	45.5	4.5	0.0	13.6	22.7	9.1	22.7	9.1	4.5	22.7

Q21　Q20 について、理由があれば記入してください。

（◎…内容がよく分かった　○…ある程度分かった　△…あまり分からなかった　×…全く分からなかった　■…その他　―…無回答）

Q20 の回答											回答（自由記述）
文字数を増やしてほしい	文字数を減らしてほしい	写真やイラストを増やしてほしい	写真やイラストを減らしてほしい	ページ数を増やしてほしい	ページ数を減らしてほしい	表紙をカラーにしてほしい	全ページをカラーにしてほしい	市民の声を掲載してほしい	変える必要はない	その他	
○		○		○		○	○	○			市民の人にもっと政治に関心を持ってもらえるようにお願します
○		○		○							市民が理解する上で情報量が足りない為。紙媒体では経費が増加するが、WEB ではより情報量を増やすことは可能であると考えております。
○		○									文字ばかりで読みづらい。イラストやグラフなどでの説明や、何がどう変わるのかわかりやすく表示して欲しい。時間帯がかわるのなら文字ではなく表などで。
○				○				○			内容全体をもう少くわしく知りたい
	○	○			○						ぱっと見た時に文字ばかりで読むのが疲れる。イラスト等でもっと見やすくして欲しい。
	○	○				○		○			多くの方々に読んでいただけるといいですね♪
	○	○				○				○	外国人のために分からやすい…
	○	○					○				今どき　白黒はいかがかな
	○	○									明るい紙面を 0 お願いします！
	○	○									新聞のような感じだと良いと思う
	○					○					文字数をもう少し減らして簡潔にしてほしい
	○							○			文字を大きく読みやすくして欲しい
	○							○			文字数を減らし、円グラフを上手に活用出来ないか。
	○									○	電子版もっとみやすくしてください。文字が小さいので、大きくするか減らすかしてもらえると読みやすいです。
	○										わかりやすい活動報告がほしい。上尾市民への。
	○										少し文字が多い
	○										目的がしっかり書いてあればあとは詳細はみたい方のみ閲覧できると良い。
	○										議案の欄が細い
		○				○	○	○			カラーに関しては、予算の兼ね合いもあるかもしれないが、表紙だけでもカラーの方が手に取りやすく、ページをめくると思った。 文字だけだと、途中で読まなくなる方が多いと思うので、写真を挟んだ方が読みやすいと思った。
		○				○					表紙が目に留まるから
		○					○	○			若い世代＝映像世代の目を引くような工夫は大切。近隣の市(特に北本市)の広報を見習って。
		○					○			○	若者に読んでいただくために、レイアウトの工夫が必要な気がします。
		○						○			実際に市民がどのように感じているかがわかるように市民の声があるといいが、もし市民の声を載せるのであれば年齢構成等が偏らないように幅広く意見を集めてもらいたい。予算をかけてまでカラー印刷にする必要はない。紙面を保管することなく捨てることになるので、ペーパーの配布を縮小して上尾市の LINE でホームページを通知するなど紙印刷の予算を減らしてもいいのではないかと思う。〈データになればカラーの対応も可能になると思う。〉
		○						○			みなさんどんなことを考えてるのか知りたい　不満等
		○						○			イラストなどわかりやすくしてほしい
		○						○			活動の内容
		○							○		内容的にかたいものになるのは仕方がない
		○								○	各議員持ち回りでコラムを書かせると面白いかもしれない。

（次ページにつづく）

Q20の回答											回答（自由記述）
文字数を増やしてほしい	文字数を減らしてほしい	写真やイラストを増やしてほしい	写真やイラストを減らしてほしい	ページ数を増やしてほしい	ページ数を減らしてほしい	表紙をカラーにしてほしい	全ページをカラーにしてほしい	市民の声を掲載してほしい	変える必要はない	その他	
		○									即効性の案件とと他地域よりも先取りできる案件にを実行してほしい。
		○									具体的に理解しやすいので
		○									目にとまれば読むこともあるので
		○									幅広い年齢層を意識したら目に引くイメージが大切かと思います
		○									毎号より楽しみになるから
				○				○			いつもこれしかないのかと感じている 市民の声を載せることで、生の意見を届けやすい場所を設けてほしい
				○				○			市民の声を議員と市役所がどのように取り上げ政策にしたのか？は本当に市民の声が反映しているのか？
				○						○	とにかく、現代の「早熟」的な小学生の高学年に興味を引く内容にしてほしいと思います。
						○	○			○	他市からの行政視察は、上尾の議員が行った視察について記載してほしい。
						○				○	えいごバーしょん English version digital
						○					地味だから
						○					雑誌にして
							○				見やすくなるので。
							○				議員個人の枠を大きくしてほしい。
								○	○		今回の意見のような、地域市民からのご意見などを参考にしたい市民は大勢いると思う。個人対行政ではなく、市民対行政であってもらいたいため。
								○		○	もっと読みやすく。
								○		○	ここに書いてある点以外の何かを改善することが良いと思います。このような意見でこうしたというものがあるとよいと思います。
								○			一市民の声(意見)に対して、議員さん、市役所所員のご意見を掲載して頂くと上尾市民として関心と愛着が湧くような思いがします。
								○			市民の声が市政に反映されてこその議会だと思うから。
								○			そもそもこの議会だよりは何のために予算をかけて発行しているのか？自分は市民が議員の働きを監視するための機能もあると思っている。そのための機能を強化するためにも各議員の質問回数などをカウントするのはどうか？年に数回しかない議会ですら質問しない議員もいるという。そのような税金泥棒を生まないためにも回数カウントは抑止になると思うのだがどうか？出来ないなら出来ない理由を含めて是非教えてほしい。
								○			議員からの派閥に忖度した偏った意見よりも、こういったアンケートを増やし、市民の声や要望に真摯に耳を傾けるべきと思う。上尾市民一人一人が暮らしの中で気付いている不便さや改善要望は多数あるはず。
								○			誰のための議員なのか謎
								○			意見、要望があってもどこにたしたらいいのかわからない。市や議員に届けるにはどうしたらいいのかわからない。やってほしいことは山ほどある。
								○			議員さんの PR 誌かと思うときがあるので。
								○			議員が選挙時に公言していた目標の達成率をのせてほしい
								○			表面的な内容が多くなる為
								○			若い人は目を通しにくいだろうな..とは思います。すみません。
								○			市民の参加により更に親みがわいてくる
								○			一般市民の声や質問も募集して答えていただくページがあるとありがたいです。

（次ページにつづく）

Q20の回答											回答（自由記述）
文字数を増やしてほしい	文字数を減らしてほしい	写真やイラストを増やしてほしい	写真やイラストを減らしてほしい	ページ数を増やしてほしい	ページ数を減らしてほしい	表紙をカラーにしてほしい	全ページをカラーにしてほしい	市民の声を掲載してほしい	変える必要はない	その他	
								○			賛否が分かれた議案・請願について、もう少し中味が分かれば良い　誰れがどんな意見を述べたのか等
								○			いろんな声があるのではないか。市民のつぶやきのような声をのせてほしい。
									○		色々工夫をしても見る人は見ますが見ない人は見ないと思います。最後はゴミとして捨てられるのであまりお金をかけないで頂きたいです。
									○		最もな事が書かれていると思う。市政に関心のある人なら読むと思います
										○	傍聴者の感想を掲載する。例えば付帯決議とは、解説する。
										○	全戸に配布してるんでしたっけ？そうなら次号から読んでみます。
										○	議会だよりは廃止してください
										○	もっと詳しく知りたいとおもうこともある
										○	Q20.の質問は、そもそも「議員だより」を知ってる人にしか通用しない
										○	白黒でも素敵な書面が多いです。先ずは見やすい、読みやすいレイアウトをパクりましょう。プライドは不要です。市民のために少しでも動ける人たちが生き残るでしょう？期待しております。
										○	働いている議員ランキング　改革を進めた議員ランキング
										○	特に市民の関心が高いような事業などについては、特集ページでより詳細な内容があっても良いのかなと思う。
										○	ネット配信で十分
										○	議員さんの任期中の合計質問数や、使用経費を毎号記してもらい、どの議員さんがしっかり活動しているのか、無駄な経費を使っていないのか、数値で見える化することで投票しやすいようにしていただきたいから
										○	フォントをもう少し大きくしてもらえると。
										○	とじてあればもっと読みやすい
										○	この部分は是非とも読んで欲しいという箇所は、カラーにしたり、「注目」などで強調する工夫も必要ではないか？
										○	レイアウトや構成を変えて、より分かりやすいものにしてほしい。情報量自体は最低限記載されていると思う。
										○	議会の何にを伝えたいのかコンセプトが明確でない。
										○	読書をせずスマホ記事を見る事が多くなってきた学生や若者に向けて横書きを少し増やして視認性を上げて欲しい。
										○	1.紙媒体の発行をやめて WEB で見られるようにすれば良いのではないか　2.過去のデータ検索ができるようにしてはどうか（質問者、質問項目も含めて）
無回答											紙媒体ではなく、メール等オンライン化希望
無回答											絵文字や見た目が良い方がいいのでは。
無回答											字を大きく
無回答											本質を隠して枝葉末節の議論に期待はない。

Ⅱ アンケート用紙

（表面）

アンケートフォーム

「あげお議会だより」へのご意見をお寄せください

電子版議会だより

【このアンケートに関するお問い合わせ先】上尾市議会事務局（電話０４８－７７５－９４６７）

「あげお議会だより」について、市民の皆さまのご意見をお聞きし、より良い紙面づくりに生かしたいと考えています。
アンケートの回答目安は【１０分】です。左上の二次元コードからの回答も可能です。ご協力のほど、よろしくお願いします。

Q1 このアンケートを知ったきっかけを教えてください。【複数選択可】

□ 上尾市公式LINE　□ 上尾市公式X（旧Twitter）　□ あげお議会だより
□ 上尾市議会ホームページ　□ デジタルサイネージ（電子掲示板）　□ 議員からの声掛け　□ その他

Q2 あなたの年齢を教えてください。【1つを選択】

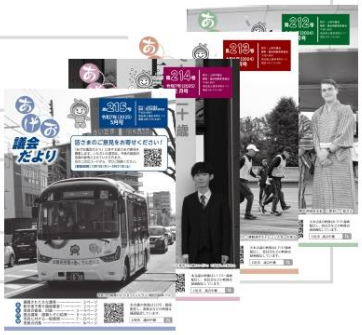
□ 17歳以下　□ 18～19歳　□ 20～29歳　□ 30～39歳　□ 40～49歳
□ 50～59歳　□ 60～69歳　□ 70～79歳　□ 80歳以上

Q3 あなたの職業を教えてください。【1つを選択】

□ 勤め人（会社員・公務員など）　□ 会社・団体の役員　□ 自営業（商工業・サービス業）　□ 農業（主として）
□ パート・アルバイト　□ 家事専従（主婦・主夫など）　□ 学生　□ 無職　□その他

Q4 お住まいを教えてください。【1つを選択】

□ 上尾市内在住　□ 市外在住



Q5 「あげお議会だより」を知っていますか？【1つを選択】

□ 知っていた　□ 知らなかった

Q6 「あげお議会だより」を読んだことがありますか？【1つを選択】

□ 毎号読んでいる　□ たまに読んでいる　□ 読んだことがない

Q7 第215号（5月号）をお読みになった感想をお聞きします。（読んだことがない方は、ぜひ読みながら回答してみてください。）表紙について、どのような印象を持ちましたか？【複数選択可】

□ 目に留まり、手に取りやすい　□ ページをめくりたくなる　□ 内容が分かりやすい
□ 目に留まらず手に取りづらい　□ ページをめくりたいとは思わない　□ 内容が分かりづらい　□ その他

Q8 Q7について、理由があれば記入してください。【記入式】

（　　）

Q9 2ページ上段「3月定例会で審議された主な議案」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【1つを選択】

□ 内容がよく分かった　□ ある程度分かった　□ あまり分からなかった　□ 全く分からなかった　□ その他

Q10 2ページ下段「新年度予算を徹底審査！」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【1つを選択】

□ 内容がよく分かった　□ ある程度分かった　□ あまり分からなかった　□ 全く分からなかった　□ その他

（裏面）

Q11 3ページの「委員会審査から」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【1つを選択】

□ 内容がよく分かった　□ ある程度分かった　□ あまり分からなかった　□ 全く分からなかった　□ その他

Q12 3～4ページの「市長提出議案に対する討論」「請願に対する討論」「国などへの意見書に対する討論」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【1つを選択】

□ 内容がよく分かった　□ ある程度分かった　□ あまり分からなかった　□ 全く分からなかった　□ その他

Q13 5～6ページの「提出議案・請願とその結果」「附帯決議を賛成多数で可決」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【1つを選択】

□ 内容がよく分かった　□ ある程度分かった　□ あまり分からなかった　□ 全く分からなかった　□ その他

Q14 Q9～Q13について、理由があれば記入してください。【記入式】

（　　）

Q15 7～15ページの「一般質問」を読んで、どのような印象を持ちましたか？【1つを選択】

□ 内容がよく分かった　□ ある程度分かった　□ あまり分からなかった　□ 全く分からなかった　□ その他

Q16 Q15について、理由があれば記入してください。【記入式】

（　　）

Q17 15ページ下段「同意した人事案件」「議員研修会を開催」、16ページ（裏表紙）を読んで、どのような印象を持ちましたか？【1つを選択】

□ 内容がよく分かった　□ ある程度分かった　□ あまり分からなかった　□ 全く分からなかった　□ その他

Q18 Q17について、理由があれば記入してください。【記入式】

（　　）

Q19 全体を通して、お読みになった感想を教えてください。【記入式】

（　　）

Q20 より良い「議会だより」にするために、どのような点を改善してほしいですか？【複数選択可】

□ 文字数を増やしてほしい　□ 文字数を減らしてほしい　□ 写真やイラストを増やしてほしい
□ 写真やイラストを減らしてほしい　□ ページ数を増やしてほしい　□ ページ数を減らしてほしい
□ 表紙をカラーにしてほしい　□ 全ページをカラーにしてほしい　□ 市民の声を掲載してほしい
□ 変える必要はない　□ その他

Q21 Q20について、理由があれば記入してください。【記入式】

（　　）

アンケートは以上です。ご協力いただき、誠にありがとうございました。

Ⅲ 「あげお議会だより」に関するアンケート調査実施要領

「あげお議会だより」に関するアンケート調査実施要領

（令和７年４月１８日
議会報編集委員会決定）

１ 目　　的

上尾市議会報「あげお議会だより」に関し市民等の意見を徴取することで、より良い紙面づくりの参考とするため、この要領の定めるところによりアンケート調査を実施する。

２ 実施期間

３１日間（令和７年５月１日（木）から５月３１日（土）まで）

３ 実施方法

(1) 上尾市ホームページにアンケートフォームを作成
(2) 議員がアンケート用紙を配布（市役所１階等）

４ 調査項目

別表のとおり

５ 周知方法

(1) 「あげお議会だより第２１５号」の表紙に二次元コードを掲載する。
(2) 上尾市議会ホームページに案内を掲載する。
(3) 上尾市公式ＬＩＮＥで配信する。
(4) 上尾市公式Ｘで配信する。
(5) デジタルサイネージ等（市内１７か所）で配信する。

６ そ の 他

この要領に定めのない事項については、議会報編集委員会で協議し決定する。

別表

番号	調査項目	回答方法	選択肢
Q1	このアンケートを知ったきっかけを教えてください。	選択式（複数選択可）	上尾市公式 LINE 上尾市公式 X（旧 Twitter） あげお議会だより 上尾市議会ホームページ デジタルサイネージ（電子掲示板） 議員からの声掛け その他
Q2	あなたの年齢を教えてください。	選択式	17 歳以下 18～19 歳 20～29 歳 30～39 歳 40～49 歳 50～59 歳 60～69 歳 70～79 歳 80 歳以上
Q3	あなたの職業を教えてください。	選択式	勤め人（会社員・公務員など） 会社・団体の役員 自営業（商工業・サービス業） 農業（主として） パート・アルバイト 家事専従（主婦・主夫など） 学生 無職 その他
Q4	お住まいを教えてください。	選択式	上尾市内在住 市外在住
Q5	「あげお議会だより」を知っていますか？	選択式	知っていた 知らなかった
Q6	「あげお議会だより」を読んだことがありますか？	選択式	毎号読んでいる たまに読んでいる 読んだことがない
Q7	第 215 号（5 月号）をお読みになった感想をお聞きします。（読んだことがない方は、ぜひ読みながら回答してみてください。）表紙について、どのような印象を持ちましたか？	選択式（複数選択可）	目に留まり、手に取りやすい ページをめくりたくなる 内容が分かりやすい 目に留まらず手に取りづらい ページをめくりたいとは思わない 内容が分かりづらい その他
Q8	Q7 について、理由があれば記入してください。	記述式	
Q9	2 ページ上段「3 月定例会で審議された主な議案」を読んで、どのような印象を持ちましたか？	選択式	内容がよく分かった ある程度分かった あまり分からなかった 全く分からなかった その他
Q10	2 ページ下段「新年度予算を徹底審査！」を読んで、どのような印象を持ちましたか？	選択式	内容がよく分かった ある程度分かった あまり分からなかった 全く分からなかった その他

番号	調査項目	回答方法	選択肢
Q11	3 ページの「委員会審査から」を読んで、どのような印象を持ちましたか？	選択式	内容がよく分かった ある程度分かった あまり分からなかった 全く分からなかった その他
Q12	3～4 ページの「市長提出議案に対する討論」「請願に対する討論」「国などへの意見書に対する討論」を読んで、どのような印象を持ちましたか？	選択式	内容がよく分かった ある程度分かった あまり分からなかった 全く分からなかった その他
Q13	5～6 ページの「提出議案・請願とその結果」「附帯決議を賛成多数で可決」を読んで、どのような印象を持ちましたか？	選択式	内容がよく分かった ある程度分かった あまり分からなかった 全く分からなかった その他
Q14	Q9～Q13 について、理由があれば記入してください。	記述式	
Q15	7～15 ページの「一般質問」を読んで、どのような印象を持ちましたか？	選択式	内容がよく分かった ある程度分かった あまり分からなかった 全く分からなかった その他
Q16	Q15 について、理由があれば記入してください。	記述式	
Q17	15 ページ下段「同意した人事案件」「議員研修会を開催」、16 ページ（裏表紙）を読んで、どのような印象を持ちましたか。	選択式	内容がよく分かった ある程度分かった あまり分からなかった 全く分からなかった その他
Q18	Q17 について、理由があれば記入してください。	記述式	
Q19	全体を通して、お読みになった感想を教えてください。	記述式	
Q20	より良い「議会だより」にするために、どのような点を改善してほしいですか？	選択式 （複数選択可）	文字数を増やしてほしい 文字数を減らしてほしい 写真やイラストを増やしてほしい 写真やイラストを減らしてほしい ページ数を増やしてほしい ページ数を減らしてほしい 表紙をカラーにしてほしい 全ページをカラーにしてほしい 市民の声を掲載してほしい 変える必要はない その他
Q21	Q20 について、理由があれば記入してください。	記述式	

「あげお議会だより」に関するアンケート調査結果報告書
令和７年８月発行

発行　　上尾市議会・議会報編集委員会
編集　　上尾市議会事務局