

第4次上尾市地域福祉計画及び
第7次上尾市地域福祉活動計画
策定のためのアンケート調査報告書

令和8年5月

上尾市

目次

I	調査概要	1
II	調査結果	2
1	市民	2
①	あなたご自身について	2
②	地域福祉や福祉課題に関する意識や行動について	14
③	地域活動・ボランティア活動（無償・有償）について	54
④	防災活動について	77
⑤	日常生活での交通手段について	83
⑥	福祉サービスについて	94
⑦	社会福祉協議会について	102
⑧	上尾市と上尾市社会福祉協議会の取り組みについて	110
2	福祉関係事業者	157
①	貴事業者について	157
②	地域貢献、社会貢献や地域での活動について	162
③	他の団体・組織及び地域との連携について	165
④	新型コロナウイルス問題について	169
3	福祉関係団体	171
4	民生委員・児童委員、主任児童委員	222

I 調査概要

1 調査の目的

上尾市及び上尾市社会福祉協議会では、誰もがつながり、安心して暮らせるまちづくりを推進するため、「第4次上尾市地域福祉計画」及び「第7次上尾市地域福祉活動計画」の策定に向け、「市民」、「福祉関係事業者」、「福祉関係団体」、「民生委員・児童委員、主任児童委員」を対象にアンケートを実施しました。

2 調査の設計

項目	内容	
調査期間	令和7年11月4日(火)～12月23日(火)	
調査対象	市民	市内在住18歳以上の市民（無作為抽出）
	福祉関係事業者	福祉関係事業者
	福祉関係団体	市内において活動する団体の方
	民生委員・児童委員、主任児童委員	民生委員・児童委員、主任児童委員の方
調査方法	郵送配布・郵送回収またはWEB回収	

3 回収結果

種類	配布数	回収数	有効回収数	有効回収率
市民	2,995	988	987 (内WEB 274)	33.0%
福祉関係事業者	90	31	31 (内WEB 15)	34.4%
福祉関係団体	215	126	126 (内WEB 32)	58.6%
民生委員・児童委員、主任児童委員	314	236	236 (内WEB 62)	75.2%

4 報告書の見方

- ①単数回答の設問における各選択肢の回答割合（比率）は、非該当者を除いた回答者数（当該設問での該当者数）を基数とした百分率(%)で示しています。
- ②各数値は、小数点以下第二位を四捨五入して算出しているため、比率の合計は100%にならない場合があります。
- ③複数回答の設問における各選択肢の回答割合（比率）は、非該当者を除いた回答者数（当該設問での該当者数）を基数とした百分率(%)で示しています。したがって、比率の合計値は100%以上となります。
- ④図や表、本文では、選択肢の一部や数値の一部を省略している場合があります。

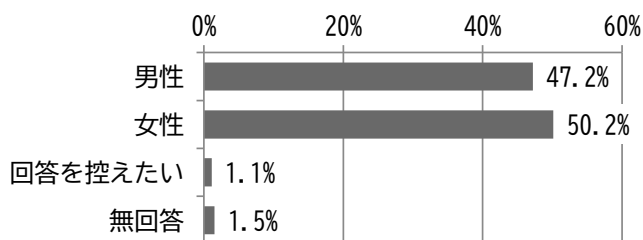
Ⅱ 調査結果

1 市民

①あなたご自身について

問1 あなたの性別はどちらですか。(該当にひとつ〇)

性別については、「男性」が47.2%、「女性」が50.2%、「回答を控えたい」が1.1%となっています。
 年代別でみると、80歳以上では、「女性」が「男性」の2倍以上となっています。
 地区別でみると、原市団地と西上尾第一団地は「女性」、西上尾第二団地は「男性」が、それぞれ60%を超えています。



項目	度数	比率
男性	466	47.2%
女性	495	50.2%
回答を控えたい	11	1.1%
無回答	15	1.5%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

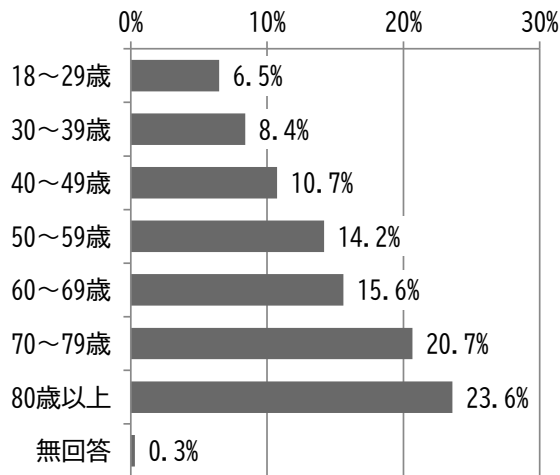
		男性	女性	回答を 控えたい	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	女性 (n=495)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計 (n=987)	47.2%	50.2%	1.1%	1.5%	100.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=64)	56.3%	42.2%	1.6%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	57.8%	41.0%	1.2%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	56.6%	42.5%	0.9%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	51.4%	42.1%	4.3%	2.1%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	51.9%	46.8%	0.6%	0.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	49.0%	49.5%	0.5%	1.0%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	30.0%	67.4%	0.0%	2.6%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計 (n=987)	47.2%	50.2%	1.1%	1.5%	100.0%
地区別 比率	上尾地区 (n=349)	42.1%	55.9%	1.1%	0.9%	100.0%
	平方地区 (n=27)	51.9%	44.4%	3.7%	0.0%	100.0%
	原市地区 (n=120)	52.5%	46.7%	0.0%	0.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	56.3%	43.0%	0.7%	0.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	44.5%	52.6%	2.2%	0.7%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	50.4%	47.0%	0.9%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	40.0%	60.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	50.0%	38.9%	0.0%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	27.8%	61.1%	0.0%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	64.7%	35.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	38.1%	52.4%	4.8%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	0.0%	0.0%	75.0%	100.0%
	合計 (n=987)	47.2%	50.2%	1.1%	1.5%	100.0%

問2 あなたの年代はどれですか。(該当にひとつ〇)

年代については、「80歳以上」が23.6%、「70～79歳」が20.7%、「60～69歳」が15.6%となっています。

性別でみると、男性は「70～79歳」、女性は「80歳以上」がそれぞれ最も多くなっています。

地区別でみると、平方地区と西上尾第二団地は「70～79歳」が40%を超え、原市団地は「80歳以上」が50%とそれぞれ多くなっています。



項目	度数	比率
18～29歳	64	6.5%
30～39歳	83	8.4%
40～49歳	106	10.7%
50～59歳	140	14.2%
60～69歳	154	15.6%
70～79歳	204	20.7%
80歳以上	233	23.6%
無回答	3	0.3%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

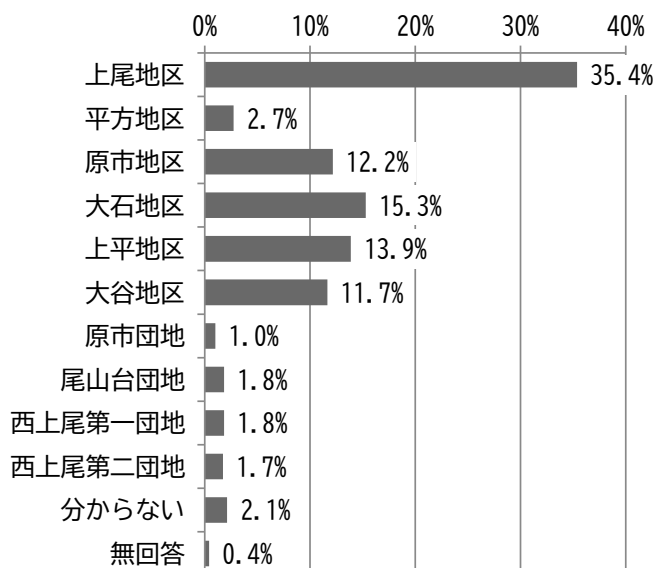
		18-29歳	30-39歳	40-49歳	50-59歳	60-69歳	70-79歳	80歳以上	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	7.7%	10.3%	12.9%	15.5%	17.2%	21.5%	15.0%	0.0%	100.0%
	女性 (n=495)	5.5%	6.9%	9.1%	11.9%	14.5%	20.4%	31.7%	0.0%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	9.1%	9.1%	54.5%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	6.7%	13.3%	40.0%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	6.5%	8.4%	10.7%	14.2%	15.6%	20.7%	23.6%	0.3%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計 (n=987)	6.5%	8.4%	10.7%	14.2%	15.6%	20.7%	23.6%	0.3%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	8.9%	10.9%	10.3%	13.8%	15.8%	20.9%	19.5%	0.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	3.7%	7.4%	11.1%	7.4%	40.7%	25.9%	0.0%	100.0%
	原市地区 (n=120)	5.0%	8.3%	10.0%	14.2%	18.3%	20.0%	24.2%	0.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	5.3%	7.9%	13.9%	16.6%	11.9%	17.2%	27.2%	0.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	8.0%	4.4%	10.9%	13.1%	11.7%	19.7%	32.1%	0.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	5.2%	10.4%	8.7%	14.8%	20.9%	19.1%	20.9%	0.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	20.0%	10.0%	10.0%	10.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	5.6%	11.1%	11.1%	27.8%	33.3%	11.1%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	0.0%	5.6%	27.8%	0.0%	22.2%	38.9%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	5.9%	11.8%	0.0%	35.3%	41.2%	5.9%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	9.5%	14.3%	19.0%	23.8%	9.5%	23.8%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	75.0%	100.0%
	合計 (n=987)	6.5%	8.4%	10.7%	14.2%	15.6%	20.7%	23.6%	0.3%	100.0%

問3 あなたが住んでいる地区は次のどれですか。(該当にひとつ○)

住んでいる地区については、「上尾地区」が 35.4%と最も多く、次いで「大石地区」が 15.3%、「上平地区」が 13.9%となっています。

性別でみると、男女とも「上尾地区」が最も多くなっていますが、女性（39.4%）のほうが男性（31.5%）よりも「上尾地区」に住む割合は多くなっています。

年代別でみると、すべての年代で「上尾地区」が最も多くなっていますが、特に「18～29 歳」（48.4%）と「30～39 歳」（45.8%）は他の年代よりも多くなっています。



項目	度数	比率
上尾地区	349	35.4%
平方地区	27	2.7%
原市地区	120	12.2%
大石地区	151	15.3%
上平地区	137	13.9%
大谷地区	115	11.7%
原市団地	10	1.0%
尾山台団地	18	1.8%
西上尾第一団地	18	1.8%
西上尾第二団地	17	1.7%
分からない	21	2.1%
無回答	4	0.4%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

		上尾地区	平方地区	原市地区	大石地区	上平地区	大谷地区
性別比率	男性 (n=466)	31.5%	3.0%	13.5%	18.2%	13.1%	12.4%
	女性 (n=495)	39.4%	2.4%	11.3%	13.1%	14.5%	10.9%
	回答を控えた (n=11)	36.4%	9.1%	0.0%	9.1%	27.3%	9.1%
	無回答 (n=15)	20.0%	0.0%	6.7%	0.0%	6.7%	13.3%
	合計 (n=987)	35.4%	2.7%	12.2%	15.3%	13.9%	11.7%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	48.4%	1.6%	9.4%	12.5%	17.2%	9.4%
	30-39歳 (n=83)	45.8%	1.2%	12.0%	14.5%	7.2%	14.5%
	40-49歳 (n=106)	34.0%	1.9%	11.3%	19.8%	14.2%	9.4%
	50-59歳 (n=140)	34.3%	2.1%	12.1%	17.9%	12.9%	12.1%
	60-69歳 (n=154)	35.7%	1.3%	14.3%	11.7%	10.4%	15.6%
	70-79歳 (n=204)	35.8%	5.4%	11.8%	12.7%	13.2%	10.8%
	80歳以上 (n=233)	29.2%	3.0%	12.4%	17.6%	18.9%	10.3%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	35.4%	2.7%	12.2%	15.3%	13.9%	11.7%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	原市地区 (n=120)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	大石地区 (n=151)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	上平地区 (n=137)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	大谷地区 (n=115)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	分からない (n=21)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	35.4%	2.7%	12.2%	15.3%	13.9%	11.7%

		原市団地	尾山台団地	西上尾第一団地	西上尾第二団地	分からない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	0.9%	1.9%	1.1%	2.4%	1.7%	0.2%	100.0%
	女性 (n=495)	1.2%	1.4%	2.2%	1.2%	2.2%	0.0%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	13.3%	13.3%	0.0%	6.7%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.0%	1.8%	1.8%	1.7%	2.1%	0.4%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	0.0%	1.2%	0.0%	1.2%	2.4%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	1.9%	0.9%	1.9%	2.8%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	1.4%	3.6%	0.0%	2.9%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.6%	3.2%	0.0%	3.9%	3.2%	0.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	0.5%	2.9%	2.0%	3.4%	1.0%	0.5%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	2.1%	0.9%	3.0%	0.4%	2.1%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.0%	1.8%	1.8%	1.7%	2.1%	0.4%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	原市地区 (n=120)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.0%	1.8%	1.8%	1.7%	2.1%	0.4%	100.0%

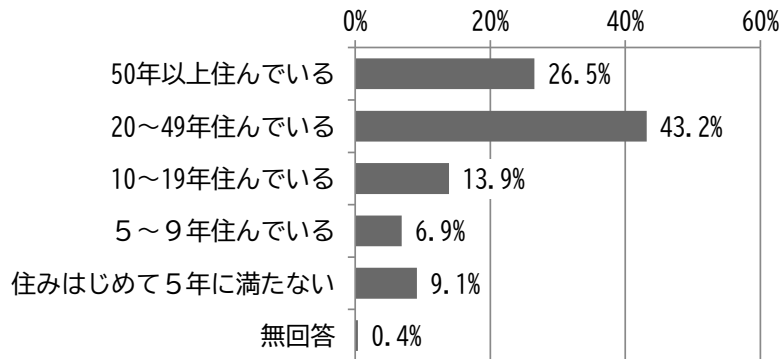
問4 あなたは上尾市に何年住んでいますか。(該当にひとつ○)

上尾市での居住年数は、「20～49 年住んでいる」が 43.2%と最も多く、次いで「50 年以上住んでいる」が 26.5%、「10～19 年住んでいる」が 13.9%となっています。

性別でみると、男性、女性とも「20～49 年」が最も多くなっています。

年代別でみると、39 歳以下の年代で「住み始めて 5 年に満たない」が多く、特に「18～29 歳」では 4 人にひとり、「30～39 歳」では 3 人にひとりが 5 年未満です。

地区別でみると、平方地区は「50 年以上」が 50%を超え、原市団地は「20～40 年」が 60%となっています。



項目	度数	比率
50年以上住んでいる	262	26.5%
20～49年住んでいる	426	43.2%
10～19年住んでいる	137	13.9%
5～9年住んでいる	68	6.9%
住みはじめて5年に満たない	90	9.1%
無回答	4	0.4%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

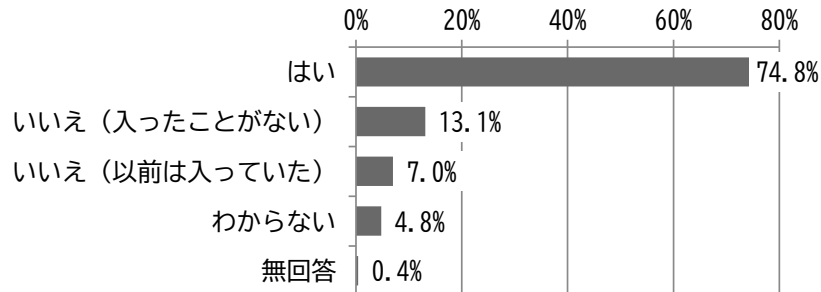
		50年以上 住んでいる	20～49年 住んでいる	10～19年 住んでいる	5～9年 住んでいる	住みはじめて 5年に満たない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	21.9%	47.9%	15.5%	5.8%	9.0%	0.0%	100.0%
	女性 (n=495)	30.5%	39.6%	12.3%	7.9%	9.5%	0.2%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	36.4%	27.3%	9.1%	9.1%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	46.7%	20.0%	6.7%	6.7%	0.0%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	26.5%	43.2%	13.9%	6.9%	9.1%	0.4%	100.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=64)	0.0%	46.9%	18.8%	9.4%	25.0%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	0.0%	37.3%	9.6%	20.5%	32.5%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.0%	40.6%	35.8%	17.9%	5.7%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	22.1%	42.9%	20.7%	2.9%	11.4%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	24.0%	55.2%	9.1%	6.5%	4.5%	0.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	26.5%	54.4%	9.8%	5.4%	3.9%	0.0%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	60.1%	28.3%	6.9%	0.4%	4.3%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計 (n=987)	26.5%	43.2%	13.9%	6.9%	9.1%	0.4%	100.0%
地区別 比率	上尾地区 (n=349)	22.3%	41.0%	15.5%	9.7%	11.5%	0.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	51.9%	40.7%	0.0%	3.7%	3.7%	0.0%	100.0%
	原市地区 (n=120)	25.8%	42.5%	15.8%	5.8%	10.0%	0.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	27.2%	49.0%	14.6%	4.0%	5.3%	0.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	38.7%	40.9%	11.7%	2.9%	5.8%	0.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	25.2%	53.0%	8.7%	6.1%	7.0%	0.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	22.2%	27.8%	16.7%	22.2%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	27.8%	44.4%	11.1%	11.1%	5.6%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	17.6%	41.2%	17.6%	11.8%	5.9%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	19.0%	19.0%	19.0%	9.5%	33.3%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	100.0%
	合計 (n=987)	26.5%	43.2%	13.9%	6.9%	9.1%	0.4%	100.0%

問5 あなたの世帯は自治会・町内会・区会に入っていますか。(該当にひとつ〇)

自治会・町内会・区会に入っているかについては、「はい」が74.8%と最も多くなっています。

年代別でみると、年代が上がるとともに「はい」が多くなり、80歳以上では87.1%に達しています。

地区別でみると、平方地区、大石地区、上平地区、西上尾第二団地は「はい」が80%を超えています。また、西上尾第一団地は「はい」が50.0%と地区別で最も少なく、「いいえ（以前は入っていた）」が20%を超えています。



項目	度数	比率
はい	738	74.8%
いいえ (入ったことがない)	129	13.1%
いいえ (以前は入っていた)	69	7.0%
わからない	47	4.8%
無回答	4	0.4%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

		はい	いいえ (入ったことがない)	いいえ (以前は入っていた)	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	79.0%	11.8%	5.8%	3.2%	0.2%	100.0%
	女性 (n=495)	71.3%	13.9%	8.3%	6.5%	0.0%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	60.0%	13.3%	6.7%	0.0%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	74.8%	13.1%	7.0%	4.8%	0.4%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	48.4%	28.1%	6.3%	17.2%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	44.6%	39.8%	4.8%	10.8%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	66.0%	20.8%	7.5%	5.7%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	70.7%	17.1%	8.6%	3.6%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	80.5%	9.7%	6.5%	3.2%	0.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	85.3%	4.9%	6.9%	2.5%	0.5%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	87.1%	3.0%	7.3%	2.6%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計 (n=987)	74.8%	13.1%	7.0%	4.8%	0.4%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	69.9%	16.6%	6.0%	7.4%	0.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	85.2%	7.4%	3.7%	3.7%	0.0%	100.0%
	原市地区 (n=120)	78.3%	10.0%	8.3%	3.3%	0.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	80.1%	9.9%	6.0%	4.0%	0.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	86.9%	5.8%	5.1%	2.2%	0.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	76.5%	13.9%	7.8%	0.9%	0.9%	100.0%
	原市団地 (n=10)	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	61.1%	27.8%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	50.0%	27.8%	22.2%	0.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	88.2%	5.9%	5.9%	0.0%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	33.3%	14.3%	23.8%	28.6%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	100.0%
	合計 (n=987)	74.8%	13.1%	7.0%	4.8%	0.4%	100.0%

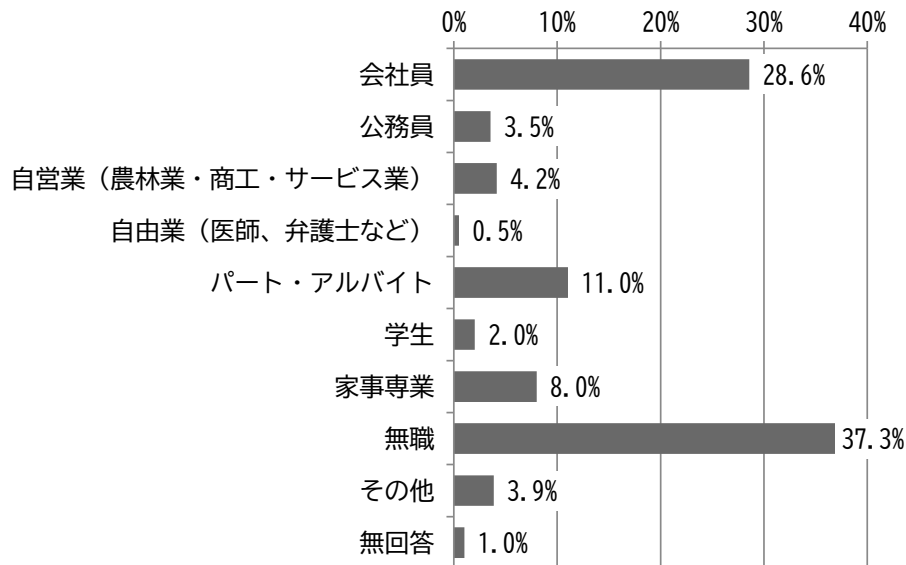
問6 あなたの主な職業は何ですか。(該当にひとつ〇)

職業については、「無職」が 37.3%と最も多く、次いで「会社員」が 28.6%、「パート・アルバイト」が 11.0%となっています。

性別でみると、「会社員」は男性が女性よりも多く、「パート・アルバイト」、「家事専業」は女性が男性よりも多くなっています。

年代別でみると、「会社員」は 40～49 歳の 64.2%がピーク、「パート・アルバイト」は 60～69 歳の 19.5%がピークで、いずれもその前後の年代で多くなっています。

地区別でみると、「パート・アルバイト」は尾山台団地、「無職」は原市団地が、他の地区よりも突出して多くなっています。



項目	度数	比率
会社員	282	28.6%
公務員	35	3.5%
自営業（農林業・商工・サービス業）	41	4.2%
自由業（医師、弁護士など）	5	0.5%
パート・アルバイト	109	11.0%
学生	20	2.0%
家事専業	79	8.0%
無職	368	37.3%
その他	38	3.9%
無回答	10	1.0%
合計	987	100%

【「その他」の記述】

- アパート管理（2件）
- アパート経営（2件）
- アルバイト
- 生け花講師
- 介護職
- 会社役員（3件）
- 看護師
- ケアマネ
- 契約社員（3件）
- 就労支援A型勤務
- 就労継続支援B型（2件）
- 主婦
- 書道教室を開いている。
- 団体職員
- 賃貸業
- 通所施設
- 年金生活者（2件）
- 派遣社員（2件）
- 不動産貸付
- ボランティア活動
- 会社員（シニアパートナー・スタッフ）
- 講師

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

		会社員	公務員	自営業（農 林業・商 工・サービ ス業）	自由業（医 師、弁護士 など）	パート・ア ルバイト
性別比率	男性（n=466）	36.5%	5.2%	6.9%	0.2%	7.3%
	女性（n=495）	21.4%	2.0%	1.8%	0.6%	14.9%
	回答を控えた（n=11）	45.5%	9.1%	0.0%	9.1%	9.1%
	無回答（n=15）	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計（n=987）	28.6%	3.5%	4.2%	0.5%	11.0%
年代別比率	18-29歳（n=64）	42.2%	7.8%	0.0%	0.0%	9.4%
	30-39歳（n=83）	57.8%	14.5%	3.6%	2.4%	9.6%
	40-49歳（n=106）	64.2%	6.6%	5.7%	0.0%	10.4%
	50-59歳（n=140）	61.4%	2.9%	5.0%	2.1%	14.3%
	60-69歳（n=154）	27.9%	3.2%	6.5%	0.0%	19.5%
	70-79歳（n=204）	3.9%	0.0%	6.9%	0.0%	13.7%
	80歳以上（n=233）	0.9%	0.9%	0.4%	0.0%	2.6%
	無回答（n=3）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計（n=987）	28.6%	3.5%	4.2%	0.5%	11.0%
地区別比率	上尾地区（n=349）	31.8%	3.2%	5.2%	0.6%	12.0%
	平方地区（n=27）	25.9%	0.0%	3.7%	0.0%	11.1%
	原市地区（n=120）	27.5%	2.5%	3.3%	0.8%	10.0%
	大石地区（n=151）	30.5%	7.3%	1.3%	0.7%	8.6%
	上平地区（n=137）	22.6%	5.1%	3.6%	0.7%	10.9%
	大谷地区（n=115）	30.4%	1.7%	4.3%	0.0%	9.6%
	原市団地（n=10）	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%	10.0%
	尾山台団地（n=18）	16.7%	5.6%	0.0%	0.0%	33.3%
	西上尾第一団地（n=18）	16.7%	0.0%	5.6%	0.0%	11.1%
	西上尾第二団地（n=17）	17.6%	0.0%	5.9%	0.0%	17.6%
	分からない（n=21）	42.9%	0.0%	9.5%	0.0%	4.8%
	無回答（n=4）	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	合計（n=987）	28.6%	3.5%	4.2%	0.5%	11.0%

		学生	家事専業	無職	その他	無回答	合計
性別比率	男性（n=466）	3.4%	0.0%	36.1%	3.6%	0.9%	100.0%
	女性（n=495）	0.6%	15.8%	38.2%	4.0%	0.6%	100.0%
	回答を控えた（n=11）	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	無回答（n=15）	0.0%	0.0%	66.7%	6.7%	20.0%	100.0%
	合計（n=987）	2.0%	8.0%	37.3%	3.9%	1.0%	100.0%
年代別比率	18-29歳（n=64）	29.7%	1.6%	4.7%	4.7%	0.0%	100.0%
	30-39歳（n=83）	0.0%	2.4%	7.2%	2.4%	0.0%	100.0%
	40-49歳（n=106）	0.9%	4.7%	4.7%	2.8%	0.0%	100.0%
	50-59歳（n=140）	0.0%	1.4%	6.4%	5.0%	1.4%	100.0%
	60-69歳（n=154）	0.0%	7.1%	31.2%	3.9%	0.6%	100.0%
	70-79歳（n=204）	0.0%	11.8%	58.3%	4.4%	1.0%	100.0%
	80歳以上（n=233）	0.0%	14.6%	76.4%	3.4%	0.9%	100.0%
	無回答（n=3）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計（n=987）	2.0%	8.0%	37.3%	3.9%	1.0%	100.0%
地区別比率	上尾地区（n=349）	2.9%	6.9%	32.1%	4.3%	1.1%	100.0%
	平方地区（n=27）	3.7%	14.8%	40.7%	0.0%	0.0%	100.0%
	原市地区（n=120）	0.0%	14.2%	35.8%	5.0%	0.8%	100.0%
	大石地区（n=151）	1.3%	5.3%	41.1%	3.3%	0.7%	100.0%
	上平地区（n=137）	2.9%	4.4%	44.5%	5.1%	0.0%	100.0%
	大谷地区（n=115）	2.6%	12.2%	34.8%	3.5%	0.9%	100.0%
	原市団地（n=10）	0.0%	0.0%	70.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地（n=18）	0.0%	5.6%	38.9%	0.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地（n=18）	0.0%	16.7%	44.4%	5.6%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地（n=17）	0.0%	5.9%	52.9%	0.0%	0.0%	100.0%
	分からない（n=21）	0.0%	4.8%	38.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	無回答（n=4）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	100.0%
	合計（n=987）	2.0%	8.0%	37.3%	3.9%	1.0%	100.0%

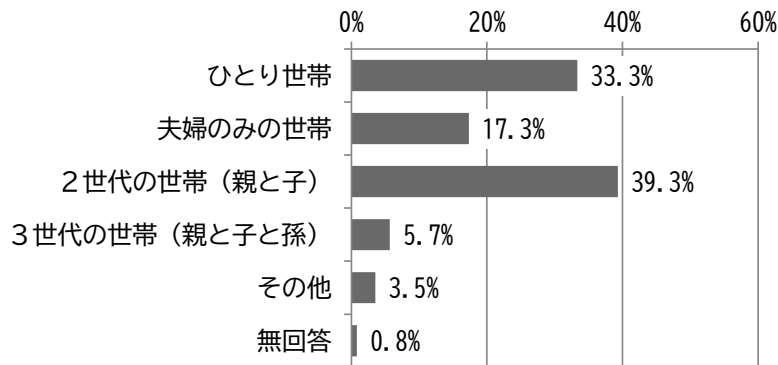
問7 あなたの家族構成はどのようなになっていますか。(該当にひとつ○)

家族構成については、「2世代の世帯（親と子）」が 39.3%と最も多く、次いで「ひとり世帯」が 33.3%、「夫婦のみの世帯」が 17.3%となっています。

性別でみると、女性は「ひとり世帯」が 50.9%と男性（14.2%）よりも極めて多くなっています。また、「夫婦のみの世帯」は男性（32.2%）が女性（3.6%）よりも多くなっています。

年代別でみると、「ひとり世帯」は年代が上がるともに多く、「夫婦のみの世帯」は 60～69 歳と 70～79 歳の年代、「2世代の世帯（親と子）」は 40～49 歳をピークにその前後の年代でそれぞれ多くなっています。

地区別でみると、「ひとり世帯」は原市団地、尾山台団地、西上尾第一団地で 60%を超えて多く、「夫婦のみの世帯」は西上尾第二団地で 41.2%と多くなっています。



項目	度数	比率
ひとり世帯	329	33.3%
夫婦のみの世帯	171	17.3%
2世代の世帯（親と子）	388	39.3%
3世代の世帯（親と子と孫）	56	5.7%
その他	35	3.5%
無回答	8	0.8%
合計	987	100.0%

【「その他」の記述】

- 兄と2人
- 姉一人
- 姉夫婦+私(妹)
- 弟家族
- 親、姉、姪
- 親遠い
- 兄弟3人家族(姉、私、弟)
- グループホーム
- 子1人
- 姉妹（3件）
- 世帯主と同居
- 同棲
- パートナー（3件）
- パートナーと2世代
- 母と2人暮らし
- ひとり世帯+長女の世帯と同居
- 夫婦と独身の長男(53歳)
- 夫婦と母
- 夫婦と子
- 嫁(次男)

Ⅱ 調査結果【1 市民】

- 老人ホーム
- 兄と二人ですが別世帯
- 今年から特別養護施設に入居。
- 同居(事実婚)
- 本人と姉

□性別・年代別・地区別

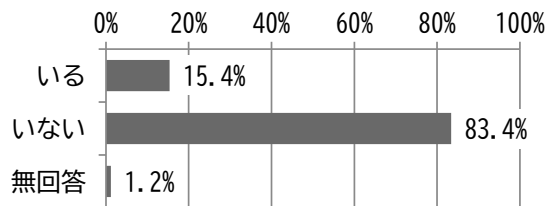
		ひとり世帯	夫婦のみの世帯	2世代の世帯（親と子）	3世代の世帯（親と子と孫）	その他	無回答	合計
性別比率	男性（n=466）	14.2%	32.2%	46.4%	4.9%	2.1%	0.2%	100.0%
	女性（n=495）	50.9%	3.6%	33.5%	6.3%	4.8%	0.8%	100.0%
	回答を控えたい（n=11）	45.5%	18.2%	36.4%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	無回答（n=15）	40.0%	6.7%	13.3%	13.3%	6.7%	20.0%	100.0%
	合計（n=987）	33.3%	17.3%	39.3%	5.7%	3.5%	0.8%	100.0%
年代別比率	18-29歳（n=64）	23.4%	10.9%	50.0%	12.5%	3.1%	0.0%	100.0%
	30-39歳（n=83）	20.5%	13.3%	57.8%	6.0%	2.4%	0.0%	100.0%
	40-49歳（n=106）	20.8%	5.7%	65.1%	4.7%	3.8%	0.0%	100.0%
	50-59歳（n=140）	27.1%	8.6%	57.9%	4.3%	2.1%	0.0%	100.0%
	60-69歳（n=154）	28.6%	27.9%	37.0%	2.6%	2.6%	1.3%	100.0%
	70-79歳（n=204）	38.2%	28.4%	21.1%	5.4%	5.9%	1.0%	100.0%
	80歳以上（n=233）	49.4%	14.6%	24.9%	7.3%	3.4%	0.4%	100.0%
	無回答（n=3）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計（n=987）	33.3%	17.3%	39.3%	5.7%	3.5%	0.8%	100.0%
地区別比率	上尾地区（n=349）	33.8%	16.0%	41.0%	5.4%	3.7%	0.0%	100.0%
	平方地区（n=27）	29.6%	18.5%	37.0%	3.7%	7.4%	3.7%	100.0%
	原市地区（n=120）	34.2%	16.7%	44.2%	1.7%	2.5%	0.8%	100.0%
	大石地区（n=151）	23.2%	18.5%	45.0%	10.6%	2.6%	0.0%	100.0%
	上平地区（n=137）	36.5%	16.8%	36.5%	4.4%	3.6%	2.2%	100.0%
	大谷地区（n=115）	25.2%	20.0%	39.1%	10.4%	5.2%	0.0%	100.0%
	原市団地（n=10）	60.0%	10.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地（n=18）	66.7%	27.8%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地（n=18）	66.7%	11.1%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地（n=17）	35.3%	41.2%	17.6%	0.0%	5.9%	0.0%	100.0%
	分からない（n=21）	52.4%	4.8%	38.1%	0.0%	4.8%	0.0%	100.0%
	無回答（n=4）	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	100.0%
	合計（n=987）	33.3%	17.3%	39.3%	5.7%	3.5%	0.8%	100.0%

問8 あなたの家族に介護・介助が必要な方がいらっしゃいますか。(該当にひとつ〇)

家族に介護・介助が必要な方がいるかについては、「いる」が 15.4%、「いない」が 83.4%となっています。

年代別でみると、「いる」は 50～59 歳が 24.3%とほぼ 4 人にひとりとなっています。

地区別でみると、「いる」は原市団地が 30%、西上尾第一と大谷地区は 20%以上となっています。



項目	度数	比率
いる	152	15.4%
いない	823	83.4%
無回答	12	1.2%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

		いる	いない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	13.9%	85.6%	0.4%	100.0%
	女性 (n=495)	16.8%	82.0%	1.2%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	90.9%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	20.0%	53.3%	26.7%	100.0%
	合計 (n=987)	15.4%	83.4%	1.2%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	12.5%	87.5%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	8.4%	91.6%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	8.5%	91.5%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	24.3%	75.7%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	18.8%	81.2%	0.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	10.3%	88.2%	1.5%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	18.9%	78.5%	2.6%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計 (n=987)	15.4%	83.4%	1.2%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	15.8%	83.7%	0.6%	100.0%
	平方地区 (n=27)	11.1%	85.2%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	15.0%	84.2%	0.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	13.2%	84.8%	2.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	16.8%	82.5%	0.7%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	20.0%	80.0%	0.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	30.0%	60.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	22.2%	77.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	88.2%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	95.2%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
	合計 (n=987)	15.4%	83.4%	1.2%	100.0%

②地域福祉や福祉課題に関する意識や行動について

問9 あなたはこの調査に回答する前から次の①～⑤について知っていましたか。（各項目の該当にひとつ〇）

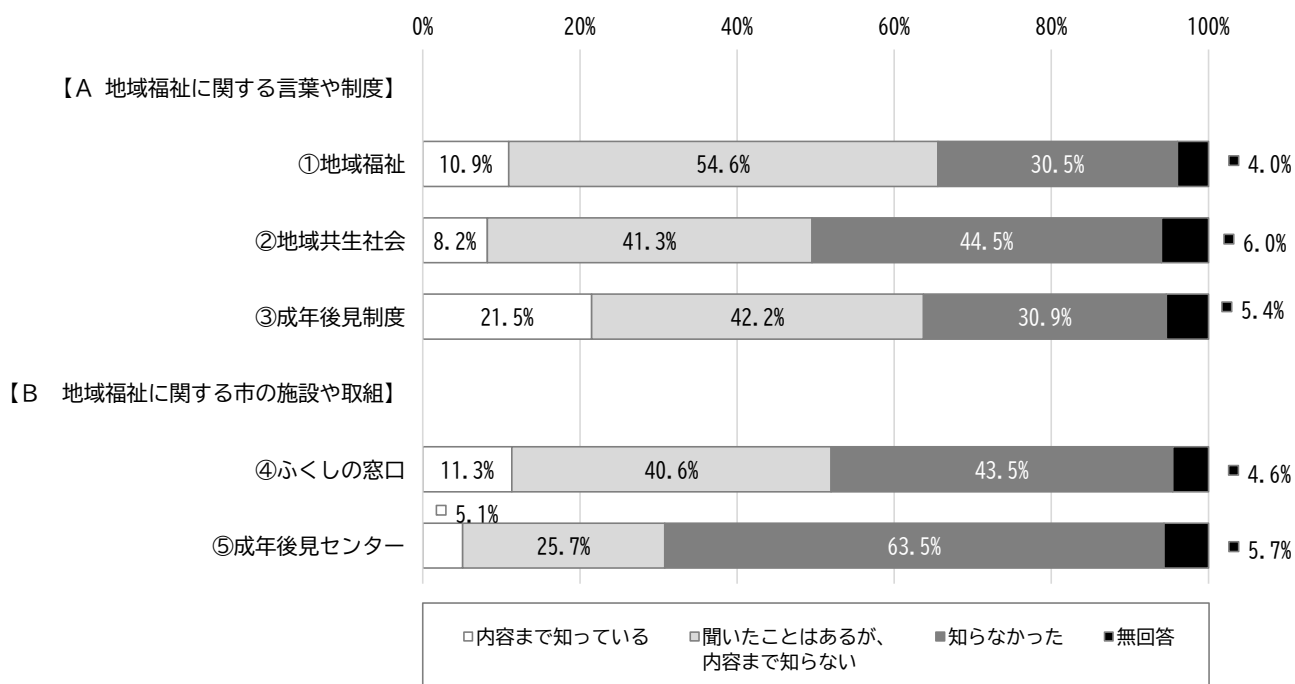
各項目の認知についての「内容まで知っている」「聞いたことはあるが、内容まで知らない」を合わせた『知っている』では、「①地域福祉」が65.5%と最も多く、次いで「③成年後見制度」が63.7%、「④ふくしの窓口」が51.9%となっています。

一方、「知らなかった」では、「⑤成年後見センター」が63.5%と最も多くなっています。

性別でみて『知っている』割合の差が大きいのは、「④福祉の窓口」（男性 44.7%、女性 58.3%）、「⑤成年後見センター」（男性 25.1%、女性 35.4%）となっています。

年代別でみて『知っている』割合の差が大きいのは、「④福祉の窓口」（80歳以上 65.6%、18～29歳 26.6%）、「③成年後見制度」（50～59歳 73.6%、19～29歳 45.4%）となっています。また、「①地域福祉」、「⑤成年後見センター」を『知っている』割合は年代が上がるともに多く、「②地域共生社会」と「成年後見制度」を『知っている』割合は50～59歳がピークに年代がはなれるほど少なくなっています。

『知っている』の地域差は全体に大きく、なかでも「②地域共生社会」は、最も多い西上尾第二団地（82.4%）と少ない西上尾第一団地（27.8%）とで50ポイント以上の差があります。



上段：度数 下段：比率

項目	内容まで知っている	内容聞いたことはあるが、内容まで知らない	知らなかった	無回答	合計
【A 地域福祉に関する言葉や制度】					
①地域福祉	108 10.9%	539 54.6%	301 30.5%	39 4.0%	987 100.0%
②地域共生社会	81 8.2%	408 41.3%	439 44.5%	59 6.0%	987 100.0%
③成年後見制度	212 21.5%	417 42.2%	305 30.9%	53 5.4%	987 100.0%
【B 地域福祉に関する市の施設や取組】					
④ふくしの窓口 (市役所2階生活支援課内)	112 11.3%	401 40.6%	429 43.5%	45 4.6%	987 100.0%
⑤成年後見センター (上尾市総合福祉センター内)	50 5.1%	254 25.7%	627 63.5%	56 5.7%	987 100.0%

□性別・年代別・地区別

◆ A 地域福祉に関する言葉や制度

① 地域福祉

		内容まで知っている	聞いたことはあるが、内容まで知らない	知らなかった	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	7.9%	56.9%	33.5%	1.7%	100.0%
	女性 (n=495)	13.5%	52.5%	27.9%	6.1%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	0.0%	72.7%	27.3%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	26.7%	40.0%	26.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	10.9%	54.6%	30.5%	4.0%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	9.4%	42.2%	46.9%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	15.7%	38.6%	45.8%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	6.6%	58.5%	34.9%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	10.7%	57.9%	31.4%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	9.1%	51.9%	38.3%	0.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	8.8%	60.3%	26.5%	4.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	15.0%	56.7%	16.3%	12.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	10.9%	54.6%	30.5%	4.0%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	8.9%	53.0%	34.1%	4.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	14.8%	63.0%	11.1%	11.1%	100.0%
	原市地区 (n=120)	11.7%	63.3%	22.5%	2.5%	100.0%
	大石地区 (n=151)	9.3%	58.9%	27.8%	4.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	16.1%	48.2%	31.4%	4.4%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	11.3%	56.5%	29.6%	2.6%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	70.0%	30.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	16.7%	27.8%	55.6%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	16.7%	38.9%	27.8%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	64.7%	17.6%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	9.5%	42.9%	47.6%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	10.9%	54.6%	30.5%	4.0%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

② 地域共生社会

		内容まで知っ ている	聞いたことは あるが、内容 まで知らない	知らな かった	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	6.0%	45.9%	45.3%	2.8%	100.0%
	女性 (n=495)	9.9%	38.0%	43.0%	9.1%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	18.2%	63.6%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	26.7%	53.3%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	8.2%	41.3%	44.5%	6.0%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	12.5%	35.9%	50.0%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	13.3%	33.7%	53.0%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	7.5%	41.5%	50.9%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	10.0%	46.4%	42.9%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	7.1%	43.5%	48.7%	0.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	5.4%	45.1%	43.1%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	7.7%	37.3%	36.5%	18.5%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	8.2%	41.3%	44.5%	6.0%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	6.3%	42.7%	44.7%	6.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	7.4%	44.4%	37.0%	11.1%	100.0%
	原市地区 (n=120)	8.3%	45.8%	40.8%	5.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	6.0%	47.0%	41.7%	5.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	13.1%	32.8%	47.4%	6.6%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	10.4%	37.4%	48.7%	3.5%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	40.0%	30.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	27.8%	61.1%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	11.1%	16.7%	55.6%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	70.6%	11.8%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	9.5%	33.3%	57.1%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	8.2%	41.3%	44.5%	6.0%	100.0%

③ 成年後見制度

		内容まで知っ ている	聞いたことは あるが、内容 まで知らない	知らな かった	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	20.6%	42.7%	33.9%	2.8%	100.0%
	女性 (n=495)	21.8%	42.0%	28.3%	7.9%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	36.4%	45.5%	18.2%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	26.7%	33.3%	33.3%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	21.5%	42.2%	30.9%	5.4%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	18.8%	26.6%	53.1%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	21.7%	38.6%	39.8%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	28.3%	35.8%	35.8%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	30.0%	43.6%	25.0%	1.4%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	21.4%	46.1%	31.2%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	17.6%	51.5%	24.5%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	17.2%	39.5%	28.3%	15.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	21.5%	42.2%	30.9%	5.4%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	20.3%	39.0%	34.4%	6.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	14.8%	59.3%	18.5%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	28.3%	36.7%	31.7%	3.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	25.8%	42.4%	27.2%	4.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	19.0%	48.2%	27.0%	5.8%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	21.7%	47.8%	27.0%	3.5%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	50.0%	30.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	16.7%	55.6%	27.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	16.7%	22.2%	44.4%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	52.9%	29.4%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	19.0%	28.6%	52.4%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	21.5%	42.2%	30.9%	5.4%	100.0%

◆ B 地域福祉に関する市の施設や取組

④ 福祉の窓口

		内容まで知っている	聞いたことはあるが、内容まで知らない	知らなかった	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	7.1%	37.6%	52.8%	2.6%	100.0%
	女性 (n=495)	14.5%	43.8%	35.4%	6.3%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	45.5%	36.4%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	40.0%	26.7%	26.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	11.3%	40.6%	43.5%	4.6%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	6.3%	20.3%	71.9%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	8.4%	24.1%	67.5%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	6.6%	35.8%	56.6%	0.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	7.9%	42.1%	48.6%	1.4%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	11.7%	40.3%	45.5%	2.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	10.8%	47.5%	36.3%	5.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	18.0%	47.6%	23.2%	11.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	11.3%	40.6%	43.5%	4.6%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	11.2%	40.7%	44.7%	3.4%	100.0%
	平方地区 (n=27)	7.4%	48.1%	29.6%	14.8%	100.0%
	原市地区 (n=120)	12.5%	35.0%	49.2%	3.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	10.6%	44.4%	41.1%	4.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	16.8%	35.8%	42.3%	5.1%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	7.0%	48.7%	39.1%	5.2%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	50.0%	30.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	33.3%	55.6%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	64.7%	23.5%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	9.5%	14.3%	76.2%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	11.3%	40.6%	43.5%	4.6%	100.0%

⑤ 成年後見センター

		内容まで知っている	聞いたことはあるが、内容まで知らない	知らなかった	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	3.4%	21.7%	71.5%	3.4%	100.0%
	女性 (n=495)	5.9%	29.5%	56.8%	7.9%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	18.2%	27.3%	54.5%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	20.0%	26.7%	46.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	5.1%	25.7%	63.5%	5.7%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	4.7%	10.9%	82.8%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	3.6%	19.3%	77.1%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.9%	17.9%	80.2%	0.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	3.6%	29.3%	66.4%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	5.8%	22.1%	68.8%	3.2%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	4.9%	29.4%	58.3%	7.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	8.2%	32.6%	45.1%	14.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	5.1%	25.7%	63.5%	5.7%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	4.6%	26.4%	63.3%	5.7%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	18.5%	66.7%	11.1%	100.0%
	原市地区 (n=120)	8.3%	20.8%	67.5%	3.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	4.0%	26.5%	64.2%	5.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	6.6%	23.4%	62.0%	8.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	4.3%	29.6%	61.7%	4.3%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	60.0%	30.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	22.2%	77.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	22.2%	55.6%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	52.9%	41.2%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	9.5%	9.5%	81.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	5.1%	25.7%	63.5%	5.7%	100.0%

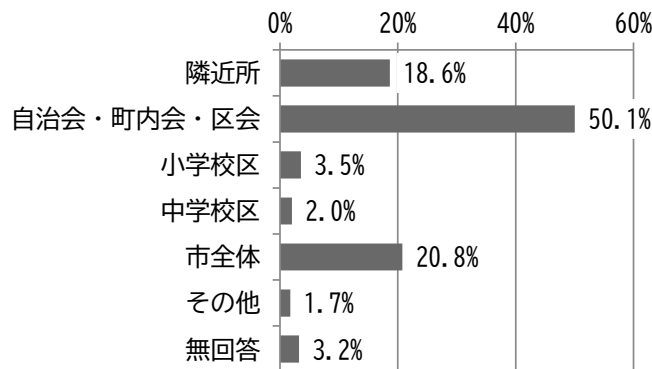
**問 10 あなたにとって地域とは、日常生活の上でどのような範囲のことだと思いますか。
(該当にひとつ〇)**

日常生活上で地域と思う範囲については、「自治会・町内会・区会」が 50.1%と最も多く、次いで「市全体」が 20.8%、「隣近所」が 18.6%となっています。

性別でみると、男女とも「自治会・町内会・区会」が最も多くなっています。

年代別でみると、18～29 歳、30～39 歳の年代では「市全体」が 40%を超えて最も多くなっていますが、40 歳代以上の年代では「自治会・町内会・区会」が最も多く、年代が上がるとともに、その割合は更に多くなっています。

地区別でみると、原市団地では「市全体」、その他の地区は「自治会・町内会・区会」が最も多くなっています。



項目	度数	比率
隣近所	184	18.6%
自治会・町内会・区会	494	50.1%
小学校区	35	3.5%
中学校区	20	2.0%
市全体	205	20.8%
その他	17	1.7%
無回答	32	3.2%
合計	987	100.0%

【「その他」の記述】

- 幼馴染
- 近隣の市も含む（3件）
- クラブ活動
- 生活行動範囲
- 生活していく場所
- わからない。
- 感覚的なものと制度的なもので回答が異なるので、この区分だと答え難い。
- 広い意味での生活圈
- 考えたことがない興味がない。
- 車で買い物に行く範囲全体（上尾?さいたま市）
- 日常生活での行動範囲
- 日常生活を過ごす場所

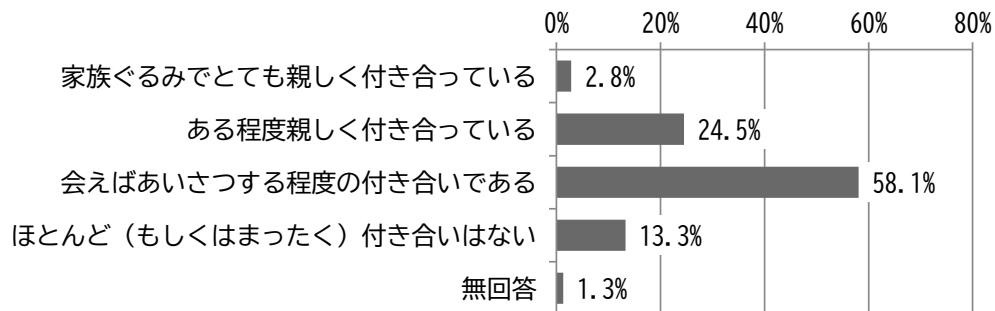
□性別・年代別・地区別

		隣近所	自治会・町内会・区会	小学校区	中学校区	市全体	その他	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	17.4%	51.3%	4.1%	3.6%	21.0%	1.5%	1.1%	100.0%
	女性 (n=495)	20.0%	49.3%	3.2%	0.6%	20.2%	1.6%	5.1%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	0.0%	45.5%	0.0%	0.0%	27.3%	18.2%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	26.7%	40.0%	0.0%	0.0%	26.7%	0.0%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	18.6%	50.1%	3.5%	2.0%	20.8%	1.7%	3.2%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	14.1%	28.1%	6.3%	7.8%	40.6%	1.6%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	21.7%	24.1%	9.6%	1.2%	41.0%	0.0%	2.4%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	17.9%	41.5%	10.4%	4.7%	19.8%	4.7%	0.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	11.4%	45.7%	3.6%	2.9%	33.6%	1.4%	1.4%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	19.5%	51.3%	0.6%	1.9%	21.4%	3.2%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	21.6%	60.8%	0.5%	1.0%	13.2%	1.0%	2.5%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	20.2%	62.2%	2.1%	0.0%	6.9%	0.9%	7.7%	100.0%
	無回答 (n=3)	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	18.6%	50.1%	3.5%	2.0%	20.8%	1.7%	3.2%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	22.6%	38.7%	4.0%	1.4%	26.9%	2.9%	3.4%	100.0%
	平方地区 (n=27)	25.9%	51.9%	3.7%	3.7%	7.4%	3.7%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	20.8%	55.8%	3.3%	1.7%	15.0%	0.8%	2.5%	100.0%
	大石地区 (n=151)	15.2%	58.3%	3.3%	2.0%	14.6%	2.6%	4.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	13.9%	60.6%	4.4%	2.9%	14.6%	0.0%	3.6%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	9.6%	58.3%	3.5%	1.7%	25.2%	0.0%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	30.0%	30.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	16.7%	55.6%	5.6%	0.0%	11.1%	5.6%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	33.3%	38.9%	0.0%	5.6%	16.7%	0.0%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	29.4%	47.1%	0.0%	11.8%	5.9%	0.0%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	9.5%	47.6%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	18.6%	50.1%	3.5%	2.0%	20.8%	1.7%	3.2%	100.0%

問 11-1 あなたは、ふだん近所の人とどの程度の付き合いをされていますか。(該当にひとつ○)

近所の人との付き合い方については、「会えばあいさつする程度の付き合いである」が 58.1%と最も多く、次いで「ある程度親しく付き合っている」が 24.5%、「ほとんど（もしくはまったく）付き合いはない」が 13.3%となっています。

年代別でみると、「ある程度親しく付き合っている」は年代が上がるとともに、「ほとんど（もしくはまったく）付き合いはない」は若い年代ほど多くなっています。



項目	度数	比率
家族ぐるみでとても親しく付き合っている	28	2.8%
ある程度親しく付き合っている	242	24.5%
会えばあいさつする程度の付き合いである	573	58.1%
ほとんど（もしくはまったく）付き合いはない	131	13.3%
無回答	13	1.3%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

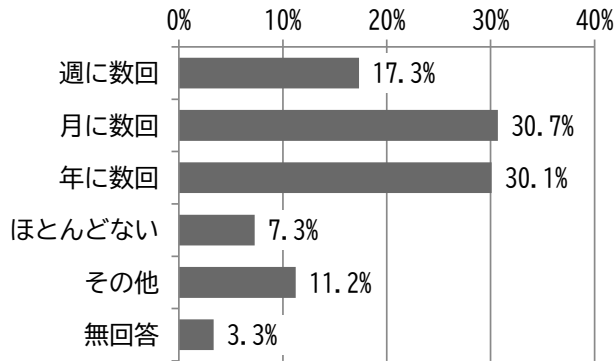
		家族ぐるみでとても親しく付き合っている	ある程度親しく付き合っている	会えばあいさつする程度の付き合いである	ほとんど（もしくはまったく）付き合いはない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	2.6%	20.0%	64.8%	11.6%	1.1%	100.0%
	女性 (n=495)	2.8%	28.7%	51.5%	15.4%	1.6%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	9.1%	63.6%	9.1%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.8%	24.5%	58.1%	13.3%	1.3%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	0.0%	10.9%	56.3%	32.8%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	7.2%	3.6%	65.1%	24.1%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	7.5%	67.9%	22.6%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	2.1%	13.6%	69.3%	14.3%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.3%	18.8%	67.5%	11.7%	0.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.0%	32.8%	56.4%	7.4%	1.5%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	4.7%	45.9%	40.3%	5.6%	3.4%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
地区別比率	合計 (n=987)	2.8%	24.5%	58.1%	13.3%	1.3%	100.0%
	上尾地区 (n=349)	3.2%	21.5%	55.9%	18.1%	1.4%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	29.6%	63.0%	0.0%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	2.5%	31.7%	59.2%	6.7%	0.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	3.3%	24.5%	61.6%	9.3%	1.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	2.2%	35.0%	49.6%	10.2%	2.9%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	4.3%	22.6%	61.7%	10.4%	0.9%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	16.7%	55.6%	27.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	11.1%	72.2%	16.7%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	11.8%	76.5%	11.8%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	4.8%	47.6%	47.6%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.8%	24.5%	58.1%	13.3%	1.3%	100.0%

ひとり世帯の方(ご本人)にうかがいます。**問 11-2 ふだん家族とどの程度会っていますか。(該当にひとつ〇)**

ふだん家族と会っている頻度については、「月に数回」が 30.7%と最も多く、次いで「年に数回」が 30.1%、「週に数回」が 17.3%となっています。

性別でみると、男性は「年に数回」、女性は「月に数回」がそれぞれ最も多く、女性のほうが家族と会う頻度は高いことがわかります。

年代別でみると、30 歳代以下の年代では「年に数回」が 50%を超えています。



項目	度数	比率
週に数回	57	17.3%
月に数回	101	30.7%
年に数回	99	30.1%
ほとんどない	24	7.3%
その他	37	11.2%
無回答	11	3.3%
回答者数	329	100.0%

【「その他」の記述】

- 0～1回
- 2か月に1回
- 月1～2回
- 月1回
- 年中
- 年に2回
- 年に何か電話がある。
- 毎月1回電話
- 毎日(12件)
- 週1
- 行けるときに行く
- 家族はいない(3件)
- 死別
- すぐ隣に長男がいる、毎日
- 近くに来た時、寄ってくれる
- 同居
- 独身者
- 家族いない。妹と甥に時々会う。
- 月に1回。(3から4日おつかい等やってくれます。)
- 直接会うのは数回。電話、メール、用事のある時、月に数回。
- 両親とも他界しているため全くない。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

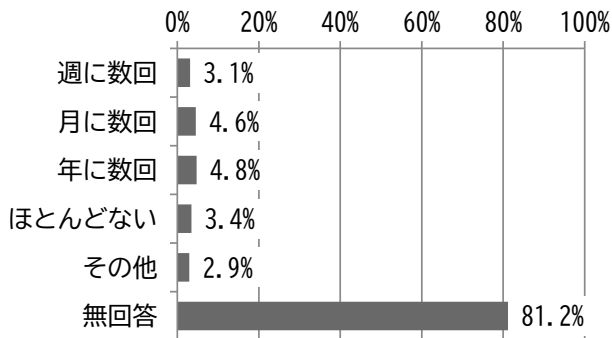
□性別・年代別・地区別

		週に数回	月に数回	年に数回	ほとんど ない	その他	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=66)	13.6%	9.1%	50.0%	15.2%	10.6%	1.5%	100.0%
	女性 (n=252)	19.0%	36.1%	25.0%	5.2%	10.7%	4.0%	100.0%
	回答を控えたい (n=5)	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=6)	0.0%	50.0%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=329)	17.3%	30.7%	30.1%	7.3%	11.2%	3.3%	100.0%
年代 別 比率	18-29歳 (n=15)	13.3%	13.3%	53.3%	13.3%	0.0%	6.7%	100.0%
	30-39歳 (n=17)	5.9%	29.4%	58.8%	5.9%	0.0%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=22)	9.1%	31.8%	40.9%	13.6%	4.5%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=38)	7.9%	21.1%	31.6%	18.4%	18.4%	2.6%	100.0%
	60-69歳 (n=44)	4.5%	29.5%	43.2%	13.6%	6.8%	2.3%	100.0%
	70-79歳 (n=78)	17.9%	28.2%	33.3%	5.1%	11.5%	3.8%	100.0%
	80歳以上 (n=115)	28.7%	38.3%	13.0%	0.9%	14.8%	4.3%	100.0%
	無回答 (n=0)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=329)	17.3%	30.7%	30.1%	7.3%	11.2%	3.3%	100.0%
地区 別 比率	上尾地区 (n=118)	16.9%	35.6%	30.5%	8.5%	5.1%	3.4%	100.0%
	平方地区 (n=8)	25.0%	12.5%	37.5%	12.5%	12.5%	0.0%	100.0%
	原市地区 (n=41)	17.1%	29.3%	26.8%	4.9%	19.5%	2.4%	100.0%
	大石地区 (n=35)	11.4%	17.1%	31.4%	8.6%	25.7%	5.7%	100.0%
	上平地区 (n=50)	34.0%	22.0%	20.0%	4.0%	16.0%	4.0%	100.0%
	大谷地区 (n=29)	6.9%	51.7%	27.6%	6.9%	0.0%	6.9%	100.0%
	原市団地 (n=6)	33.3%	33.3%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=12)	8.3%	33.3%	50.0%	8.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=12)	0.0%	25.0%	33.3%	8.3%	33.3%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=9)	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	分からない (n=11)	9.1%	27.3%	54.5%	9.1%	0.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=329)	17.3%	30.7%	30.1%	7.3%	11.2%	3.3%	100.0%

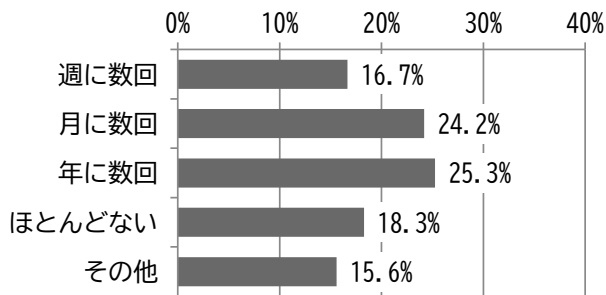
身内にひとり世帯の方が市内にいるご家族の方にうかがいます。**問 11-3 ふだん家族とどの程度会っていますか。(該当にひとつ○)**

ふだん家族と会っている頻度については、「年に数回」が 4.8%（無回答を除いた集計では 25.3%）と最も多く、次いで「月に数回」が 4.6%（同、24.2%）となっています。

性別でみると、「週に数回」、「月に数回」とも女性の方が男性よりも多くなっています。



項目	度数	比率
週に数回	31	3.1%
月に数回	45	4.6%
年に数回	47	4.8%
ほとんどない	34	3.4%
その他	29	2.9%
無回答	801	81.2%
回答者数	987	100.0%

■無回答を回答者から除いた集計

項目	度数	比率
週に数回	31	16.7%
月に数回	45	24.2%
年に数回	47	25.3%
ほとんどない	34	18.3%
その他	29	15.6%
回答者数	186	100.0%
無回答者数	801	
合計	987	

【「その他」の記述】

- いない。(8件)
- 大阪にいるため。
- 同じ。
- 月に1～2回
- 東京にいますので、埼玉へ休日に来た時は必ず寄ってくれる。
- 年中。
- ひとり世帯ではない。
- 毎日(5件)
- 該当なし。(2件)
- 決まった回数はないがくる。
- 市内在住ではないが、選択を取り消せない。
- 市内在住の家族はいない。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

		週に数回	月に数回	年に数回	ほとんど ない	その他	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	2.1%	1.7%	4.5%	4.7%	1.9%	85.0%	100.0%
	女性 (n=495)	4.2%	7.3%	5.1%	2.2%	3.8%	77.4%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	9.1%	81.8%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	6.7%	6.7%	0.0%	0.0%	86.7%	100.0%
	合計 (n=987)	3.1%	4.6%	4.8%	3.4%	2.9%	81.2%	100.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=64)	4.7%	3.1%	3.1%	6.3%	1.6%	81.3%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	0.0%	2.4%	3.6%	4.8%	0.0%	89.2%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	5.7%	6.6%	2.8%	0.9%	82.1%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	3.6%	2.9%	7.9%	5.0%	2.9%	77.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.3%	6.5%	3.9%	5.2%	4.5%	78.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.0%	2.5%	5.4%	2.5%	3.4%	84.3%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	6.4%	6.9%	3.0%	1.3%	3.9%	78.5%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
地区別 比率	合計 (n=987)	3.1%	4.6%	4.8%	3.4%	2.9%	81.2%	100.0%
	上尾地区 (n=349)	2.6%	5.2%	4.6%	4.0%	2.3%	81.4%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	3.7%	11.1%	0.0%	0.0%	85.2%	100.0%
	原市地区 (n=120)	4.2%	3.3%	5.0%	2.5%	2.5%	82.5%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.6%	2.6%	4.6%	4.0%	4.0%	82.1%	100.0%
	上平地区 (n=137)	6.6%	2.2%	2.9%	2.2%	3.6%	82.5%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	0.9%	6.1%	3.5%	0.9%	1.7%	87.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	20.0%	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%	60.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	5.6%	11.1%	11.1%	5.6%	61.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	11.1%	11.1%	11.1%	5.6%	61.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	17.6%	11.8%	0.0%	0.0%	70.6%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	4.8%	4.8%	9.5%	14.3%	66.7%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	合計 (n=987)	3.1%	4.6%	4.8%	3.4%	2.9%	81.2%	100.0%

□性別・年代別・地区別（無回答を回答者から除いた集計）

		週に数回	月に数回	年に数回	ほとんど ない	その他	合計
性別 比率	男性 (n=70)	14.3%	11.4%	30.0%	31.4%	12.9%	100.0%
	女性 (n=112)	18.8%	32.1%	22.3%	9.8%	17.0%	100.0%
	回答を控えたい (n=2)	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
	無回答 (n=2)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=186)	16.7%	24.2%	25.3%	18.3%	15.6%	100.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=12)	25.0%	16.7%	16.7%	33.3%	8.3%	100.0%
	30-39歳 (n=9)	0.0%	22.2%	33.3%	44.4%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=19)	10.5%	31.6%	36.8%	15.8%	5.3%	100.0%
	50-59歳 (n=31)	16.1%	12.9%	35.5%	22.6%	12.9%	100.0%
	60-69歳 (n=33)	6.1%	30.3%	18.2%	24.2%	21.2%	100.0%
	70-79歳 (n=32)	12.5%	15.6%	34.4%	15.6%	21.9%	100.0%
	80歳以上 (n=50)	30.0%	32.0%	14.0%	6.0%	18.0%	100.0%
	無回答 (n=0)	—	—	—	—	—	—
地区別 比率	合計 (n=186)	16.7%	24.2%	25.3%	18.3%	15.6%	100.0%
	上尾地区 (n=65)	13.8%	27.7%	24.6%	21.5%	12.3%	100.0%
	平方地区 (n=4)	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	原市地区 (n=21)	23.8%	19.0%	28.6%	14.3%	14.3%	100.0%
	大石地区 (n=27)	14.8%	14.8%	25.9%	22.2%	22.2%	100.0%
	上平地区 (n=24)	37.5%	12.5%	16.7%	12.5%	20.8%	100.0%
	大谷地区 (n=15)	6.7%	46.7%	26.7%	6.7%	13.3%	100.0%
	原市団地 (n=4)	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=7)	14.3%	14.3%	28.6%	28.6%	14.3%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=7)	0.0%	28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=5)	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	分からない (n=7)	0.0%	14.3%	14.3%	28.6%	42.9%	100.0%
	無回答 (n=0)	—	—	—	—	—	—
	合計 (n=186)	16.7%	24.2%	25.3%	18.3%	15.6%	100.0%

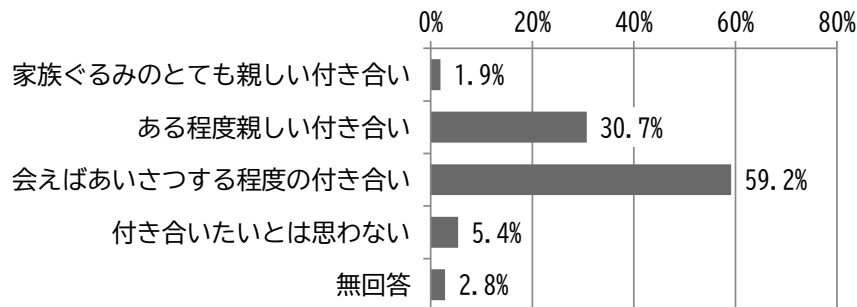
問12 あなたは、近所の人とどの程度の付き合いをしたいと思いますか。(該当にひとつ〇)

近所の人としたい付き合いについては、「会えばあいさつする程度の付き合い」が 59.2%と最も多く、次いで「ある程度親しい付き合い」が 30.7%、「付き合いたいとは思わない」が 5.4%となっています。

したい付き合いについて、男女での違いはほとんどみられません。

年代別でみると、40～49 歳代以降、年代が上がるとともに、「ある程度親しい付き合い」が多くなっています。

地区別でみると、すべての団地（原市、尾山台、西上尾第一、西上尾第二）で、「ある程度親しい付き合い」がその他の地区よりも大幅に少なくなっています。



項目	度数	比率
家族ぐるみのとても親しい付き合い	19	1.9%
ある程度親しい付き合い	303	30.7%
会えばあいさつする程度の付き合い	584	59.2%
付き合いたいとは思わない	53	5.4%
無回答	28	2.8%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

		家族ぐるみの とても親しい 付き合い	ある程度親し い付き合い	会えばあいさ つする程度の 付き合い	付き合いたい とは思わない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	2.1%	30.0%	60.5%	5.2%	2.1%	100.0%
	女性 (n=495)	1.8%	30.9%	58.2%	5.5%	3.6%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	18.2%	63.6%	18.2%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	53.3%	46.7%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.9%	30.7%	59.2%	5.4%	2.8%	100.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=64)	0.0%	17.2%	65.6%	17.2%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	7.2%	19.3%	61.4%	12.0%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.9%	15.1%	72.6%	10.4%	0.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	24.3%	69.3%	5.0%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.0%	27.9%	64.9%	4.5%	2.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	0.5%	38.7%	54.9%	2.5%	3.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	4.3%	43.3%	45.1%	0.9%	6.4%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.9%	30.7%	59.2%	5.4%	2.8%	100.0%
地区別 比率	上尾地区 (n=349)	1.4%	29.2%	59.9%	7.2%	2.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	40.7%	51.9%	0.0%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	2.5%	32.5%	59.2%	2.5%	3.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.0%	31.8%	58.3%	6.6%	1.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	2.9%	35.8%	56.2%	2.2%	2.9%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	2.6%	37.4%	53.0%	2.6%	4.3%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	10.0%	90.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	11.1%	72.2%	16.7%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	11.1%	72.2%	5.6%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	5.9%	82.4%	5.9%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	9.5%	71.4%	14.3%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.9%	30.7%	59.2%	5.4%	2.8%	100.0%

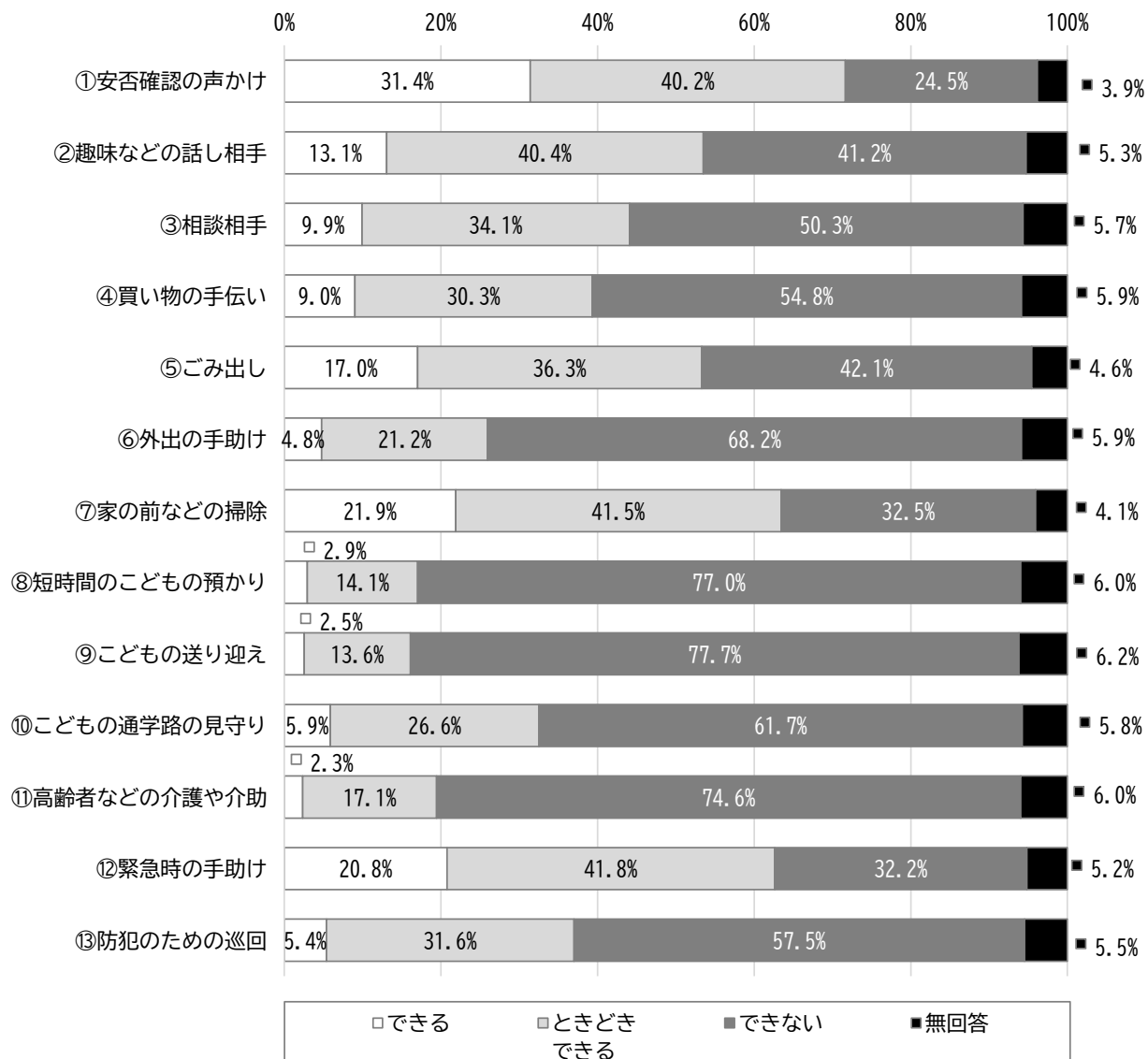
問 13 あなたは、身近な地域の人に対して、どのような手助けや支援ができますか。
(各項目の該当にひとつ〇)

身近な地域の人への手助けや支援についての「できる」「ときどきできる」を合わせた『できる』では、「①安否確認の声かけ」が 71.6%と最も多く、次いで「⑦家の前などの掃除」が 63.4%、「⑫緊急時の手助け」が 62.6%となっています。一方、「できない」では、「⑨こどもの送り迎え」が 77.7%と最も多く、次いで「⑧短時間のこどもの預かり」が 77.0%、「⑪高齢者などの介護や介助」が 74.6%となっています。

性別でみて『できる』の差が 20%を超えて大きいのは、「⑩こどもの通学路の見守り」(男性 43.9%、女性 22.2%)、「⑫緊急時の手助け」(男性 74.5%、女性 51.8%)、「⑬防犯のための巡回」(男性 51.3%、女性 24.4%)となっています。

年代別でみて『できる』の差が特に大きいのは、「⑫緊急時の手助け」(18～29 歳 81.3%、80 歳以上 34.8%)、「⑬防犯のための巡回」(30～39 歳 46.9%、80 歳以上 24.5%)、「④買い物の手伝い」(50～59 歳 50.0%、80 歳以上 29.1%)となっています。

地区別でみて『できる』の差が大きいのは、「②趣味などの話し相手」(平方地区 70.4%、西上尾第一団地 33.3%)、「⑬防犯のための巡回」(大谷地区 47.0%、西上尾第一団地 11.1%)、「⑩こどもの通学路の見守り」(平方地区 48.1%、西上尾第一団地 16.7%)となっています。



上段：度数 下段：比率

項目	できる	できるとき	できない	無回答	合計
①安否確認の声かけ	310 31.4%	397 40.2%	242 24.5%	38 3.9%	987 100.0%
②趣味などの話し相手	129 13.1%	399 40.4%	407 41.2%	52 5.3%	987 100.0%
③相談相手	98 9.9%	337 34.1%	496 50.3%	56 5.7%	987 100.0%
④買い物の手伝い	89 9.0%	299 30.3%	541 54.8%	58 5.9%	987 100.0%
⑤ごみ出し	168 17.0%	358 36.3%	416 42.1%	45 4.6%	987 100.0%
⑥外出の手助け	47 4.8%	209 21.2%	673 68.2%	58 5.9%	987 100.0%
⑦家の前などの掃除	216 21.9%	410 41.5%	321 32.5%	40 4.1%	987 100.0%
⑧短時間のこどもの預かり	29 2.9%	139 14.1%	760 77.0%	59 6.0%	987 100.0%
⑨こどもの送り迎え	25 2.5%	134 13.6%	767 77.7%	61 6.2%	987 100.0%
⑩こどもの通学路の見守り	58 5.9%	263 26.6%	609 61.7%	57 5.8%	987 100.0%
⑪高齢者などの介護や介助	23 2.3%	169 17.1%	736 74.6%	59 6.0%	987 100.0%
⑫緊急時の手助け	205 20.8%	413 41.8%	318 32.2%	51 5.2%	987 100.0%
⑬防犯のための巡回	53 5.4%	312 31.6%	568 57.5%	54 5.5%	987 100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

① 安否確認の声かけ

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	31.5%	44.2%	22.5%	1.7%	100.0%
	女性 (n=495)	30.9%	37.0%	26.3%	5.9%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	45.5%	27.3%	27.3%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	33.3%	33.3%	26.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	31.4%	40.2%	24.5%	3.9%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	28.1%	39.1%	32.8%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	27.7%	47.0%	25.3%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	22.6%	44.3%	33.0%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	32.1%	42.9%	25.0%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	29.2%	51.3%	18.2%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	36.8%	39.2%	19.6%	4.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	33.9%	28.3%	26.2%	11.6%	100.0%
	無回答 (n=3)	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	31.4%	40.2%	24.5%	3.9%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	29.5%	41.8%	23.8%	4.9%	100.0%
	平方地区 (n=27)	33.3%	37.0%	25.9%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	40.0%	34.2%	22.5%	3.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	23.8%	47.7%	26.5%	2.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	31.4%	43.8%	22.6%	2.2%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	37.4%	31.3%	27.8%	3.5%	100.0%
	原市団地 (n=10)	40.0%	20.0%	30.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	27.8%	44.4%	27.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	38.9%	22.2%	22.2%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	41.2%	35.3%	17.6%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	19.0%	47.6%	28.6%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	31.4%	40.2%	24.5%	3.9%	100.0%

② 趣味などの話し相手

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	12.2%	45.3%	40.3%	2.1%	100.0%
	女性 (n=495)	13.9%	35.8%	42.2%	8.1%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	18.2%	45.5%	36.4%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	40.0%	40.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	13.1%	40.4%	41.2%	5.3%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	14.1%	32.8%	53.1%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	8.4%	43.4%	48.2%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	7.5%	35.8%	56.6%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	9.3%	49.3%	40.7%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	6.5%	42.2%	50.0%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	14.7%	44.1%	34.8%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	21.9%	33.9%	28.8%	15.5%	100.0%
	無回答 (n=3)	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	13.1%	40.4%	41.2%	5.3%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	13.2%	39.0%	42.4%	5.4%	100.0%
	平方地区 (n=27)	7.4%	63.0%	25.9%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	17.5%	38.3%	37.5%	6.7%	100.0%
	大石地区 (n=151)	9.3%	46.4%	41.7%	2.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	14.6%	41.6%	38.7%	5.1%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	15.7%	36.5%	45.2%	2.6%	100.0%
	原市団地 (n=10)	30.0%	20.0%	30.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	38.9%	55.6%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	11.1%	22.2%	44.4%	22.2%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	58.8%	29.4%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	9.5%	28.6%	57.1%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	13.1%	40.4%	41.2%	5.3%	100.0%

③ 相談相手

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	9.7%	37.8%	49.6%	3.0%	100.0%
	女性 (n=495)	10.1%	31.5%	50.3%	8.1%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	0.0%	81.8%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	33.3%	46.7%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	9.9%	34.1%	50.3%	5.7%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	10.9%	25.0%	64.1%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	9.6%	32.5%	57.8%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	4.7%	34.9%	60.4%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	4.3%	40.7%	54.3%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	6.5%	37.0%	54.5%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	13.7%	36.3%	43.6%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	14.6%	28.8%	39.9%	16.7%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	9.9%	34.1%	50.3%	5.7%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	7.7%	35.2%	51.3%	5.7%	100.0%
	平方地区 (n=27)	7.4%	37.0%	48.1%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	11.7%	30.8%	50.8%	6.7%	100.0%
	大石地区 (n=151)	6.0%	35.8%	53.6%	4.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	15.3%	35.0%	46.0%	3.6%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	13.0%	35.7%	47.8%	3.5%	100.0%
	原市団地 (n=10)	30.0%	10.0%	40.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	22.2%	72.2%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	16.7%	11.1%	50.0%	22.2%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	52.9%	23.5%	17.6%	100.0%
	分からない (n=21)	9.5%	23.8%	61.9%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	9.9%	34.1%	50.3%	5.7%	100.0%

④ 買い物の手伝い

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	10.1%	32.4%	54.3%	3.2%	100.0%
	女性 (n=495)	7.9%	28.5%	55.4%	8.3%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	27.3%	54.5%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	26.7%	53.3%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	9.0%	30.3%	54.8%	5.9%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	12.5%	20.3%	67.2%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	8.4%	27.7%	63.9%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	3.8%	33.0%	63.2%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	7.1%	42.9%	49.3%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	9.7%	36.4%	52.6%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	11.3%	31.9%	49.5%	7.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	9.4%	19.7%	53.6%	17.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	9.0%	30.3%	54.8%	5.9%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	6.3%	28.7%	59.0%	6.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	7.4%	33.3%	55.6%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	11.7%	30.0%	51.7%	6.7%	100.0%
	大石地区 (n=151)	8.6%	29.1%	58.3%	4.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	10.9%	33.6%	49.6%	5.8%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	13.0%	37.4%	46.1%	3.5%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	20.0%	40.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	22.2%	66.7%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	11.1%	16.7%	50.0%	22.2%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	29.4%	47.1%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	23.8%	66.7%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	9.0%	30.3%	54.8%	5.9%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

⑤ ごみ出し

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	18.7%	40.3%	39.1%	1.9%	100.0%
	女性 (n=495)	14.7%	33.1%	45.1%	7.1%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	27.3%	18.2%	54.5%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	33.3%	26.7%	33.3%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	17.0%	36.3%	42.1%	4.6%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	15.7%	30.1%	54.2%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	9.4%	37.7%	52.8%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	10.7%	47.1%	42.1%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	13.6%	46.1%	39.0%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	23.0%	37.7%	34.8%	4.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	19.3%	26.6%	39.5%	14.6%	100.0%
	無回答 (n=3)	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	17.0%	36.3%	42.1%	4.6%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	15.5%	35.0%	44.4%	5.2%	100.0%
	平方地区 (n=27)	11.1%	44.4%	40.7%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	16.7%	45.0%	33.3%	5.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	14.6%	37.7%	44.4%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	18.2%	32.1%	45.3%	4.4%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	20.0%	40.0%	37.4%	2.6%	100.0%
	原市団地 (n=10)	30.0%	30.0%	30.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	27.8%	22.2%	33.3%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	29.4%	29.4%	35.3%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	28.6%	61.9%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	17.0%	36.3%	42.1%	4.6%	100.0%

⑥ 外出の手助け

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	6.0%	25.5%	65.5%	3.0%	100.0%
	女性 (n=495)	3.2%	17.4%	70.9%	8.5%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	18.2%	63.6%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	13.3%	66.7%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	4.8%	21.2%	68.2%	5.9%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	6.3%	14.1%	79.7%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	3.6%	22.9%	73.5%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.0%	25.5%	74.5%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	3.6%	21.4%	74.3%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	3.2%	26.6%	68.2%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	5.4%	24.5%	62.7%	7.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	8.2%	13.7%	61.4%	16.7%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	4.8%	21.2%	68.2%	5.9%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	3.2%	21.2%	69.9%	5.7%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	29.6%	63.0%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	5.8%	18.3%	67.5%	8.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	3.3%	20.5%	72.2%	4.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	7.3%	19.0%	67.9%	5.8%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	5.2%	22.6%	67.8%	4.3%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	30.0%	50.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	27.8%	66.7%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	16.7%	11.1%	50.0%	22.2%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	23.5%	52.9%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	28.6%	66.7%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	4.8%	21.2%	68.2%	5.9%	100.0%

⑦ 家の前の掃除

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	22.5%	47.4%	28.5%	1.5%	100.0%
	女性 (n=495)	21.4%	35.8%	36.6%	6.3%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	27.3%	45.5%	27.3%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	46.7%	26.7%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	21.9%	41.5%	32.5%	4.1%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	15.6%	40.6%	43.8%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	9.6%	50.6%	39.8%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	13.2%	40.6%	46.2%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	13.6%	53.6%	32.1%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	16.9%	53.2%	28.6%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	32.4%	37.3%	25.5%	4.9%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	31.3%	27.0%	30.0%	11.6%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	21.9%	41.5%	32.5%	4.1%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	17.8%	42.1%	35.5%	4.6%	100.0%
	平方地区 (n=27)	29.6%	37.0%	29.6%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	27.5%	42.5%	26.7%	3.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	19.2%	44.4%	33.1%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	21.2%	38.7%	35.8%	4.4%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	27.0%	44.3%	26.1%	2.6%	100.0%
	原市団地 (n=10)	50.0%	30.0%	20.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	16.7%	38.9%	44.4%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	33.3%	27.8%	22.2%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	41.2%	29.4%	23.5%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	14.3%	33.3%	47.6%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	21.9%	41.5%	32.5%	4.1%	100.0%

⑧ 短時間のこどもの預かり

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	3.4%	17.6%	76.4%	2.6%	100.0%
	女性 (n=495)	2.6%	11.1%	77.2%	9.1%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	0.0%	9.1%	90.9%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	6.7%	80.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	2.9%	14.1%	77.0%	6.0%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	4.7%	10.9%	84.4%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	3.6%	21.7%	73.5%	1.2%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	2.8%	22.6%	74.5%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	17.1%	80.7%	1.4%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.3%	11.7%	86.4%	0.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	4.9%	14.7%	74.5%	5.9%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	3.0%	7.7%	70.8%	18.5%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.9%	14.1%	77.0%	6.0%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	2.3%	14.3%	76.8%	6.6%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	7.4%	88.9%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	5.0%	10.0%	80.8%	4.2%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.0%	12.6%	80.8%	4.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	5.1%	18.2%	70.8%	5.8%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	3.5%	19.1%	73.0%	4.3%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	10.0%	70.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	0.0%	94.4%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	11.1%	61.1%	27.8%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	11.8%	76.5%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	19.0%	76.2%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.9%	14.1%	77.0%	6.0%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

⑨ こどもの送り迎え

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	3.6%	18.0%	75.1%	3.2%	100.0%
	女性 (n=495)	1.4%	9.5%	80.2%	8.9%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	0.0%	90.9%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	20.0%	66.7%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	2.5%	13.6%	77.7%	6.2%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	6.3%	12.5%	81.3%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	3.6%	20.5%	75.9%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	4.7%	17.9%	77.4%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	1.4%	12.9%	85.0%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.3%	13.0%	84.4%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.9%	15.2%	75.5%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	1.3%	8.6%	70.8%	19.3%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.5%	13.6%	77.7%	6.2%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	3.2%	12.3%	77.1%	7.4%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	25.9%	70.4%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	2.5%	11.7%	81.7%	4.2%	100.0%
	大石地区 (n=151)	1.3%	15.2%	78.8%	4.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	4.4%	12.4%	77.4%	5.8%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	1.7%	16.5%	77.4%	4.3%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	10.0%	70.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	5.6%	94.4%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	5.6%	66.7%	22.2%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	17.6%	70.6%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	19.0%	76.2%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.5%	13.6%	77.7%	6.2%	100.0%

⑩ こどもの通学路の見守り

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	7.7%	36.3%	53.2%	2.8%	100.0%
	女性 (n=495)	4.2%	18.0%	69.3%	8.5%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	18.2%	72.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	20.0%	66.7%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	5.9%	26.6%	61.7%	5.8%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	12.5%	25.0%	62.5%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	10.8%	32.5%	56.6%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	5.7%	30.2%	64.2%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	2.9%	29.3%	66.4%	1.4%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	2.6%	28.6%	67.5%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	6.4%	30.9%	56.4%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	6.0%	16.7%	60.1%	17.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	5.9%	26.6%	61.7%	5.8%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	6.6%	22.1%	64.8%	6.6%	100.0%
	平方地区 (n=27)	11.1%	37.0%	48.1%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	6.7%	34.2%	54.2%	5.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.6%	34.4%	59.6%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	8.0%	22.6%	63.5%	5.8%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	5.2%	30.4%	60.9%	3.5%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	16.7%	77.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	11.1%	61.1%	22.2%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	11.8%	64.7%	17.6%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	33.3%	61.9%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	5.9%	26.6%	61.7%	5.8%	100.0%

⑪ 高齢者などの介護や介助

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	1.9%	20.0%	75.1%	3.0%	100.0%
	女性 (n=495)	2.8%	14.3%	74.1%	8.7%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	0.0%	27.3%	72.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	13.3%	73.3%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	2.3%	17.1%	74.6%	6.0%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	3.1%	14.1%	82.8%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	2.4%	15.7%	81.9%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	13.2%	84.9%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	24.3%	74.3%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.9%	17.5%	79.9%	0.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	3.9%	23.0%	66.7%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	2.1%	10.3%	68.7%	18.9%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.3%	17.1%	74.6%	6.0%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	2.0%	17.2%	75.1%	5.7%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	25.9%	63.0%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	3.3%	17.5%	75.0%	4.2%	100.0%
	大石地区 (n=151)	0.7%	16.6%	78.1%	4.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	3.6%	18.2%	70.8%	7.3%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	3.5%	17.4%	75.7%	3.5%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	5.6%	83.3%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	11.1%	61.1%	22.2%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	11.8%	76.5%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	14.3%	81.0%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.3%	17.1%	74.6%	6.0%	100.0%

⑫ 緊急時の手助け

		できる	ときどき できる	できない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	26.6%	47.9%	23.6%	1.9%	100.0%
	女性 (n=495)	15.8%	36.0%	40.0%	8.3%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	63.6%	18.2%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	33.3%	53.3%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	20.8%	41.8%	32.2%	5.2%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	34.4%	46.9%	18.8%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	34.9%	41.0%	24.1%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	27.4%	40.6%	31.1%	0.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	20.7%	60.0%	19.3%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	21.4%	52.6%	24.7%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	18.1%	41.7%	34.3%	5.9%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	11.2%	23.6%	49.8%	15.5%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	20.8%	41.8%	32.2%	5.2%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	20.1%	41.3%	33.5%	5.2%	100.0%
	平方地区 (n=27)	25.9%	44.4%	25.9%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	22.5%	43.3%	29.2%	5.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	19.9%	43.7%	33.1%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	17.5%	47.4%	28.5%	6.6%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	26.1%	40.0%	30.4%	3.5%	100.0%
	原市団地 (n=10)	30.0%	20.0%	40.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	38.9%	50.0%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	16.7%	27.8%	38.9%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	41.2%	23.5%	23.5%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	14.3%	38.1%	42.9%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	20.8%	41.8%	32.2%	5.2%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

⑬ 防犯のための巡回

		できる	ときどきできる	できない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	7.5%	43.8%	46.8%	1.9%	100.0%
	女性 (n=495)	3.4%	21.0%	66.9%	8.7%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	18.2%	72.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	13.3%	73.3%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	5.4%	31.6%	57.5%	5.5%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	6.3%	23.4%	70.3%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	9.6%	37.3%	53.0%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	3.8%	34.9%	61.3%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	2.9%	42.1%	53.6%	1.4%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	5.2%	37.0%	56.5%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	5.9%	33.3%	55.4%	5.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	5.6%	18.9%	58.8%	16.7%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	5.4%	31.6%	57.5%	5.5%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	5.4%	26.6%	62.5%	5.4%	100.0%
	平方地区 (n=27)	7.4%	33.3%	55.6%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	5.8%	36.7%	52.5%	5.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	6.0%	37.1%	53.6%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	4.4%	31.4%	57.7%	6.6%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	7.0%	40.0%	49.6%	3.5%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	16.7%	77.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	11.1%	61.1%	27.8%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	35.3%	47.1%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	33.3%	61.9%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	5.4%	31.6%	57.5%	5.5%	100.0%

問 14 あなたは、どのような手助けや支援を受けたいですか。（各項目の該当にひとつ〇）

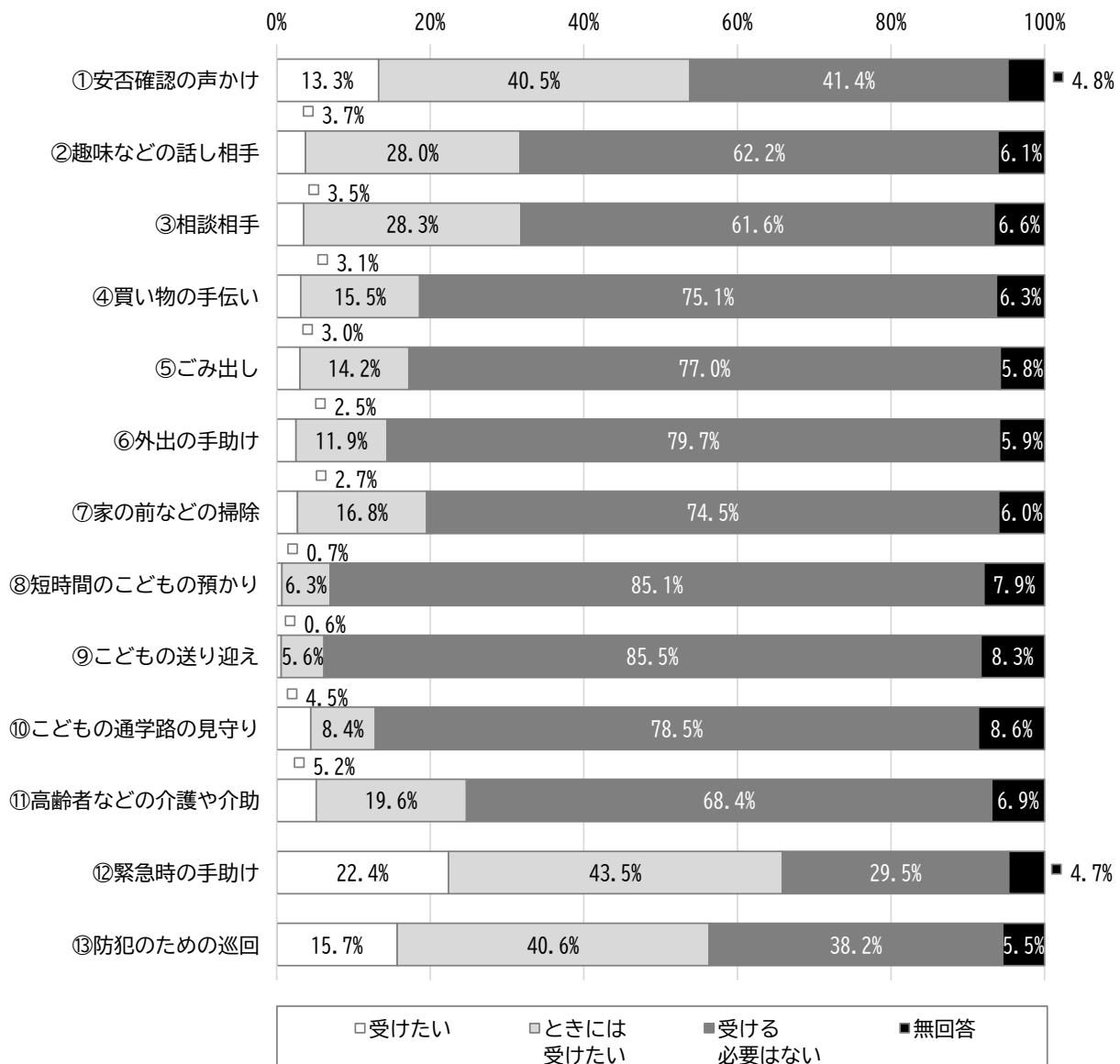
地域の身近な人から受けたい支援について、「受けたい」「ときには受けたい」を合わせた『受けたい』では、「⑫緊急時の手助け」が 65.9%と最も多く、次いで「⑬防犯のための巡回」が 56.3%、「①安否確認の声かけ」が 53.8%となっています。

一方、「受ける必要はない」では、「⑨こどもの送り迎え」が 85.5%と最も多く、次いで「⑧短時間のこどもの預かり」が 85.1%、「⑥外出の手助け」が 79.7%となっています。

性別でみて『受けたい』の差が大きいのは、「⑩こどもの通学路の見守り」（男性 19.3%、女性 6.8%）、「⑧短時間のこどもの預かり」（男性 10.3%、女性 3.8%）、「⑨こどもの送り迎え」（男性 9.2%、女性 3.2%）となっています。

年代別でみて『受けたい』の差が特に大きいのは、「⑩こどもの通学路の見守り」（30～39 歳 37.4%、60～69 歳 3.8%）、「②趣味などの話し相手」（80 歳以上 47.7%、18～29 歳 18.8%）、「①安否確認の声かけ」（80 歳以上 62.6%、40～49 歳 37.8%）となっています。

地区別でみて『受けたい』の差が特に大きいのは、「⑪高齢者などの介護や介助」（西上尾第二団地 41.2%、原市団地 0.0%）、「⑬防犯のための巡回」（平方地区 66.6%、尾山台団地 27.8%）、「⑫緊急時の手助け」（西上尾第二団地 76.4%、原市団地 40.0%）となっています。



Ⅱ 調査結果【1 市民】

上段：度数 下段：比率

項目	受 け たい	受 と け たい は	必 要 は な い	無 回 答	合 計
①安否確認の声かけ	131 13.3%	400 40.5%	409 41.4%	47 4.8%	987 100.0%
②趣味などの話し相手	37 3.7%	276 28.0%	614 62.2%	60 6.1%	987 100.0%
③相談相手	35 3.5%	279 28.3%	608 61.6%	65 6.6%	987 100.0%
④買い物の手伝い	31 3.1%	153 15.5%	741 75.1%	62 6.3%	987 100.0%
⑤ごみ出し	30 3.0%	140 14.2%	760 77.0%	57 5.8%	987 100.0%
⑥外出の手助け	25 2.5%	117 11.9%	787 79.7%	58 5.9%	987 100.0%
⑦家の前などの掃除	27 2.7%	166 16.8%	735 74.5%	59 6.0%	987 100.0%
⑧短時間のこどもの預かり	7 0.7%	62 6.3%	840 85.1%	78 7.9%	987 100.0%
⑨こどもの送り迎え	6 0.6%	55 5.6%	844 85.5%	82 8.3%	987 100.0%
⑩こどもの通学路の見守り	44 4.5%	83 8.4%	775 78.5%	85 8.6%	987 100.0%
⑪高齢者などの介護や介助	51 5.2%	193 19.6%	675 68.4%	68 6.9%	987 100.0%
⑫緊急時の手助け	221 22.4%	429 43.5%	291 29.5%	46 4.7%	987 100.0%
⑬防犯のための巡回	155 15.7%	401 40.6%	377 38.2%	54 5.5%	987 100.0%

□性別・年代別・地区別

① 安否確認の声かけ

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	13.5%	38.8%	45.5%	2.1%	100.0%
	女性 (n=495)	12.7%	42.2%	37.8%	7.3%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	27.3%	45.5%	27.3%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	33.3%	46.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	13.3%	40.5%	41.4%	4.8%	100.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=64)	20.3%	28.1%	51.6%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	9.6%	38.6%	51.8%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	10.4%	27.4%	62.3%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	10.0%	39.3%	50.7%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	13.0%	40.9%	44.8%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	11.3%	48.0%	34.8%	5.9%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	18.0%	44.6%	23.2%	14.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	13.3%	40.5%	41.4%	4.8%	100.0%
地区別 比率	上尾地区 (n=349)	12.0%	40.1%	41.8%	6.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	22.2%	33.3%	40.7%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	17.5%	35.0%	44.2%	3.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	9.9%	45.0%	43.0%	2.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	10.9%	45.3%	36.5%	7.3%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	19.1%	33.0%	45.2%	2.6%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	40.0%	40.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	33.3%	55.6%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	22.2%	44.4%	16.7%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	70.6%	17.6%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	9.5%	47.6%	42.9%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	13.3%	40.5%	41.4%	4.8%	100.0%

② 趣味などの話し相手

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	2.8%	30.3%	64.4%	2.6%	100.0%
	女性 (n=495)	4.2%	26.5%	60.0%	9.3%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	18.2%	9.1%	72.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	20.0%	60.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	3.7%	28.0%	62.2%	6.1%	100.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=64)	4.7%	14.1%	81.3%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	4.8%	20.5%	74.7%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	19.8%	78.3%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	23.6%	73.6%	2.1%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	3.2%	19.5%	75.3%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.9%	33.8%	56.4%	6.9%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	6.9%	40.8%	35.2%	17.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	3.7%	28.0%	62.2%	6.1%	100.0%
地区別 比率	上尾地区 (n=349)	3.4%	23.5%	65.9%	7.2%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	37.0%	55.6%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	3.3%	30.0%	60.0%	6.7%	100.0%
	大石地区 (n=151)	6.6%	31.8%	58.9%	2.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	3.6%	31.4%	56.2%	8.8%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	2.6%	31.3%	64.3%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	16.7%	72.2%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	16.7%	61.1%	22.2%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	29.4%	58.8%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	28.6%	71.4%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	3.7%	28.0%	62.2%	6.1%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

③ 相談相手

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	2.6%	29.8%	64.6%	3.0%	100.0%
	女性 (n=495)	4.0%	27.5%	58.8%	9.7%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	9.1%	72.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	20.0%	53.3%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	3.5%	28.3%	61.6%	6.6%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	3.1%	18.8%	78.1%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	3.6%	20.5%	75.9%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	25.5%	72.6%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	24.3%	72.1%	2.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	3.9%	24.0%	70.8%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.9%	31.4%	58.8%	6.9%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	6.4%	37.8%	36.9%	18.9%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	合計 (n=987)	3.5%	28.3%	61.6%	6.6%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	2.9%	25.2%	64.8%	7.2%	100.0%
	平方地区 (n=27)	11.1%	29.6%	51.9%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	1.7%	26.7%	64.2%	7.5%	100.0%
	大石地区 (n=151)	3.3%	29.1%	64.2%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	5.8%	32.1%	53.3%	8.8%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	3.5%	32.2%	62.6%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	30.0%	50.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	16.7%	72.2%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	27.8%	44.4%	27.8%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	47.1%	41.2%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	33.3%	61.9%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	合計 (n=987)	3.5%	28.3%	61.6%	6.6%	100.0%

④ 買い物の手伝い

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	1.5%	15.7%	80.0%	2.8%	100.0%
	女性 (n=495)	4.2%	15.4%	70.9%	9.5%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	18.2%	72.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	13.3%	60.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	3.1%	15.5%	75.1%	6.3%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	3.1%	6.3%	90.6%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	4.8%	10.8%	84.3%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.0%	12.3%	87.7%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	13.6%	83.6%	2.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.9%	13.0%	83.1%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.9%	15.2%	75.5%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	6.9%	24.0%	51.1%	18.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	3.1%	15.5%	75.1%	6.3%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	3.4%	15.5%	74.2%	6.9%	100.0%
	平方地区 (n=27)	7.4%	22.2%	66.7%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	2.5%	11.7%	79.2%	6.7%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.0%	17.2%	77.5%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	3.6%	16.8%	71.5%	8.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	2.6%	12.2%	83.5%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	16.7%	77.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	27.8%	44.4%	27.8%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	11.8%	64.7%	17.6%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	14.3%	76.2%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	3.1%	15.5%	75.1%	6.3%	100.0%

⑤ ごみ出し

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	1.9%	14.8%	80.9%	2.4%	100.0%
	女性 (n=495)	3.6%	13.7%	73.7%	8.9%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	18.2%	72.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	6.7%	66.7%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	3.0%	14.2%	77.0%	5.8%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	3.1%	6.3%	90.6%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	4.8%	9.6%	85.5%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.0%	14.2%	85.8%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	15.7%	82.1%	2.1%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.9%	12.3%	83.8%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.5%	14.2%	77.0%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	6.9%	18.5%	58.4%	16.3%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	3.0%	14.2%	77.0%	5.8%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	3.2%	14.6%	76.2%	6.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	14.8%	77.8%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	2.5%	9.2%	82.5%	5.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.6%	15.2%	79.5%	2.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	3.6%	17.5%	70.8%	8.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	3.5%	10.4%	83.5%	2.6%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	11.1%	83.3%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	33.3%	38.9%	27.8%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	5.9%	76.5%	17.6%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	19.0%	71.4%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	3.0%	14.2%	77.0%	5.8%	100.0%

⑥ 外出の手助け

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	1.9%	12.2%	83.3%	2.6%	100.0%
	女性 (n=495)	2.8%	11.7%	76.6%	8.9%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	0.0%	9.1%	90.9%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	6.7%	66.7%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	2.5%	11.9%	79.7%	5.9%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	1.6%	9.4%	89.1%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	1.2%	6.0%	92.8%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.9%	10.4%	88.7%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	12.1%	85.7%	2.1%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.9%	10.4%	85.7%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.5%	9.3%	81.9%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	6.0%	18.5%	58.8%	16.7%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.5%	11.9%	79.7%	5.9%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	2.6%	12.9%	78.2%	6.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	7.4%	11.1%	77.8%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	1.7%	9.2%	82.5%	6.7%	100.0%
	大石地区 (n=151)	0.7%	15.9%	80.8%	2.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	2.9%	11.7%	77.4%	8.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	3.5%	7.8%	87.0%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	5.6%	88.9%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	16.7%	55.6%	27.8%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	11.8%	64.7%	17.6%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	4.8%	90.5%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.5%	11.9%	79.7%	5.9%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

⑦ 家の前の掃除

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	2.8%	18.7%	75.8%	2.8%	100.0%
	女性 (n=495)	2.6%	14.1%	74.3%	8.9%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	36.4%	63.6%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	33.3%	46.7%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	2.7%	16.8%	74.5%	6.0%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	4.7%	12.5%	82.8%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	1.2%	20.5%	77.1%	1.2%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.0%	19.8%	79.2%	0.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	1.4%	18.6%	77.9%	2.1%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	3.2%	14.9%	79.9%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.5%	15.2%	76.0%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	4.7%	16.3%	62.7%	16.3%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.7%	16.8%	74.5%	6.0%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	3.2%	16.0%	73.9%	6.9%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	18.5%	74.1%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	1.7%	13.3%	78.3%	6.7%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.6%	17.9%	76.8%	2.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	3.6%	18.2%	70.1%	8.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	0.9%	14.8%	82.6%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	5.6%	83.3%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	38.9%	33.3%	27.8%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	29.4%	47.1%	17.6%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	9.5%	90.5%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.7%	16.8%	74.5%	6.0%	100.0%

⑧ 短時間のこどもの預かり

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	1.1%	9.2%	85.8%	3.9%	100.0%
	女性 (n=495)	0.2%	3.6%	84.6%	11.5%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	9.1%	90.9%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	0.0%	73.3%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	0.7%	6.3%	85.1%	7.9%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	0.0%	9.4%	90.6%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	2.4%	22.9%	74.7%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.0%	11.3%	86.8%	1.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	5.0%	92.1%	2.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.3%	1.3%	95.5%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	1.0%	4.4%	86.3%	8.3%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	0.4%	3.0%	74.7%	21.9%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	合計 (n=987)	0.7%	6.3%	85.1%	7.9%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	1.4%	6.9%	83.7%	8.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	14.8%	77.8%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	0.8%	5.8%	84.2%	9.2%	100.0%
	大石地区 (n=151)	0.0%	7.9%	88.7%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	0.0%	5.1%	82.5%	12.4%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	0.0%	4.3%	93.0%	2.6%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	0.0%	94.4%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	11.8%	70.6%	17.6%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	4.8%	95.2%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	合計 (n=987)	0.7%	6.3%	85.1%	7.9%	100.0%

⑨ こどもの送り迎え

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	0.6%	8.6%	86.7%	4.1%	100.0%
	女性 (n=495)	0.2%	3.0%	84.6%	12.1%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	0.0%	90.9%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	0.0%	73.3%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	0.6%	5.6%	85.5%	8.3%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	0.0%	7.8%	92.2%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	2.4%	15.7%	80.7%	1.2%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.9%	14.2%	84.0%	0.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	5.7%	91.4%	2.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.3%	0.0%	96.8%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	0.5%	4.4%	86.8%	8.3%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	0.0%	2.1%	74.2%	23.6%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	合計 (n=987)	0.6%	5.6%	85.5%	8.3%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	1.4%	6.3%	84.0%	8.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	14.8%	77.8%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	0.0%	4.2%	86.7%	9.2%	100.0%
	大石地区 (n=151)	0.0%	7.9%	87.4%	4.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	0.0%	4.4%	82.5%	13.1%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	0.0%	2.6%	95.7%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	0.0%	94.4%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	11.8%	70.6%	17.6%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	4.8%	90.5%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	合計 (n=987)	0.6%	5.6%	85.5%	8.3%	100.0%

⑩ こどもの通学路の見守り

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	6.4%	12.9%	76.6%	4.1%	100.0%
	女性 (n=495)	2.4%	4.4%	80.4%	12.7%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	9.1%	81.8%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	0.0%	73.3%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	4.5%	8.4%	78.5%	8.6%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	9.4%	18.8%	71.9%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	18.1%	19.3%	62.7%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	11.3%	15.1%	72.6%	0.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	10.0%	86.4%	2.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	1.9%	1.9%	93.5%	2.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.0%	6.4%	82.8%	8.8%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	1.3%	3.9%	70.4%	24.5%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	合計 (n=987)	4.5%	8.4%	78.5%	8.6%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	4.6%	7.2%	79.1%	9.2%	100.0%
	平方地区 (n=27)	11.1%	7.4%	74.1%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	5.0%	8.3%	75.8%	10.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	6.0%	15.2%	74.8%	4.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	2.9%	8.8%	75.9%	12.4%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	2.6%	6.1%	89.6%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	0.0%	88.9%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	11.8%	64.7%	17.6%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	9.5%	85.7%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	合計 (n=987)	4.5%	8.4%	78.5%	8.6%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

⑪ 高齢者などの介護や介助

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	3.9%	19.7%	72.7%	3.6%	100.0%
	女性 (n=495)	6.1%	19.4%	64.6%	9.9%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	18.2%	72.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	20.0%	53.3%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	5.2%	19.6%	68.4%	6.9%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	3.1%	10.9%	85.9%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	4.8%	13.3%	81.9%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	17.0%	80.2%	0.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	3.6%	31.4%	62.1%	2.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	2.6%	18.8%	76.6%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	4.9%	16.7%	71.1%	7.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	10.3%	20.6%	49.8%	19.3%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	5.2%	19.6%	68.4%	6.9%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	5.2%	21.2%	66.5%	7.2%	100.0%
	平方地区 (n=27)	7.4%	25.9%	59.3%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	5.0%	18.3%	69.2%	7.5%	100.0%
	大石地区 (n=151)	3.3%	19.2%	74.8%	2.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	6.6%	18.2%	64.2%	10.9%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	5.2%	18.3%	74.8%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	11.1%	77.8%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	11.1%	50.0%	33.3%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	29.4%	52.9%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	19.0%	71.4%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	5.2%	19.6%	68.4%	6.9%	100.0%

⑫ 緊急時の手助け

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	22.7%	45.9%	29.8%	1.5%	100.0%
	女性 (n=495)	21.6%	42.2%	28.5%	7.7%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	36.4%	36.4%	27.3%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	26.7%	13.3%	53.3%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	22.4%	43.5%	29.5%	4.7%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	28.1%	34.4%	37.5%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	32.5%	37.3%	30.1%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	18.9%	42.5%	38.7%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	19.3%	50.7%	29.3%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	19.5%	50.0%	29.2%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	19.6%	48.0%	27.5%	4.9%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	25.3%	35.6%	24.9%	14.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	22.4%	43.5%	29.5%	4.7%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	22.3%	41.3%	31.8%	4.6%	100.0%
	平方地区 (n=27)	22.2%	37.0%	37.0%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	23.3%	45.0%	26.7%	5.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	24.5%	48.3%	23.8%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	19.0%	51.8%	23.4%	5.8%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	24.3%	38.3%	35.7%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	30.0%	40.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	22.2%	22.2%	55.6%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	27.8%	22.2%	27.8%	22.2%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	52.9%	17.6%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	19.0%	47.6%	28.6%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	22.4%	43.5%	29.5%	4.7%	100.0%

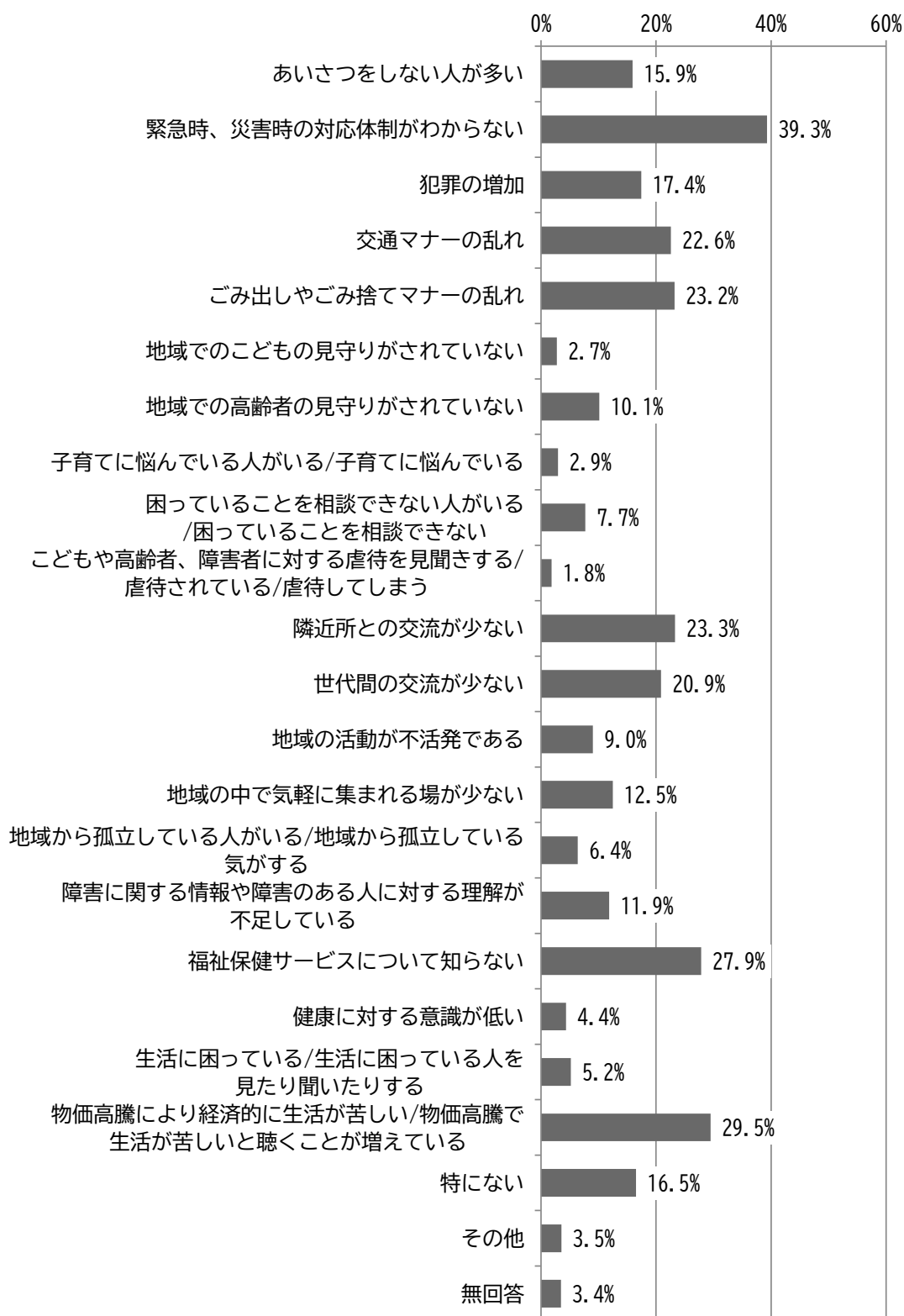
⑬ 防犯のための巡回

		受けたい	ときには 受けたい	受ける 必要はない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	13.5%	43.1%	41.2%	2.1%	100.0%
	女性 (n=495)	17.2%	39.2%	35.2%	8.5%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	36.4%	36.4%	27.3%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	20.0%	13.3%	53.3%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	15.7%	40.6%	38.2%	5.5%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	15.6%	35.9%	48.4%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	19.3%	41.0%	39.8%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	13.2%	48.1%	38.7%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	13.6%	45.7%	40.0%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	13.0%	42.2%	43.5%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	15.2%	40.2%	38.2%	6.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	19.3%	34.8%	29.6%	16.3%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	15.7%	40.6%	38.2%	5.5%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	13.2%	41.3%	40.1%	5.4%	100.0%
	平方地区 (n=27)	25.9%	40.7%	29.6%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	19.2%	40.8%	34.2%	5.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	15.9%	42.4%	38.4%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	19.0%	40.9%	32.8%	7.3%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	15.7%	39.1%	43.5%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	40.0%	30.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	16.7%	11.1%	72.2%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	16.7%	27.8%	27.8%	27.8%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	17.6%	47.1%	23.5%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	57.1%	33.3%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	15.7%	40.6%	38.2%	5.5%	100.0%

問 15 あなたや、あなたの住んでいる身近な地域の中で課題や問題と思うものは何ですか。（あてはまるものすべてに○）

地域の中で課題や問題と感じているものについては、「緊急時、災害時の対応体制がわからない」が39.3%と最も多く、次いで「物価高騰により経済的に生活が苦しい/物価高騰で生活が苦しいと聴くことが増えている」が29.5%、「福祉保健サービスについて知らない」が27.9%となっています。

年代別でみて差が大きいのは、「緊急時、災害時の対応体制がわからない」（50～59 歳 47.1%、18～29 歳 28.1%）、「福祉保健サービスについて知らない」（70～79 歳 34.3%、18～29 歳 15.6%）、地区別でみて差が大きいのは、「物価高騰により経済的に生活が苦しい/物価高騰で生活が苦しいと聴くことが増えている」（西上尾第二団地 64.7%、平方地区 18.5%）、「福祉保健サービスについて知らない」（西上尾第一団地 33.3%、原市団地 0.0%）となっています。



項目	度数	比率
あいさつをしない人が多い	157	15.9%
緊急時、災害時の対応体制がわからない	388	39.3%
犯罪の増加	172	17.4%
交通マナーの乱れ	223	22.6%
ごみ出しやごみ捨てマナーの乱れ	229	23.2%
地域でのこどもの見守りがされていない	27	2.7%
地域での高齢者の見守りがされていない	100	10.1%
子育てに悩んでいる人がいる/子育てに悩んでいる	29	2.9%
困っていることを相談できない人がいる /困っていることを相談できない	76	7.7%
こどもや高齢者、障害者に対する虐待を見聞きする/ 虐待されている/虐待してしまう	18	1.8%
隣近所との交流が少ない	230	23.3%
世代間の交流が少ない	206	20.9%
地域の活動が不活発である	89	9.0%
地域の中で気軽に集まれる場が少ない	123	12.5%
地域から孤立している人がいる/地域から孤立している 気がする	63	6.4%
障害に関する情報や障害のある人に対する理解が 不足している	117	11.9%
福祉保健サービスについて知らない	275	27.9%
健康に対する意識が低い	43	4.4%
生活に困っている/生活に困っている人を 見たり聞いたりする	51	5.2%
物価高騰により経済的に生活が苦しい/物価高騰で 生活が苦しいと聴くことが増えている	291	29.5%
特にない	163	16.5%
その他	35	3.5%
無回答	34	3.4%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- 施設に入居しているので施設外のことはわからない。
- 街灯をつける人が少ない。街灯が暗かったり、少ない。
- 交流が少ないため、誰が困っているかわからない。
- 敷地内でのペットの糞尿放置
- 住宅地に街灯が少なく、防犯上不安がある。
- こどものマナーが悪い。
- 外国人が増えて言葉や生活ルールの意味疎通が取れない。
- 中央病院へ来る救急車のサイレンの音がうるさい。消防署に電話したら病院の近くに來たら音を下げようとしていると言われたけど、最近はうるさすぎる。柏座三丁目の近くの、買い物できる店がない。
- 犬の散歩時の糞の処理ができない人がいる。
- 外国人が日本に住むことにおいて、日本文化の理解度。
- 困ったことは今のところありません。
- 上尾は都市部で問題が多いと思います。
- こどもが3人以上いる世帯へのフォロー。(進学時の金銭面)
- 生活保護を受けている。
- 住んでいる地域、場所によって色々と違うと思うので、もっと地域に合ったものをしてほしい。
- わからない。(4件)
- 日、祭日外は老人(自分を含む)以外見かけることは無い。地域全体の様子は分からない。
- ゴミ収集場所について、カラスなどの被害の解決のため、小屋などの設置。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

- 公園利用のルールが守られていない。街灯がない。公園に遊具がない。
- 公園でこどもが遊べない。声を出せない。昼間なのに。
- 川の増水で氾濫している時に市内放送が無い事。
- 隣近所の騒音
- 先住民と新住民との交流の場。機会が無い。
- 街路灯が少ない、暗い。
- 外国人が増えて秩序が乱れている夜中の徘徊中国人の横柄な態度など。
- 犬の糞の始末がされていない。
- 日産道路沿いなので暴走族が毎日うるさい。
- カーブミラーが設置されていない、見にくい場所があって危ない。
- 自治会ごとのローカルルールが多く、統一性がないことに困ったことがある。その自治会内で悪しき伝統を継承し、発言力のある一部の人が法的根拠のないことをルール化していることに住みにくさを感じるがあった。
- 市や地域を考えて行動する議員が結局いなくなる。選挙の意味が無い。
- 認知症や介護家族に対する理解不足。「多様性の受容」に課題や問題がある。
- 近年できた住宅にどんな人が住んでいるのかよく分からない。

□性別・年代別・地区別

		あいさつをしない 人が多い	緊急時、災害時の 対応体制がわから ない	犯罪の増加	交通マナーの乱れ	ごみ出しやごみ捨て マナーの乱れ	地域でのこどもの 見守りがされてい ない
性別 比率	男性 (n=466)	18.2%	39.5%	17.8%	26.2%	25.5%	2.6%
	女性 (n=495)	13.5%	39.4%	17.4%	18.8%	20.6%	2.8%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	36.4%	18.2%	36.4%	45.5%	0.0%
	無回答 (n=15)	26.7%	33.3%	6.7%	26.7%	20.0%	6.7%
	合計 (n=987)	15.9%	39.3%	17.4%	22.6%	23.2%	2.7%
年代 別 比率	18-29歳 (n=64)	14.1%	28.1%	12.5%	14.1%	21.9%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	13.3%	45.8%	13.3%	25.3%	22.9%	3.6%
	40-49歳 (n=106)	19.8%	45.3%	20.8%	29.2%	28.3%	7.5%
	50-59歳 (n=140)	12.9%	47.1%	20.0%	22.1%	22.9%	2.1%
	60-69歳 (n=154)	19.5%	45.5%	22.7%	29.9%	27.9%	1.9%
	70-79歳 (n=204)	15.7%	33.8%	16.2%	20.1%	18.1%	1.5%
	80歳以上 (n=233)	15.0%	33.5%	15.0%	18.0%	22.7%	2.1%
	無回答 (n=3)	33.3%	33.3%	0.0%	66.7%	33.3%	33.3%
	合計 (n=987)	15.9%	39.3%	17.4%	22.6%	23.2%	2.7%
地区 別 比率	上尾地区 (n=349)	16.9%	39.8%	19.8%	26.4%	25.8%	3.2%
	平方地区 (n=27)	11.1%	51.9%	14.8%	22.2%	11.1%	0.0%
	原市地区 (n=120)	13.3%	41.7%	8.3%	14.2%	18.3%	2.5%
	大石地区 (n=151)	11.9%	38.4%	17.2%	17.2%	18.5%	2.0%
	上平地区 (n=137)	17.5%	35.0%	19.7%	21.9%	26.3%	2.2%
	大谷地区 (n=115)	13.9%	39.1%	23.5%	26.1%	19.1%	2.6%
	原市団地 (n=10)	10.0%	40.0%	0.0%	10.0%	30.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	27.8%	33.3%	16.7%	27.8%	27.8%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	22.2%	27.8%	16.7%	38.9%	38.9%	5.6%
	西上尾第二団地 (n=17)	35.3%	29.4%	11.8%	11.8%	35.3%	5.9%
	分からない (n=21)	14.3%	61.9%	4.8%	23.8%	28.6%	0.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	25.0%	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%
	合計 (n=987)	15.9%	39.3%	17.4%	22.6%	23.2%	2.7%

		地域での高齢者の 見守りがされてい ない	子育てに悩んでい る人がある/子育 てに悩んでいる	困っていることを 相談できない人が いる/困っている ことを相談できな い	こどもや高齢者、 障害者に対する虐 待を見聞きする/ 虐待されている/ 虐待してしまう	隣近所との交流が 少ない	世代間の交流が少 ない
性別比率	男性 (n=466)	9.7%	3.0%	7.1%	1.1%	23.2%	24.2%
	女性 (n=495)	10.7%	3.0%	8.5%	2.6%	22.8%	17.4%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	18.2%	18.2%
	無回答 (n=15)	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	46.7%	33.3%
	合計 (n=987)	10.1%	2.9%	7.7%	1.8%	23.3%	20.9%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	3.1%	3.1%	1.6%	1.6%	14.1%	15.6%
	30-39歳 (n=83)	6.0%	7.2%	9.6%	0.0%	22.9%	14.5%
	40-49歳 (n=106)	14.2%	11.3%	11.3%	6.6%	20.8%	18.9%
	50-59歳 (n=140)	7.9%	2.1%	12.1%	2.1%	20.7%	16.4%
	60-69歳 (n=154)	8.4%	0.6%	8.4%	1.3%	21.4%	16.9%
	70-79歳 (n=204)	7.4%	0.5%	3.4%	1.0%	24.5%	24.5%
	80歳以上 (n=233)	16.3%	1.7%	7.7%	1.3%	28.8%	27.5%
	無回答 (n=3)	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%
	合計 (n=987)	10.1%	2.9%	7.7%	1.8%	23.3%	20.9%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	10.3%	3.2%	8.3%	2.0%	25.5%	21.8%
	平方地区 (n=27)	11.1%	0.0%	7.4%	0.0%	25.9%	29.6%
	原市地区 (n=120)	13.3%	3.3%	3.3%	1.7%	25.0%	24.2%
	大石地区 (n=151)	6.0%	3.3%	9.9%	1.3%	18.5%	20.5%
	上平地区 (n=137)	10.2%	1.5%	7.3%	0.7%	22.6%	18.2%
	大谷地区 (n=115)	12.2%	3.5%	7.8%	1.7%	19.1%	20.9%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	10.0%
	尾山台団地 (n=18)	16.7%	5.6%	5.6%	11.1%	22.2%	11.1%
	西上尾第一団地 (n=18)	11.1%	0.0%	11.1%	5.6%	33.3%	22.2%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	11.8%	5.9%	0.0%	29.4%	23.5%
	分からない (n=21)	9.5%	0.0%	14.3%	4.8%	23.8%	4.8%
	無回答 (n=4)	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%
	合計 (n=987)	10.1%	2.9%	7.7%	1.8%	23.3%	20.9%

		地域の活動が不活 発である	地域の中で気軽に 集まれる場が少な い	地域から孤立して いる人がある/地 域から孤立してい る気がする	障害に関する情報 や障害のある人に 対する理解が不足 している	福祉保健サービス について知らない	健康に対する意識 が低い
性別比率	男性 (n=466)	9.9%	12.9%	5.4%	11.4%	31.3%	4.5%
	女性 (n=495)	7.9%	12.3%	7.3%	11.7%	24.8%	4.4%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	0.0%	9.1%	18.2%	27.3%	0.0%
	無回答 (n=15)	20.0%	13.3%	6.7%	26.7%	20.0%	0.0%
	合計 (n=987)	9.0%	12.5%	6.4%	11.9%	27.9%	4.4%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	7.8%	12.5%	4.7%	7.8%	15.6%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	6.0%	7.2%	3.6%	12.0%	19.3%	4.8%
	40-49歳 (n=106)	11.3%	13.2%	11.3%	12.3%	26.4%	4.7%
	50-59歳 (n=140)	9.3%	7.1%	5.0%	15.7%	27.1%	3.6%
	60-69歳 (n=154)	5.8%	11.0%	6.5%	13.6%	33.1%	4.5%
	70-79歳 (n=204)	8.8%	15.2%	4.4%	8.8%	34.3%	3.9%
	80歳以上 (n=233)	11.2%	15.5%	8.2%	11.6%	26.6%	5.6%
	無回答 (n=3)	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	9.0%	12.5%	6.4%	11.9%	27.9%	4.4%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	10.0%	10.9%	7.2%	11.5%	30.1%	5.2%
	平方地区 (n=27)	22.2%	14.8%	0.0%	11.1%	25.9%	7.4%
	原市地区 (n=120)	7.5%	14.2%	5.0%	11.7%	28.3%	4.2%
	大石地区 (n=151)	4.0%	9.9%	6.6%	13.9%	23.8%	2.0%
	上平地区 (n=137)	10.9%	15.3%	5.8%	9.5%	28.5%	4.4%
	大谷地区 (n=115)	10.4%	13.0%	5.2%	14.8%	30.4%	3.5%
	原市団地 (n=10)	10.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	5.6%	11.1%	22.2%	22.2%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	11.1%	22.2%	11.1%	11.1%	33.3%	11.1%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	17.6%	11.8%	5.9%	23.5%	0.0%
	分からない (n=21)	4.8%	14.3%	9.5%	4.8%	19.0%	4.8%
	無回答 (n=4)	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%
	合計 (n=987)	9.0%	12.5%	6.4%	11.9%	27.9%	4.4%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

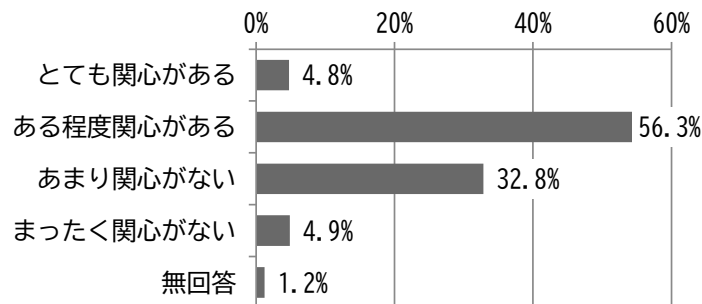
		生活に困っている /生活に困っている人を見たり聞いたりする	物価高騰により経済的に生活が苦しい/物価高騰で生活が苦しいと聴くことが増えてい	特にな	その他	無回答
性別比率	男性 (n=466)	4.7%	27.3%	14.8%	3.0%	1.5%
	女性 (n=495)	5.5%	31.1%	18.0%	3.6%	5.5%
	回答を控えたい (n=11)	18.2%	18.2%	27.3%	27.3%	0.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	53.3%	13.3%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	5.2%	29.5%	16.5%	3.5%	3.4%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	4.7%	21.9%	21.9%	10.9%	3.1%
	30-39歳 (n=83)	2.4%	33.7%	14.5%	4.8%	1.2%
	40-49歳 (n=106)	8.5%	30.2%	14.2%	2.8%	0.9%
	50-59歳 (n=140)	7.9%	35.0%	13.6%	5.0%	0.7%
	60-69歳 (n=154)	5.2%	27.9%	11.7%	2.6%	1.3%
	70-79歳 (n=204)	3.9%	30.9%	19.6%	2.0%	2.5%
	80歳以上 (n=233)	4.3%	26.2%	18.9%	2.6%	9.4%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	5.2%	29.5%	16.5%	3.5%	3.4%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	5.7%	29.2%	16.3%	4.3%	4.6%
	平方地区 (n=27)	0.0%	18.5%	14.8%	7.4%	3.7%
	原市地区 (n=120)	4.2%	23.3%	18.3%	2.5%	2.5%
	大石地区 (n=151)	5.3%	28.5%	18.5%	0.0%	4.0%
	上平地区 (n=137)	4.4%	29.2%	16.1%	3.6%	3.6%
	大谷地区 (n=115)	4.3%	31.3%	10.4%	6.1%	1.7%
	原市団地 (n=10)	10.0%	40.0%	50.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	33.3%	16.7%	5.6%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	11.1%	33.3%	22.2%	5.6%	5.6%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	64.7%	5.9%	0.0%	0.0%
	分からない (n=21)	4.8%	42.9%	19.0%	4.8%	0.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	5.2%	29.5%	16.5%	3.5%	3.4%

問 16 あなたは、地域の課題に関心をお持ちですか。(該当にひとつ〇)

地域の課題に関心があるかについては、「とても関心がある」「ある程度関心がある」を合わせた『関心がある』が 61.1%となっています。一方、「あまり関心がない」「まったく関心がない」を合わせた『関心がない』が 37.7%となっています。

年代別でみると、『関心がある』は年代が上がる则とも多く、40 歳代以下では『関心がない』が『関心がある』よりも多くなっています。

地区別でみると、『関心がある』が最も多いのは平方地区（70.4%）で、少ないのは原市団地（50.0%）となっています。



項目	度数	比率
とても関心がある	47	4.8%
ある程度関心がある	556	56.3%
あまり関心がない	324	32.8%
まったく関心がない	48	4.9%
無回答	12	1.2%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

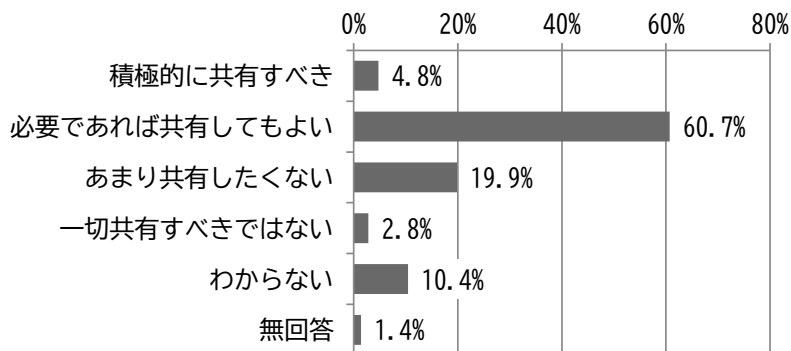
		とても 関心がある	ある程度 関心がある	あまり 関心がない	まったく 関心がない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	5.4%	54.1%	35.2%	5.2%	0.2%	100.0%
	女性 (n=495)	4.4%	58.2%	30.7%	4.4%	2.2%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	54.5%	36.4%	9.1%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	66.7%	26.7%	6.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	4.8%	56.3%	32.8%	4.9%	1.2%	100.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=64)	4.7%	42.2%	32.8%	18.8%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	9.6%	37.3%	39.8%	13.3%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	4.7%	42.5%	45.3%	7.5%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	2.1%	51.4%	43.6%	2.9%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	3.9%	51.9%	41.6%	2.6%	0.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	3.9%	67.2%	25.5%	2.0%	1.5%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	6.0%	69.5%	18.9%	2.1%	3.4%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	4.8%	56.3%	32.8%	4.9%	1.2%	100.0%
地区別 比率	上尾地区 (n=349)	4.0%	58.5%	31.5%	4.6%	1.4%	100.0%
	平方地区 (n=27)	11.1%	59.3%	25.9%	3.7%	0.0%	100.0%
	原市地区 (n=120)	5.8%	55.0%	33.3%	5.0%	0.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	3.3%	54.3%	35.8%	4.6%	2.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	5.1%	62.8%	25.5%	6.6%	0.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	5.2%	50.4%	39.1%	4.3%	0.9%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	50.0%	40.0%	10.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	50.0%	33.3%	5.6%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	66.7%	22.2%	5.6%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	47.1%	35.3%	0.0%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	33.3%	57.1%	4.8%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	4.8%	56.3%	32.8%	4.9%	1.2%	100.0%

問 17 あなたは、地域での支え合いや孤立死の防止などのために、自治会・町内会・区会を単位とした支援者が必要な個人情報を共有することについてどのように思いますか。（該当にひとつ〇）※本人の事前の同意を前提としています。

支援者が必要な個人情報を共有することについては、「必要であれば共有してもよい」が 60.7%と最も多く、次いで「あまり共有したくない」が 19.9%となっています。

年代別でみると、19～29 歳では「必要であれば共有してもよい」が 43.8%と 10 ポイント以上少なくなっています。

地区別でみると、原市団地、尾山台団地、西上尾第一団地で「必要であれば共有してもよい」が 30%～40%台で他の地区よりも少なくなっています。



項目	度数	比率
積極的に共有すべき	47	4.8%
必要であれば共有してもよい	599	60.7%
あまり共有したくない	196	19.9%
一切共有すべきではない	28	2.8%
わからない	103	10.4%
無回答	14	1.4%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

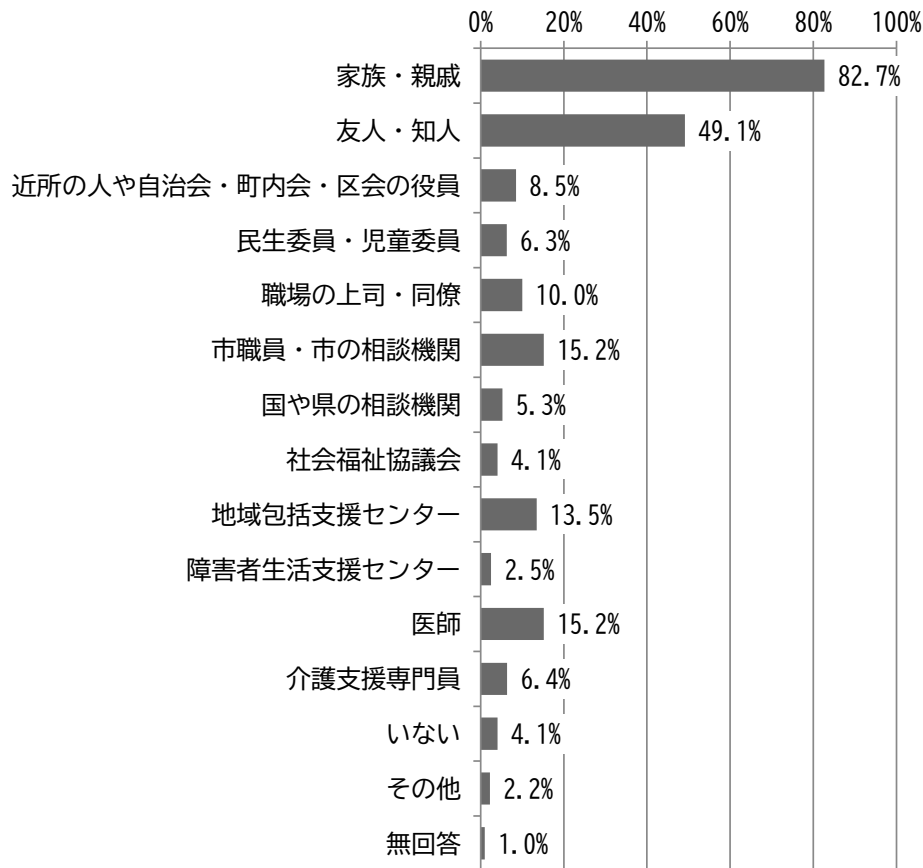
		積極的に共有すべき	必要であれば共有してもよい	あまり共有したくない	一切共有すべきではない	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	4.9%	62.0%	20.8%	3.9%	7.9%	0.4%	100.0%
	女性 (n=495)	4.6%	60.2%	19.2%	1.4%	12.3%	2.2%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	36.4%	18.2%	18.2%	18.2%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	53.3%	13.3%	6.7%	20.0%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	4.8%	60.7%	19.9%	2.8%	10.4%	1.4%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	6.3%	43.8%	29.7%	4.7%	14.1%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	4.8%	59.0%	19.3%	4.8%	12.0%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	3.8%	60.4%	24.5%	5.7%	5.7%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	3.6%	68.6%	20.7%	2.1%	5.0%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	5.2%	57.8%	27.3%	3.2%	6.5%	0.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	3.4%	61.3%	19.1%	2.0%	13.2%	1.0%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	6.4%	62.7%	10.3%	1.3%	14.6%	4.7%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	4.8%	60.7%	19.9%	2.8%	10.4%	1.4%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	3.4%	61.9%	19.2%	2.9%	11.7%	0.9%	100.0%
	平方地区 (n=27)	11.1%	51.9%	18.5%	3.7%	11.1%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	5.8%	65.0%	16.7%	2.5%	7.5%	2.5%	100.0%
	大石地区 (n=151)	3.3%	59.6%	24.5%	3.3%	7.3%	2.0%	100.0%
	上平地区 (n=137)	6.6%	60.6%	19.7%	2.2%	9.5%	1.5%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	5.2%	67.0%	15.7%	2.6%	8.7%	0.9%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	30.0%	20.0%	10.0%	30.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	33.3%	33.3%	11.1%	16.7%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	44.4%	22.2%	0.0%	27.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	64.7%	23.5%	0.0%	0.0%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	47.6%	23.8%	0.0%	23.8%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	4.8%	60.7%	19.9%	2.8%	10.4%	1.4%	100.0%

問 18 あなたが不安に感じていることや、悩み事を相談する場合、誰（どこ）に相談しますか。もしくは、相談したいと思いますか。（あてはまるものすべてに○）

不安に感じていることや、悩み事の相談先については、「家族・親戚」が 82.7%と最も多く、次いで「友人・知人」が 49.1%、「市職員・市の相談機関」が 15.2%となっています。

年代別でみると、「友人・知人」は 50 歳代以降、年代が上がるとともに少なくなり、「職場の上司・同僚」は 30～40 歳代が多くなっています。

地区別みると、原市団地と西上尾第一団地で「友人・知人」が 20%台と他の地区よりも少なく、西上尾第二団地は「市職員・市の相談機関」が 40%を超えて多くなっています。



項目	度数	比率
家族・親戚	816	82.7%
友人・知人	485	49.1%
近所の人や自治会・町内会・区会の役員	84	8.5%
民生委員・児童委員	62	6.3%
職場の上司・同僚	99	10.0%
市職員・市の相談機関	150	15.2%
国や県の相談機関	52	5.3%
社会福祉協議会	40	4.1%
地域包括支援センター	133	13.5%
障害者生活支援センター	25	2.5%
医師	150	15.2%
介護支援専門員	63	6.4%
いない	40	4.1%
その他	22	2.2%
無回答	10	1.0%
回答者数	987	

Ⅱ 調査結果【1 市民】

【「その他」の記述】

- 生成 AI（3件）
- チャット GPT
- チャット GPT など、非人間
- Gemini に相談してから該当機関に相談する。
- グループホームの支援員さん。作業所の職員さん。
- 地域の任意団体の仲間
- 事案の内容により異なる。
- デイサービス職員（2件）
- 悩みの内容による。
- 今は不安なし。
- 入居している施設の職員
- 悩み事の内容によって相談所を選ぶ。
- 生活保護
- 議員
- 自分で解決する。（2件）
- 税理士や弁護士等の専門職
- 東京の NP0 やその時の悩みごとに関係のある団体

□性別・年代別・地区別

		家族・親戚	友人・知人	近所の人や 自治会・町 内会・区会 の役員	民生委員・ 児童委員	職場の上 司・同僚	市職員・市 の相談機関	国や県の相 談機関	社会福祉協 議会
性別 比率	男性（n=466）	82.8%	48.3%	9.4%	6.7%	13.5%	18.0%	6.0%	4.1%
	女性（n=495）	82.8%	50.5%	7.7%	5.7%	6.9%	12.5%	4.0%	3.8%
	回答を控えたい（n=11）	90.9%	45.5%	0.0%	0.0%	18.2%	18.2%	18.2%	0.0%
	無回答（n=15）	66.7%	33.3%	13.3%	20.0%	0.0%	13.3%	13.3%	13.3%
	合計（n=987）	82.7%	49.1%	8.5%	6.3%	10.0%	15.2%	5.3%	4.1%
年代 別比率	18-29歳（n=64）	84.4%	67.2%	0.0%	0.0%	14.1%	6.3%	4.7%	1.6%
	30-39歳（n=83）	90.4%	67.5%	2.4%	0.0%	31.3%	9.6%	3.6%	0.0%
	40-49歳（n=106）	87.7%	53.8%	1.9%	0.9%	27.4%	17.9%	4.7%	1.9%
	50-59歳（n=140）	81.4%	63.6%	6.4%	2.1%	16.4%	16.4%	7.9%	4.3%
	60-69歳（n=154）	80.5%	51.9%	5.8%	3.2%	6.5%	22.7%	8.4%	7.1%
	70-79歳（n=204）	76.5%	42.2%	9.3%	7.8%	1.0%	14.2%	4.4%	3.4%
	80歳以上（n=233）	85.0%	31.3%	18.0%	15.5%	0.0%	13.3%	3.0%	5.2%
	無回答（n=3）	66.7%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%
	合計（n=987）	82.7%	49.1%	8.5%	6.3%	10.0%	15.2%	5.3%	4.1%
地区 別比率	上尾地区（n=349）	82.5%	49.9%	8.0%	5.7%	10.3%	16.6%	6.0%	2.3%
	平方地区（n=27）	81.5%	51.9%	7.4%	11.1%	3.7%	14.8%	3.7%	0.0%
	原市地区（n=120）	86.7%	53.3%	10.0%	7.5%	8.3%	15.8%	4.2%	3.3%
	大石地区（n=151）	80.8%	46.4%	7.3%	4.6%	9.9%	11.9%	6.6%	2.6%
	上平地区（n=137）	85.4%	48.9%	11.7%	7.3%	10.9%	15.3%	3.6%	6.6%
	大谷地区（n=115）	83.5%	52.2%	7.8%	6.1%	11.3%	13.0%	5.2%	4.3%
	原市団地（n=10）	90.0%	20.0%	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%
	尾山台団地（n=18）	77.8%	55.6%	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%
	西上尾第一団地（n=18）	61.1%	27.8%	11.1%	16.7%	5.6%	11.1%	5.6%	11.1%
	西上尾第二団地（n=17）	82.4%	52.9%	11.8%	11.8%	17.6%	41.2%	0.0%	23.5%
	分からない（n=21）	81.0%	38.1%	0.0%	0.0%	14.3%	19.0%	4.8%	14.3%
	無回答（n=4）	50.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%
	合計（n=987）	82.7%	49.1%	8.5%	6.3%	10.0%	15.2%	5.3%	4.1%

		地域包括支援センター	障害者生活支援センター	医師	介護支援専門員	いない	その他	無回答
性別比率	男性 (n=466)	10.1%	3.0%	16.5%	4.9%	5.2%	2.6%	0.6%
	女性 (n=495)	15.8%	2.2%	13.9%	7.5%	3.0%	1.6%	1.4%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%
	無回答 (n=15)	40.0%	0.0%	13.3%	20.0%	6.7%	6.7%	0.0%
	合計 (n=987)	13.5%	2.5%	15.2%	6.4%	4.1%	2.2%	1.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	6.3%	3.1%	4.7%	1.6%	1.6%	7.8%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	2.4%	2.4%	14.5%	1.2%	3.6%	2.4%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	2.8%	16.0%	0.0%	3.8%	2.8%	0.0%
	50-59歳 (n=140)	10.0%	4.3%	12.9%	8.6%	6.4%	2.9%	0.0%
	60-69歳 (n=154)	16.2%	2.6%	19.5%	8.4%	2.6%	1.3%	0.6%
	70-79歳 (n=204)	11.3%	1.0%	17.2%	3.4%	6.9%	0.5%	1.0%
	80歳以上 (n=233)	26.2%	2.6%	14.6%	12.0%	2.1%	2.1%	2.6%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	13.5%	2.5%	15.2%	6.4%	4.1%	2.2%	1.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	11.7%	1.7%	15.5%	6.3%	4.3%	2.6%	0.6%
	平方地区 (n=27)	25.9%	0.0%	18.5%	3.7%	0.0%	3.7%	3.7%
	原市地区 (n=120)	15.0%	4.2%	15.8%	4.2%	5.0%	0.8%	0.0%
	大石地区 (n=151)	13.9%	1.3%	14.6%	4.0%	2.0%	2.6%	3.3%
	上平地区 (n=137)	14.6%	3.6%	16.8%	8.0%	2.2%	2.2%	1.5%
	大谷地区 (n=115)	13.0%	3.5%	15.7%	7.8%	6.1%	1.7%	0.0%
	原市団地 (n=10)	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	5.6%	0.0%	5.6%	11.1%	5.6%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	16.7%	0.0%	5.6%	16.7%	5.6%	0.0%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	5.9%	29.4%	5.9%	0.0%	5.9%	0.0%
	分からない (n=21)	9.5%	4.8%	9.5%	4.8%	9.5%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	13.5%	2.5%	15.2%	6.4%	4.1%	2.2%	1.0%

③地域活動・ボランティア活動(無償・有償)について

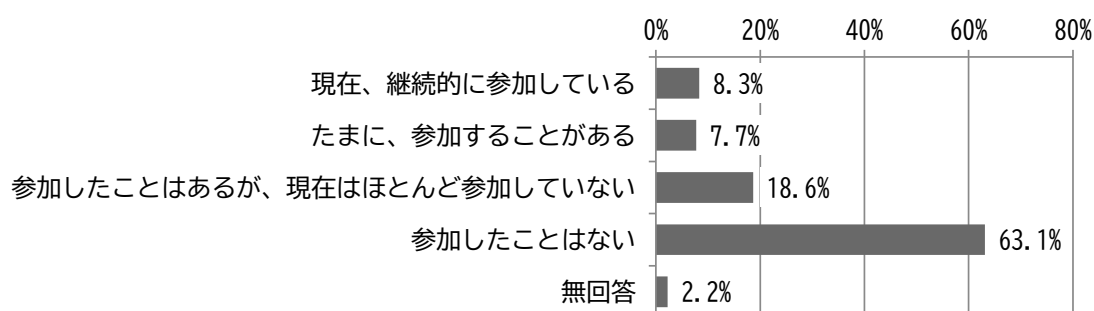
問 19 あなたは、地域活動やボランティア活動、地域や住民に対する各種の支援活動などに参加していますか。(該当にひとつ〇)

地域活動やボランティア活動、地域や住民に対する支援活動への参加状況については、「参加したことはない」が 63.1%と最も多く、次いで「参加したことはあるが、現在はほとんど参加していない」が 18.6%、「現在、継続的に参加している」が 8.3%となっています。

性別でみると、「たまに、参加することがある」、「参加したことはあるが、現在はほとんど参加していない」は男性が女性よりも多く、「参加したことはない」は女性が男性よりも多くなっています。

年代別でみると、70 歳代以上の年代で「現在、継続的に参加している」が 10%を超え、他の年代よりも多くなっています。

地区別でみると、「現在、継続的に参加している」は平方地区、大石地区、上平地区、大谷地区で 10%を超えて他の地区よりも多く、「たまに、参加することがある」は西上尾第二団地が 17.6%と多くなっています。



項目	度数	比率
現在、継続的に参加している	82	8.3%
たまに、参加することがある	76	7.7%
参加したことはあるが、現在はほとんど参加していない	184	18.6%
参加したことはない	623	63.1%
無回答	22	2.2%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

		現在、継続的に 参加している	たまに、参加す ることがある	参加したことは あるが、現在は ほとんど参加し ていない	参加したことは ない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	7.9%	10.1%	20.4%	60.9%	0.6%	100.0%
	女性 (n=495)	8.5%	5.7%	16.4%	65.9%	3.6%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	9.1%	27.3%	54.5%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	0.0%	33.3%	46.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	8.3%	7.7%	18.6%	63.1%	2.2%	100.0%
年代 別 比率	18-29歳 (n=64)	3.1%	7.8%	20.3%	68.8%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	2.4%	9.6%	13.3%	74.7%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	7.5%	9.4%	17.9%	65.1%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	3.6%	9.3%	16.4%	69.3%	1.4%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	7.8%	5.8%	14.9%	70.8%	0.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	10.8%	8.3%	17.6%	60.8%	2.5%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	13.3%	6.0%	24.5%	50.2%	6.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	8.3%	7.7%	18.6%	63.1%	2.2%	100.0%
地区 別 比率	上尾地区 (n=349)	6.0%	7.2%	17.8%	67.0%	2.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	14.8%	11.1%	22.2%	44.4%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	7.5%	9.2%	22.5%	60.0%	0.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	12.6%	7.9%	19.2%	57.0%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	10.9%	8.0%	21.2%	57.7%	2.2%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	10.4%	7.8%	13.9%	67.0%	0.9%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	0.0%	16.7%	77.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	11.1%	5.6%	72.2%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	17.6%	29.4%	52.9%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	0.0%	9.5%	90.5%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	8.3%	7.7%	18.6%	63.1%	2.2%	100.0%

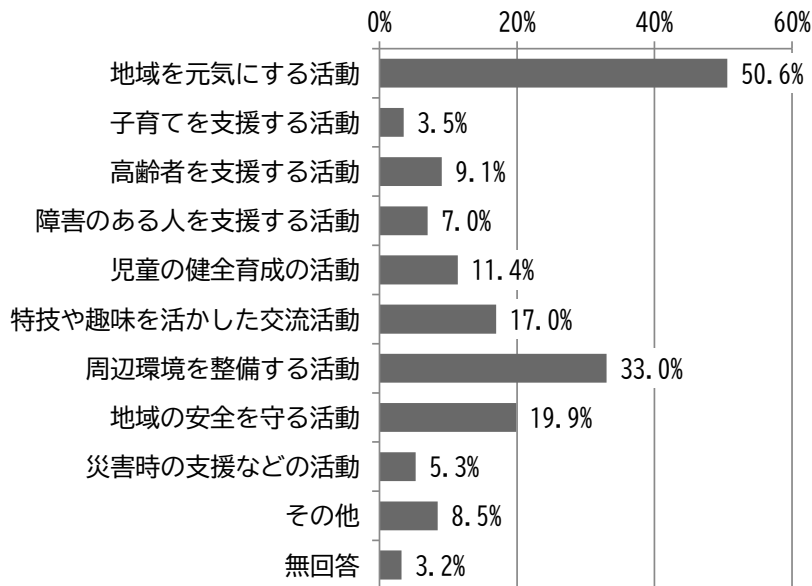
問 19 で「現在、継続的に参加している」「たまに、参加することがある」「参加したことはあるが、現在はほとんど参加していない」を選んだ方にうかがいます

問 19-1 どんな地域活動やボランティア活動をしていますか。(あてはまるものすべてに○)

地域活動やボランティア活動の内容については、「地域を元気にする活動」が 50.6%と最も多く、次いで「周辺環境を整備する活動」が 33.0%、「地域の安全を守る活動」が 19.9%となっています。

性別でみると、「児童の健全育成の活動」、「地域の安全を守る活動」は男性が女性よりも多く、また「高齢者を支援する活動」、「障害のある人を支援する活動」、「特技や趣味を活かした交流活動」は女性が男性よりも多くなっています。

年代別でみると、「特技や趣味を活かした交流活動」は 40 歳代以降年代が上がるとともに多くなっています。



項目	度数	比率
地域を元気にする活動 (自治会・町内会・区会での行事や交流活動など)	173	50.6%
子育てを支援する活動 (子育て交流会や児童の一時預かりなど)	12	3.5%
高齢者を支援する活動 (家事援助、話し相手、見守り、外出付き添いなど)	31	9.1%
障害のある人を支援する活動 (手話、点字、要約筆記、軽介助、外出付き添いなど)	24	7.0%
児童の健全育成の活動 (スポーツの指導、子ども会の活動など)	39	11.4%
特技や趣味を活かした交流活動 (手芸、調理、農作業、スポーツ、外国語、パソコン、陶芸など)	58	17.0%
周辺環境を整備する活動 (道路・公園の清掃、リサイクルなど)	113	33.0%
地域の安全を守る活動 (防犯パトロール、学童登下校見守りなど)	68	19.9%
災害時の支援などの活動 (物資の寄付、復興支援、災害時要援護者の見守りなど)	18	5.3%
その他	29	8.5%
無回答	11	3.2%
回答者数	342	

【「その他」の記述】

- 平成6年度～15年近く主任児童委員をした。
- 高齢者宅へお弁当配達
- 自治会のサロン
- 小中学校の草刈を、シルバーを通じて年1、2回行っている。
- 作業所の人と近所のゴミ拾いに行く。
- 上尾祭り参加、夏祭り！
- 不登校支援
- 小学校のボランティア
- 学校のおやじの会活動
- 自治会役員
- 病院で外来受付の手伝い
- いきいきクラブの役員
- 学習支援
- 清掃
- 外国人に日本語を教える先生のサポート
- 献血
- シルバーの仕事
- 過去の事になるが、頼まれれば出来る。
- 民生委員
- 老人ホームへの元気づけは演芸会披露
- クリーンアップ
- 配食活動、元気コール
- 外国人支援
- 障害者のため活動ができない。
- 自警消防団
- ごみ捨て(約10年以上前)
- 介護者家族関連の活動
- ピアサポート

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

		地域を元気にする活動（自治会・町内会・区会での行事や交流活動など）	子育てを支援する活動（子育て交流会や児童の一時預かりなど）	高齢者を支援する活動（家事援助、話し相手、見守り、外出付き添いなど）	障害のある人を支援する活動（手話、点字、要約筆記、軽介助、外出付き添いなど）	児童の健全育成の活動（スポーツの指導、子ども会の活動など）	特技や趣味を活かした交流活動（手芸、調理、農作業、スポーツ、外国語、パソコン、陶芸など）
性別比率	男性（n=179）	49.2%	4.5%	3.9%	2.8%	15.1%	14.5%
	女性（n=151）	54.3%	2.0%	13.9%	11.9%	6.6%	21.2%
	回答を控えた（n=5）	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	無回答（n=7）	28.6%	0.0%	28.6%	14.3%	0.0%	0.0%
	合計（n=342）	50.6%	3.5%	9.1%	7.0%	11.4%	17.0%
年代別比率	18-29歳（n=20）	30.0%	10.0%	0.0%	5.0%	20.0%	15.0%
	30-39歳（n=21）	52.4%	9.5%	4.8%	9.5%	28.6%	0.0%
	40-49歳（n=37）	56.8%	8.1%	5.4%	5.4%	10.8%	5.4%
	50-59歳（n=41）	41.5%	4.9%	2.4%	7.3%	26.8%	9.8%
	60-69歳（n=44）	59.1%	0.0%	6.8%	15.9%	13.6%	13.6%
	70-79歳（n=75）	49.3%	2.7%	8.0%	4.0%	4.0%	18.7%
	80歳以上（n=102）	52.9%	1.0%	17.6%	5.9%	4.9%	28.4%
	無回答（n=2）	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計（n=342）	50.6%	3.5%	9.1%	7.0%	11.4%	17.0%
地区別比率	上尾地区（n=108）	50.9%	4.6%	7.4%	7.4%	11.1%	15.7%
	平方地区（n=13）	30.8%	7.7%	0.0%	0.0%	7.7%	23.1%
	原市地区（n=47）	55.3%	0.0%	4.3%	6.4%	8.5%	14.9%
	大石地区（n=60）	53.3%	5.0%	6.7%	6.7%	16.7%	15.0%
	上平地区（n=55）	45.5%	3.6%	12.7%	3.6%	9.1%	20.0%
	大谷地区（n=37）	56.8%	0.0%	21.6%	13.5%	10.8%	24.3%
	原市団地（n=2）	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	尾山台団地（n=4）	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%
	西上尾第一団地（n=4）	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	西上尾第二団地（n=8）	12.5%	0.0%	12.5%	25.0%	25.0%	12.5%
	分からない（n=2）	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	無回答（n=2）	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計（n=342）	50.6%	3.5%	9.1%	7.0%	11.4%	17.0%

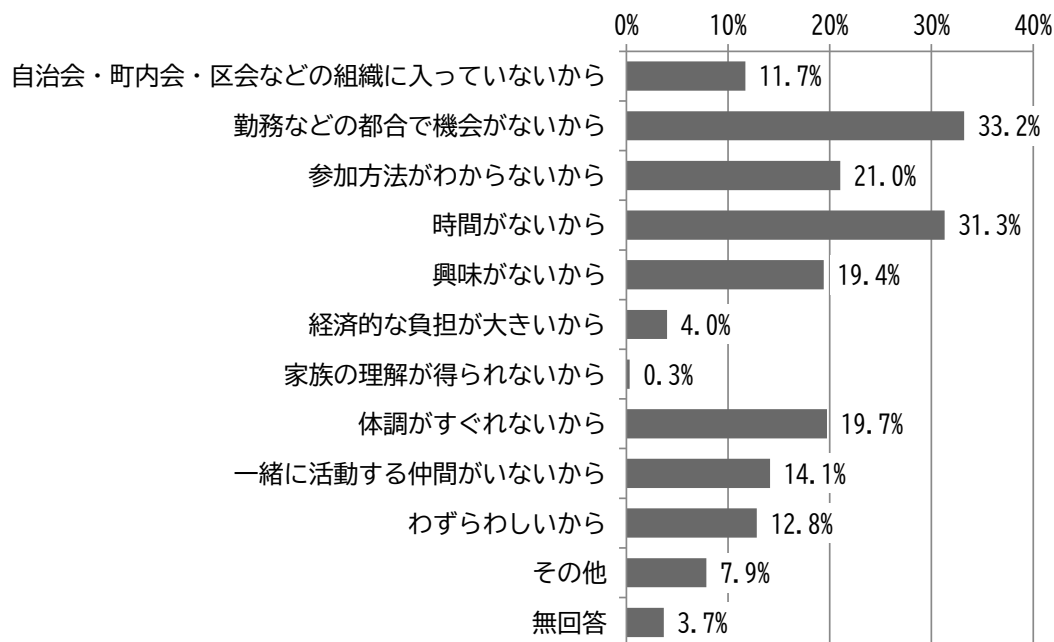
		周辺環境を整備する活動（道路・公園の清掃、リサイクルなど）	地域の安全を守る活動（防犯パトロール、学童登下校見守りなど）	災害時の支援などの活動（物資の寄付、復興支援、災害時要援護者の見守りなど）	その他	無回答
性別比率	男性（n=179）	34.1%	26.3%	5.6%	7.3%	1.7%
	女性（n=151）	32.5%	13.2%	4.0%	9.3%	4.6%
	回答を控えた（n=5）	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%
	無回答（n=7）	14.3%	0.0%	14.3%	14.3%	14.3%
	合計（n=342）	33.0%	19.9%	5.3%	8.5%	3.2%
年代別比率	18-29歳（n=20）	55.0%	0.0%	5.0%	10.0%	5.0%
	30-39歳（n=21）	38.1%	14.3%	9.5%	4.8%	0.0%
	40-49歳（n=37）	21.6%	27.0%	8.1%	16.2%	0.0%
	50-59歳（n=41）	36.6%	19.5%	2.4%	2.4%	0.0%
	60-69歳（n=44）	29.5%	22.7%	4.5%	11.4%	0.0%
	70-79歳（n=75）	25.3%	21.3%	4.0%	9.3%	4.0%
	80歳以上（n=102）	38.2%	20.6%	5.9%	6.9%	5.9%
	無回答（n=2）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
	合計（n=342）	33.0%	19.9%	5.3%	8.5%	3.2%
地区別比率	上尾地区（n=108）	25.9%	19.4%	6.5%	7.4%	3.7%
	平方地区（n=13）	38.5%	30.8%	7.7%	15.4%	0.0%
	原市地区（n=47）	38.3%	25.5%	2.1%	8.5%	2.1%
	大石地区（n=60）	45.0%	21.7%	5.0%	8.3%	1.7%
	上平地区（n=55）	40.0%	12.7%	1.8%	7.3%	5.5%
	大谷地区（n=37）	32.4%	21.6%	8.1%	10.8%	0.0%
	原市団地（n=2）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地（n=4）	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%
	西上尾第一団地（n=4）	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	西上尾第二団地（n=8）	12.5%	25.0%	25.0%	12.5%	0.0%
	分からない（n=2）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	無回答（n=2）	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
	合計（n=342）	33.0%	19.9%	5.3%	8.5%	3.2%

問 19 で「参加したことはない」を選んだ方にうかがいます**問 19-2 活動していない理由は何ですか。（あてはまるものすべてに○）**

活動していない理由については、「勤務などの都合で機会がないから」が 33.2%と最も多く、次いで「時間がないから」が 31.3%、「参加方法がわからないから」が 21.0%となっています。

性別でみると、「勤務などの都合で機会がないから」、「時間がないから」、「興味がないから」、「わずらわしいから」は男性が女性よりも多く、「体調がすぐれないから」は女性が男性よりも多くなっています。

年代別でみると、「勤務などの都合で機会がないから」は 40～49 歳をピークに前後の年代、「時間がないから」は 30～39 歳をピークにその前後の年代、「興味がないから」は 18～29 歳、「体調がすぐれないから」は 70 歳代以上の年代でそれぞれ多くなっています。



項目	度数	比率
自治会・町内会・区会などの組織に入っていないから	73	11.7%
勤務などの都合で機会がないから	207	33.2%
参加方法がわからないから	131	21.0%
時間がないから	195	31.3%
興味がないから	121	19.4%
経済的な負担が大きいから	25	4.0%
家族の理解が得られないから	2	0.3%
体調がすぐれないから	123	19.7%
一緒に活動する仲間がいないから	88	14.1%
わずらわしいから	80	12.8%
その他	49	7.9%
無回答	23	3.7%
回答者数	623	

【「その他」の記述】

- 親の介護のため
- 引っ込み思案です。
- 人と会話するのが苦手
- 積極的に隣近所以外は出かけては行かない。
- 動けないから。足が不自由。
- 何があるかも知らないから。
- 歩くことが困難だから。
- 菜園を手広く行っていることと、健康と相談し、今何をするか優先順位を決め行動している。私の自動車運転での歩行距離約3万2千キロ。
- 母が寝たきりのため。
- 高齢のため、ちょっと無理かと思う。
- 高齢のため（8件）
- 80歳を過ぎている。
- 91歳だから出来ない。
- 高齢の為、体力がないため。
- 高齢であるため、足、腰が不自由のため難しい。
- 人間関係が苦手。
- 普段家に居ない、不在。
- 持病もあるし、フル勤務で仕事もしているので、参加する時間はありません。
- 年齢的に…
- 自分の健康維持だけで大変だから。
- 介護して仕事して自分の自問がない。
- 参加するほど元気がない。
- 時間のある時に、病院でのボランティア場所、案内等。
- 時間がない。
- リクエストされているものが分からない。
- 老人介護施設入居中。足が悪い為。
- 現在、施設に入っているから。
- その日の体調によるから。
- 出来ないから。
- 膝がよくないので出来ません。
- 現在は不妊治療中で治療に専念するため。
- 自分以外の家族が参加しているから。
- 精神障害2級で自分のことで手いっぱい。
- 在宅介護をしていてそんな余裕はないから。
- 仕事が忙しい。
- 障害児がいるから。

		自治会・町内会・ 区会などの組織に 入っていないから	勤務などの都合で 機会がないから	参加方法がわから ないから	時間がないから	興味がないから	経済的な負担が大 きいから
性別比率	男性 (n=284)	12.3%	37.0%	20.8%	35.2%	25.0%	3.5%
	女性 (n=326)	11.0%	29.8%	20.6%	28.2%	15.0%	4.3%
	回答を控えたい (n=6)	33.3%	66.7%	33.3%	33.3%	16.7%	0.0%
	無回答 (n=7)	0.0%	14.3%	42.9%	14.3%	0.0%	14.3%
	合計 (n=623)	11.7%	33.2%	21.0%	31.3%	19.4%	4.0%
年代別比率	18-29歳 (n=44)	27.3%	34.1%	38.6%	45.5%	40.9%	6.8%
	30-39歳 (n=62)	22.6%	48.4%	19.4%	54.8%	30.6%	8.1%
	40-49歳 (n=69)	15.9%	62.3%	15.9%	49.3%	27.5%	5.8%
	50-59歳 (n=97)	14.4%	59.8%	22.7%	44.3%	11.3%	8.2%
	60-69歳 (n=109)	11.9%	40.4%	23.9%	33.0%	18.3%	1.8%
	70-79歳 (n=124)	3.2%	11.3%	21.0%	19.4%	20.2%	2.4%
	80歳以上 (n=117)	4.3%	2.6%	13.7%	3.4%	7.7%	0.0%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=623)	11.7%	33.2%	21.0%	31.3%	19.4%	4.0%
地区別比率	上尾地区 (n=234)	11.5%	35.0%	23.9%	30.8%	17.1%	3.0%
	平方地区 (n=12)	8.3%	25.0%	25.0%	33.3%	25.0%	8.3%
	原市地区 (n=72)	13.9%	27.8%	20.8%	25.0%	26.4%	1.4%
	大石地区 (n=86)	15.1%	30.2%	17.4%	33.7%	20.9%	7.0%
	上平地区 (n=79)	6.3%	36.7%	19.0%	34.2%	15.2%	3.8%
	大谷地区 (n=77)	11.7%	35.1%	22.1%	40.3%	22.1%	2.6%
	原市団地 (n=6)	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=14)	7.1%	28.6%	21.4%	35.7%	14.3%	21.4%
	西上尾第一団地 (n=13)	7.7%	23.1%	15.4%	23.1%	7.7%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=9)	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	22.2%	11.1%
	分からない (n=19)	26.3%	47.4%	21.1%	31.6%	36.8%	5.3%
	無回答 (n=2)	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=623)	11.7%	33.2%	21.0%	31.3%	19.4%	4.0%

		家族の理解が得ら れないから	体調がすぐれない から	一緒に活動する仲 間がないから	わずらわしいから	その他	無回答
性別比率	男性 (n=284)	0.4%	13.4%	14.8%	17.3%	4.2%	3.5%
	女性 (n=326)	0.3%	24.8%	14.1%	8.9%	11.0%	4.0%
	回答を控えたい (n=6)	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=7)	0.0%	42.9%	0.0%	28.6%	14.3%	0.0%
	合計 (n=623)	0.3%	19.7%	14.1%	12.8%	7.9%	3.7%
年代別比率	18-29歳 (n=44)	0.0%	6.8%	13.6%	15.9%	4.5%	0.0%
	30-39歳 (n=62)	0.0%	3.2%	9.7%	9.7%	4.8%	0.0%
	40-49歳 (n=69)	0.0%	13.0%	17.4%	13.0%	4.3%	0.0%
	50-59歳 (n=97)	0.0%	13.4%	9.3%	9.3%	4.1%	2.1%
	60-69歳 (n=109)	0.9%	11.9%	18.3%	19.3%	4.6%	1.8%
	70-79歳 (n=124)	0.0%	26.6%	14.5%	13.7%	4.0%	6.5%
	80歳以上 (n=117)	0.9%	42.7%	14.5%	9.4%	22.2%	9.4%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	合計 (n=623)	0.3%	19.7%	14.1%	12.8%	7.9%	3.7%
地区別比率	上尾地区 (n=234)	0.4%	17.9%	15.8%	11.5%	7.3%	3.8%
	平方地区 (n=12)	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	8.3%	0.0%
	原市地区 (n=72)	0.0%	9.7%	11.1%	18.1%	9.7%	4.2%
	大石地区 (n=86)	0.0%	20.9%	19.8%	17.4%	7.0%	3.5%
	上平地区 (n=79)	1.3%	30.4%	12.7%	12.7%	6.3%	5.1%
	大谷地区 (n=77)	0.0%	22.1%	11.7%	10.4%	6.5%	1.3%
	原市団地 (n=6)	0.0%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%
	尾山台団地 (n=14)	0.0%	21.4%	7.1%	21.4%	14.3%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=13)	0.0%	23.1%	0.0%	0.0%	23.1%	7.7%
	西上尾第二団地 (n=9)	0.0%	44.4%	22.2%	0.0%	0.0%	11.1%
	分からない (n=19)	0.0%	5.3%	10.5%	15.8%	10.5%	0.0%
	無回答 (n=2)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	合計 (n=623)	0.3%	19.7%	14.1%	12.8%	7.9%	3.7%

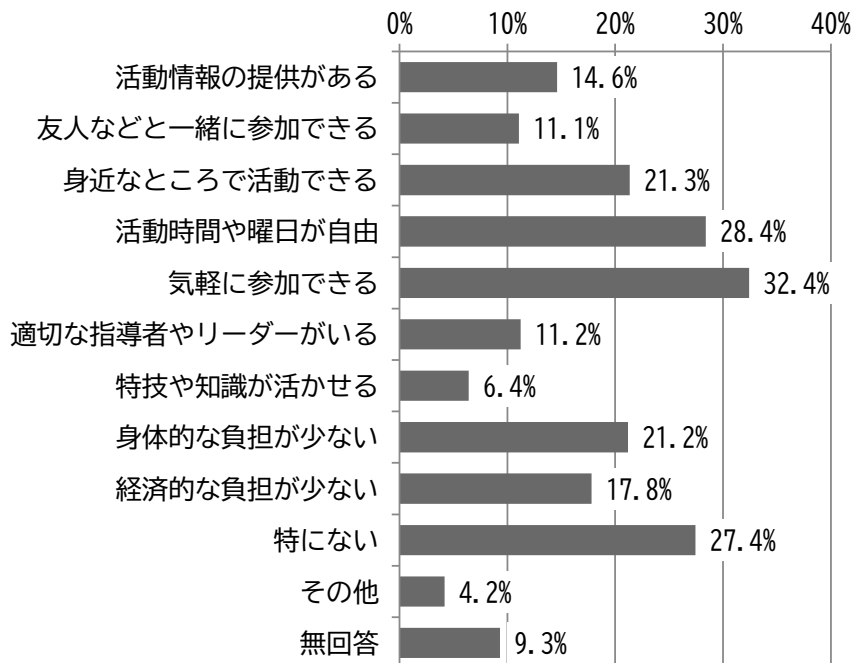
問 19 で「参加したことはない」を選んだ方にうかがいます

問 19-3 どのような条件であれば、活動・参加したいと思いますか。（あてはまるものすべてに○）

活動・参加したいと思う条件では、「気軽に参加できる」が 32.4%と最も多く、次いで「活動時間や曜日が自由」が 28.4%、「身近なところで活動できる」が 21.3%、「身体的な負担が少ない」が 21.2%となっています。一方、「特にない」は、27.4%となっています。

性別でみると、「活動時間や曜日が自由」は男性が女性よりも多く、「身体的な負担が少ない」は女性が男性よりも多くなっています。

年代別でみると、「友人などと一緒に参加できる」は若い年代ほど多く、「活動時間や曜日が自由」と「気軽に参加できる」は 30～39 歳が最も多くなっています。



項目	度数	比率
活動情報の提供がある	91	14.6%
友人などと一緒に参加できる	69	11.1%
身近なところで活動できる	133	21.3%
活動時間や曜日が自由	177	28.4%
気軽に参加できる	202	32.4%
適切な指導者やリーダーがいる	70	11.2%
特技や知識が活かせる	40	6.4%
身体的な負担が少ない	132	21.2%
経済的な負担が少ない	111	17.8%
特にない	171	27.4%
その他	26	4.2%
無回答	58	9.3%
回答者数	623	

【「その他」の記述】

- できない。
- 親の介護がなくなれば。
- 関わりたくありません。
- 育児が終われば。
- 高齢にて家中で一人活動しています。
- 私自身障害である。
- 精神的に余裕がない。
- 会社で実施しているため、地域までは難しい。
- 現在仕事をしており、趣味等に時間を取られ、本当に時間がないので。
- 年齢、高齢。体力ない。
- 会社を退職した後。
- 思わない。
- 耳が聞こえないため。
- 体調が良くなれば。
- 有償なら考えても。
- わかりません。
- 仕事上、難しい。
- 年齢的に無理。
- 元気であれば。
- 報酬がある。
- 治療が終わったら参加したい。
- ある程度の報酬があれば取り組む意欲が沸く。
- 体調が良くなれば。
- 満足のいく金銭報酬。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

		活動情報の 提供がある	友人などと 一緒に参加 できる	身近なと ころで活動で きる	活動時間や 曜日が自由	気軽に参加 できる	適切な指導 者やリー ダーがいる
性別 比率	男性 (n=284)	16.9%	9.5%	20.1%	33.8%	31.0%	12.3%
	女性 (n=326)	12.9%	12.9%	23.0%	24.8%	34.0%	10.7%
	回答を控えた (n=6)	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	50.0%	0.0%
	無回答 (n=7)	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=623)	14.6%	11.1%	21.3%	28.4%	32.4%	11.2%
年代 別比率	18-29歳 (n=44)	15.9%	27.3%	25.0%	31.8%	29.5%	4.5%
	30-39歳 (n=62)	22.6%	25.8%	25.8%	40.3%	53.2%	19.4%
	40-49歳 (n=69)	23.2%	14.5%	29.0%	37.7%	42.0%	7.2%
	50-59歳 (n=97)	18.6%	6.2%	24.7%	38.1%	41.2%	11.3%
	60-69歳 (n=109)	17.4%	7.3%	22.9%	34.9%	33.9%	16.5%
	70-79歳 (n=124)	8.1%	5.6%	16.9%	21.0%	26.6%	6.5%
	80歳以上 (n=117)	6.0%	8.5%	13.7%	9.4%	14.5%	12.0%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=623)	14.6%	11.1%	21.3%	28.4%	32.4%	11.2%
地区 別比率	上尾地区 (n=234)	17.5%	11.5%	23.9%	29.1%	38.5%	11.5%
	平方地区 (n=12)	25.0%	16.7%	33.3%	50.0%	41.7%	16.7%
	原市地区 (n=72)	12.5%	8.3%	18.1%	26.4%	29.2%	13.9%
	大石地区 (n=86)	11.6%	14.0%	23.3%	24.4%	27.9%	11.6%
	上平地区 (n=79)	11.4%	11.4%	20.3%	30.4%	32.9%	11.4%
	大谷地区 (n=77)	16.9%	13.0%	19.5%	32.5%	31.2%	9.1%
	原市団地 (n=6)	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%
	尾山台団地 (n=14)	0.0%	7.1%	14.3%	42.9%	14.3%	7.1%
	西上尾第一団地 (n=13)	23.1%	0.0%	23.1%	15.4%	15.4%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=9)	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	分からない (n=19)	15.8%	10.5%	15.8%	26.3%	36.8%	15.8%
	無回答 (n=2)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=623)	14.6%	11.1%	21.3%	28.4%	32.4%	11.2%

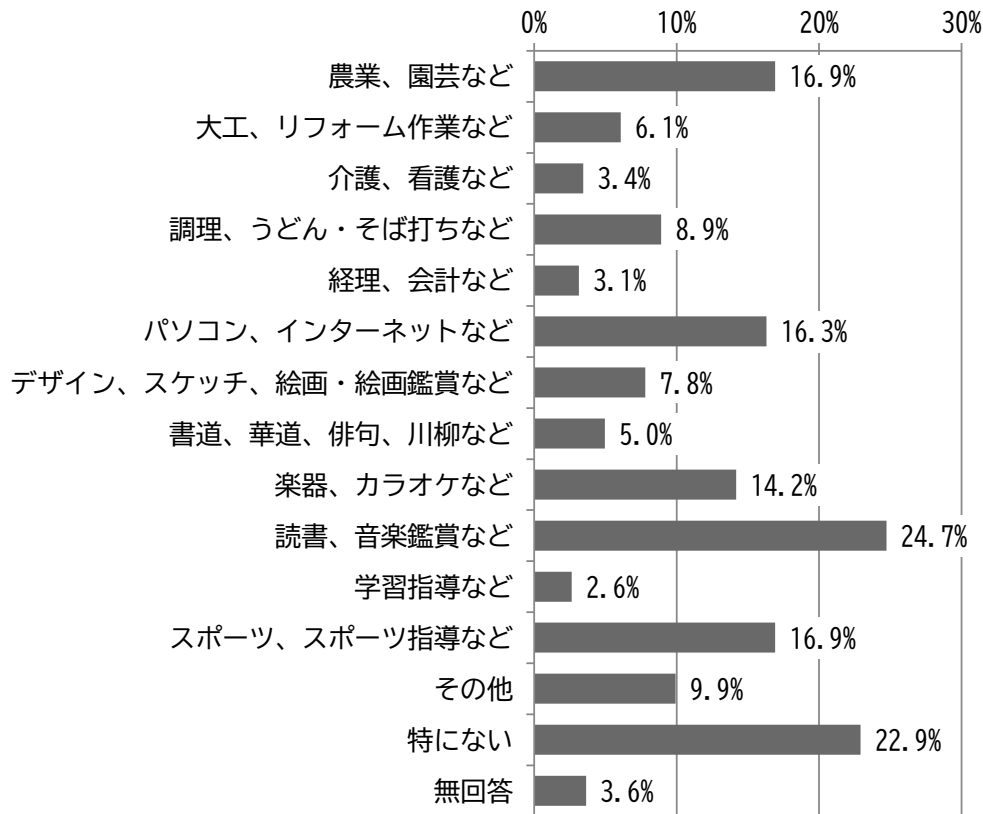
		特技や知識 が活かせる	身体的な負 担が少ない	経済的な負 担が少ない	特にない	その他	無回答
性別 比率	男性 (n=284)	7.7%	18.7%	18.7%	28.9%	2.5%	6.0%
	女性 (n=326)	5.2%	23.3%	17.5%	26.1%	5.5%	11.7%
	回答を控えた (n=6)	16.7%	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=7)	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	14.3%	42.9%
	合計 (n=623)	6.4%	21.2%	17.8%	27.4%	4.2%	9.3%
年代 別比率	18-29歳 (n=44)	6.8%	15.9%	20.5%	29.5%	4.5%	2.3%
	30-39歳 (n=62)	14.5%	21.0%	30.6%	25.8%	4.8%	3.2%
	40-49歳 (n=69)	4.3%	20.3%	23.2%	29.0%	2.9%	1.4%
	50-59歳 (n=97)	4.1%	19.6%	22.7%	26.8%	4.1%	2.1%
	60-69歳 (n=109)	10.1%	25.7%	21.1%	21.1%	3.7%	3.7%
	70-79歳 (n=124)	6.5%	21.0%	13.7%	32.3%	3.2%	14.5%
	80歳以上 (n=117)	1.7%	21.4%	4.3%	28.2%	6.0%	24.8%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=623)	6.4%	21.2%	17.8%	27.4%	4.2%	9.3%
地区 別比率	上尾地区 (n=234)	7.7%	24.8%	21.8%	24.8%	2.6%	11.1%
	平方地区 (n=12)	0.0%	25.0%	8.3%	16.7%	0.0%	8.3%
	原市地区 (n=72)	2.8%	9.7%	11.1%	26.4%	6.9%	11.1%
	大石地区 (n=86)	11.6%	20.9%	17.4%	30.2%	2.3%	5.8%
	上平地区 (n=79)	3.8%	26.6%	17.7%	24.1%	8.9%	10.1%
	大谷地区 (n=77)	3.9%	15.6%	13.0%	33.8%	3.9%	3.9%
	原市団地 (n=6)	0.0%	16.7%	0.0%	33.3%	0.0%	50.0%
	尾山台団地 (n=14)	0.0%	14.3%	21.4%	21.4%	0.0%	7.1%
	西上尾第一団地 (n=13)	7.7%	15.4%	15.4%	38.5%	7.7%	7.7%
	西上尾第二団地 (n=9)	11.1%	33.3%	22.2%	33.3%	0.0%	11.1%
	分からない (n=19)	10.5%	26.3%	26.3%	36.8%	10.5%	0.0%
	無回答 (n=2)	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%
	合計 (n=623)	6.4%	21.2%	17.8%	27.4%	4.2%	9.3%

問 20 あなたの趣味や特技を教えてください。(あてはまるものすべてに○)

趣味や特技については、「読書、音楽鑑賞など」が 24.7%と最も多く、次いで「農業、園芸など」「スポーツ、スポーツ指導など」がともに 16.9%となっています。一方、「特にない」は、22.9%となっています。

性別でみると、「大工、リフォーム作業など」、「パソコン、インターネットなど」、「スポーツ、スポーツ指導など」は男性が女性よりも多く、「介護、看護など」、「読書、音楽鑑賞など」は女性が男性よりもやや多くなっています。

年代別でみると、「農業、園芸など」は年代が上がるとともに多く、「パソコン、インターネットなど」、「読書、音楽鑑賞など」、「スポーツ、スポーツ指導など」は若い年代ほど多い傾向があります。



項目	度数	比率
農業、園芸など	167	16.9%
大工、リフォーム作業など	60	6.1%
介護、看護など	34	3.4%
調理、うどん・そば打ちなど	88	8.9%
経理、会計など	31	3.1%
パソコン、インターネットなど	161	16.3%
デザイン、スケッチ、絵画・絵画鑑賞など	77	7.8%
書道、華道、俳句、川柳など	49	5.0%
楽器、カラオケなど	140	14.2%
読書、音楽鑑賞など	244	24.7%
学習指導など	26	2.6%
スポーツ、スポーツ指導など	167	16.9%
その他	98	9.9%
特にない	226	22.9%
無回答	36	3.6%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- アイドルが好き。
- 上尾祭り。夏祭り！
- アニメ、動画観賞
- 編み物（4件）
- あみもの、古着の洋服作り
- アロマテラピー（資格有）
- 囲碁のゲーム、普及など
- 植木の手入れ
- ウォーキング。一日1万歩歩いている。
- 歌うこと、コーラス
- 占い
- お寺巡り
- 外国人に日本語を教えるボランティア
- 外出するのが好き。
- 合唱
- 軽いストレッチ運動
- カルチャー教室で歴史、仏像を学んでいる。
- キャンプ、釣り
- キャンプ、登山、サウナ
- 居住近隣のゴミ拾い
- グランドゴルフ
- 車
- ゲーム・音楽鑑賞
- こども支援
- ゴルフ、ラジオ体操、散歩
- サイクリング、水泳
- 魚釣り（3件）
- 詩吟
- 詩吟、陶芸
- ジグソーパズル、手芸等々
- 写真
- 手芸（13件）
- 手芸（特に編み物）
- 手芸、洋裁
- 手芸。今は年齢につれ、できない。
- 将棋
- スポーツ鑑賞（4件）
- 掃除（2件）
- ダイビング
- 卓球
- ちぎり絵
- 茶道
- 通訳、翻訳など
- デイサービスの利用。
- テレビ、DVD
- テレビとにらめっこ
- 庭の植物の手入れ（お花）
- パチンコ、競輪、その他
- パンフラワー
- フォークダンス
- フラダンス
- ペット

- 麻雀
- 見知らぬ人と話をしたりするのが楽しい。高齢者と話するのが楽しい。
- 民謡、踊り
- 洋裁、編み物
- 旅行（5件）
- 旅行、BBQ
- 旅行・ドライブ
- ドライブ（2件）
- レザークラフト
- 空調などの電気工事
- 健康麻雀
- 犬に関する事
- 御朱印巡り
- 将棋、囲碁、野球観戦など
- 土木技術の現場管理とも相当なレベルです。何か役に立てれば。
- 歴史学

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

		農業、園芸 など	大工、リ フォーム作 業など	介護、看護 など	調理、うどん・そば打 ちなど	経理、会計 など	パソコン、 インター ネットなど	デザイン、 スケッチ、 絵画・絵画 鑑賞など	書道、華 道、俳句、 川柳など
性別 比率	男性 (n=466)	17.2%	10.9%	0.6%	8.8%	4.1%	25.5%	6.9%	2.4%
	女性 (n=495)	16.2%	1.2%	6.1%	9.1%	2.2%	7.5%	8.1%	7.1%
	回答を控えたい (n=11)	27.3%	18.2%	9.1%	18.2%	9.1%	36.4%	27.3%	9.1%
	無回答 (n=15)	26.7%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	13.3%	13.3%
	合計 (n=987)	16.9%	6.1%	3.4%	8.9%	3.1%	16.3%	7.8%	5.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	1.6%	1.6%	10.9%	7.8%	3.1%	40.6%	4.7%	3.1%
	30-39歳 (n=83)	8.4%	1.2%	3.6%	13.3%	6.0%	32.5%	9.6%	3.6%
	40-49歳 (n=106)	8.5%	7.5%	3.8%	8.5%	1.9%	24.5%	7.5%	1.9%
	50-59歳 (n=140)	11.4%	10.0%	6.4%	6.4%	4.3%	19.3%	7.9%	2.9%
	60-69歳 (n=154)	18.8%	7.8%	2.6%	11.0%	3.2%	17.5%	9.1%	7.8%
	70-79歳 (n=204)	23.5%	5.9%	3.4%	10.3%	2.0%	8.3%	9.8%	5.9%
	80歳以上 (n=233)	23.6%	4.7%	0.0%	6.9%	3.0%	4.3%	4.7%	5.6%
	無回答 (n=3)	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	33.3%
	合計 (n=987)	16.9%	6.1%	3.4%	8.9%	3.1%	16.3%	7.8%	5.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	14.6%	4.3%	3.7%	10.9%	4.0%	15.8%	5.7%	6.0%
	平方地区 (n=27)	33.3%	14.8%	3.7%	3.7%	0.0%	14.8%	18.5%	0.0%
	原市地区 (n=120)	25.8%	5.8%	3.3%	6.7%	4.2%	17.5%	8.3%	4.2%
	大石地区 (n=151)	10.6%	7.9%	1.3%	9.9%	1.3%	21.9%	9.3%	6.0%
	上平地区 (n=137)	19.0%	4.4%	5.8%	10.2%	1.5%	11.7%	5.8%	3.6%
	大谷地区 (n=115)	20.9%	11.3%	3.5%	7.0%	5.2%	17.4%	9.6%	5.2%
	原市団地 (n=10)	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	5.6%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	16.7%	0.0%	11.1%	5.6%	5.6%	11.1%	11.1%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	0.0%	0.0%	17.6%	0.0%	23.5%	0.0%	0.0%
	分からない (n=21)	9.5%	4.8%	0.0%	0.0%	4.8%	9.5%	9.5%	4.8%
	無回答 (n=4)	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	25.0%
	合計 (n=987)	16.9%	6.1%	3.4%	8.9%	3.1%	16.3%	7.8%	5.0%

		楽器、カラ オケなど	読書、音楽 鑑賞など	学習指導な ど	スポーツ、 スポーツ指 導など	その他	特にない	無回答
性別 比率	男性 (n=466)	13.7%	21.5%	3.0%	24.7%	7.9%	20.8%	1.9%
	女性 (n=495)	14.9%	27.3%	1.8%	10.1%	11.7%	24.6%	5.3%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	27.3%	18.2%	9.1%	9.1%	36.4%	0.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	40.0%	6.7%	6.7%	13.3%	20.0%	6.7%
	合計 (n=987)	14.2%	24.7%	2.6%	16.9%	9.9%	22.9%	3.6%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	25.0%	39.1%	10.9%	28.1%	14.1%	7.8%	0.0%
	30-39歳 (n=83)	14.5%	31.3%	6.0%	25.3%	4.8%	19.3%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	7.5%	28.3%	0.9%	17.0%	4.7%	32.1%	0.9%
	50-59歳 (n=140)	11.4%	22.1%	2.1%	14.3%	7.1%	25.0%	0.0%
	60-69歳 (n=154)	11.7%	28.6%	1.3%	18.8%	11.0%	19.5%	4.5%
	70-79歳 (n=204)	14.7%	22.1%	2.5%	13.7%	12.3%	23.5%	3.9%
	80歳以上 (n=233)	16.7%	17.6%	1.3%	13.7%	11.6%	24.9%	8.2%
	無回答 (n=3)	33.3%	66.7%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%
	合計 (n=987)	14.2%	24.7%	2.6%	16.9%	9.9%	22.9%	3.6%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	16.0%	26.4%	3.7%	12.3%	10.3%	22.1%	3.4%
	平方地区 (n=27)	18.5%	18.5%	3.7%	18.5%	11.1%	11.1%	7.4%
	原市地区 (n=120)	11.7%	31.7%	3.3%	20.8%	12.5%	16.7%	0.8%
	大石地区 (n=151)	15.2%	19.9%	2.0%	18.5%	9.9%	21.2%	4.6%
	上平地区 (n=137)	13.1%	22.6%	2.9%	21.2%	8.0%	28.5%	5.8%
	大谷地区 (n=115)	13.0%	21.7%	0.9%	24.3%	7.8%	23.5%	1.7%
	原市団地 (n=10)	10.0%	10.0%	0.0%	0.0%	10.0%	50.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	27.8%	0.0%	5.6%	16.7%	27.8%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	11.1%	27.8%	0.0%	16.7%	5.6%	27.8%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	35.3%	0.0%	11.8%	5.9%	23.5%	5.9%
	分からない (n=21)	9.5%	19.0%	0.0%	9.5%	9.5%	42.9%	4.8%
	無回答 (n=4)	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%
	合計 (n=987)	14.2%	24.7%	2.6%	16.9%	9.9%	22.9%	3.6%

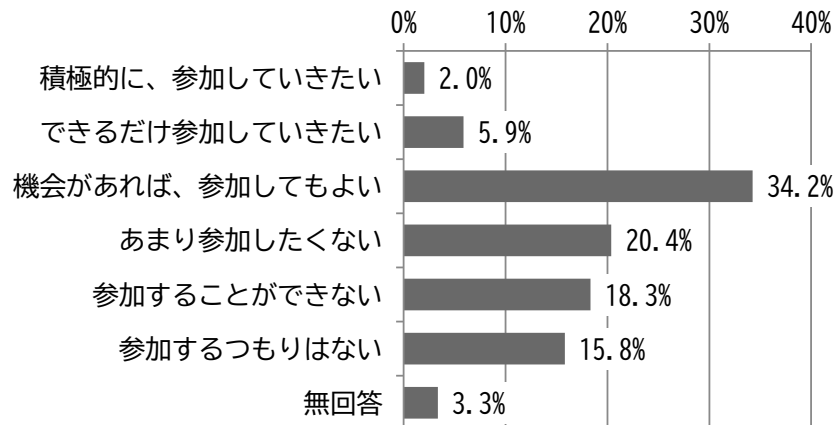
問 21 あなたは、今後、地域活動やボランティア活動、地域や住民に対する各種の支援活動などに、どの程度参加していきたいと考えていますか。（該当にひとつ〇）

今後、地域活動やボランティア活動に参加していきたいと思うかについては、「機会があれば、参加してもよい」が34.2%と最も多く、次いで「あまり参加したくない」が20.4%、「参加することができない」が18.3%となっています。

性別でみると、「機会があれば参加してもよい」、「あまり参加したくない」は男性が女性よりも多く、「参加することができない」は女性が男性よりも多くなっています。

年代別で見ると、「参加するつもりはない」は40歳代以下の年代で20%を超えて他の年代よりも多くなっています。

地区別でみると、「参加するつもりはない」は原市団地、尾山台団地が30%以上で他の年代よりも多くなっています。



項目	度数	比率
積極的に、参加していきたい	20	2.0%
できるだけ参加していきたい	58	5.9%
機会があれば、参加してもよい	338	34.2%
あまり参加したくない	201	20.4%
参加することができない	181	18.3%
参加するつもりはない	156	15.8%
無回答	33	3.3%
合計	987	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

		積極的に、 参加してい きたい	できるだけ 参加してい きたい	機会があれ ば、参加し てもよい	あまり参加 したくない	参加するこ とができな い	参加するつ もりはない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	2.4%	6.2%	37.3%	24.7%	12.2%	15.2%	1.9%	100.0%
	女性 (n=495)	1.8%	5.7%	31.7%	16.2%	24.2%	15.8%	4.6%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	0.0%	36.4%	36.4%	0.0%	27.3%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	6.7%	20.0%	13.3%	26.7%	26.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	2.0%	5.9%	34.2%	20.4%	18.3%	15.8%	3.3%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	1.6%	1.6%	34.4%	21.9%	14.1%	25.0%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	1.2%	1.2%	47.0%	18.1%	8.4%	24.1%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	2.8%	0.9%	32.1%	25.5%	15.1%	23.6%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	4.3%	47.1%	22.9%	12.9%	10.7%	1.4%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	2.6%	5.2%	39.6%	21.4%	16.9%	13.0%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.9%	6.4%	34.8%	27.0%	10.8%	13.7%	4.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	1.7%	11.6%	19.3%	10.3%	35.2%	13.7%	8.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.0%	5.9%	34.2%	20.4%	18.3%	15.8%	3.3%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	2.0%	4.3%	35.8%	19.2%	16.9%	17.8%	4.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	7.4%	44.4%	14.8%	14.8%	11.1%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	2.5%	6.7%	40.0%	19.2%	16.7%	13.3%	1.7%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.6%	5.3%	27.8%	25.2%	19.9%	11.9%	7.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	1.5%	8.0%	35.8%	21.2%	19.0%	10.9%	3.6%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	1.7%	9.6%	37.4%	15.7%	18.3%	17.4%	0.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	10.0%	10.0%	30.0%	20.0%	30.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	0.0%	27.8%	16.7%	11.1%	38.9%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	0.0%	22.2%	16.7%	38.9%	22.2%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	0.0%	29.4%	29.4%	29.4%	11.8%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	4.8%	19.0%	28.6%	19.0%	28.6%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.0%	5.9%	34.2%	20.4%	18.3%	15.8%	3.3%	100.0%

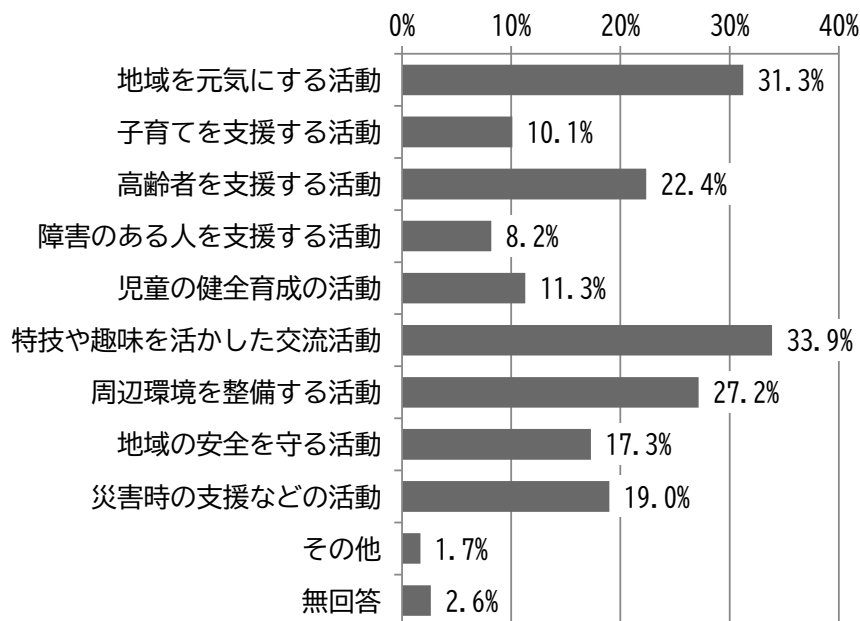
問 21 で「積極的に、参加していきたい」「できるだけ参加していきたい」「機会があれば、参加してもよい」を選んだ方にうかがいます

問 21-1 あなたが今後参加してみたい地域活動やボランティア活動、地域や住民に対する各種の支援活動は何ですか。(○は3つまで)

今後参加してみたい支援活動については、「特技や趣味を活かした交流活動」が 33.9%と最も多く、次いで「地域を元気にする活動」が 31.3%、「周辺環境を整備する活動」が 27.2%となっています。

性別でみると、「児童の健全育成の活動」、「周辺環境を整備する活動」、「地域の安全を守る活動」は男性が女性よりも 10 ポイントを超えて多く、「高齢者を支援する活動」は女性が男性よりも 10 ポイントを超えて多くなっています。

年代別でみると、「地域を元気にする活動」、「高齢者を支援する活動」は 40 歳代以降年代が上がるとともに多くなる傾向があり、「子育てを支援する活動」、「児童の健全育成の活動」は 30～39 歳をピークにその前後の年代で多く、「災害時の支援などの活動」は 40～50 歳代が 30%を超えて多くなっています。



項目	度数	比率
地域を元気にする活動 (自治会・町内会・区会での交流活動など)	130	31.3%
子育てを支援する活動 (子育て交流会や児童の一時預かりなど)	42	10.1%
高齢者を支援する活動 (家事援助、話し相手、見守り、外出付き添いなど)	93	22.4%
障害のある人を支援する活動 (手話、点字、要約筆記、軽介助、外出付き添いなど)	34	8.2%
児童の健全育成の活動 (スポーツの指導、子ども会の活動など)	47	11.3%
特技や趣味を活かした交流活動 (手芸、調理、農作業、スポーツ、外国語、パソコン、陶芸など)	141	33.9%
周辺環境を整備する活動 (道路・公園の清掃、リサイクルなど)	113	27.2%
地域の安全を守る活動 (防犯パトロールなど)	72	17.3%
災害時の支援などの活動 (物資の寄付、復興支援、災害時要援護者の見守りなど)	79	19.0%
その他	7	1.7%
無回答	11	2.6%
回答者数	416	

Ⅱ 調査結果【1 市民】

【「その他」の記述】

- 今はできない。
- 生け花。学童保育や不登校生徒への生け花指導。
- 支援をしたいと思いますが、杖を使用しているので難しい。
- 今やっていること(作業所の人と近所のゴミ拾いに行く)
- 高齢者施設
- 外国人に日本語を教えたい。公民館で六年間を教えていた。
- 障害者ピアサポート活動

□性別・年代別・地区別

		地域を元気にする活動 (自治会・町内会・区会での交流活動など)	子育てを支援する活動 (子育て交流会や児童の一時預かりなど)	高齢者を支援する活動 (家事援助、話し相手、見守り、外出付き添いなど)	障害のある人を支援する活動 (手話、点字、要約筆記、軽介助、外出付き添いなど)	児童の健全育成の活動 (スポーツの指導、子ども会の活動など)	特技や趣味を活かした交流活動 (手芸、調理、農作業、スポーツ、外国語、パソコン、陶芸など)
性別比率	男性 (n=214)	30.4%	12.6%	15.0%	5.6%	18.2%	37.9%
	女性 (n=194)	32.0%	7.2%	30.9%	11.3%	3.6%	30.4%
	回答を控えたい (n=4)	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%
	合計 (n=416)	31.3%	10.1%	22.4%	8.2%	11.3%	33.9%
年代別比率	18-29歳 (n=24)	16.7%	16.7%	16.7%	8.3%	20.8%	33.3%
	30-39歳 (n=41)	36.6%	36.6%	14.6%	4.9%	34.1%	34.1%
	40-49歳 (n=38)	21.1%	15.8%	15.8%	10.5%	23.7%	28.9%
	50-59歳 (n=73)	26.0%	8.2%	20.5%	16.4%	9.6%	23.3%
	60-69歳 (n=73)	28.8%	9.6%	21.9%	12.3%	5.5%	42.5%
	70-79歳 (n=90)	31.1%	4.4%	27.8%	4.4%	7.8%	36.7%
	80歳以上 (n=76)	46.1%	0.0%	27.6%	1.3%	1.3%	34.2%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=416)	31.3%	10.1%	22.4%	8.2%	11.3%	33.9%
地区別比率	上尾地区 (n=147)	28.6%	8.8%	22.4%	9.5%	10.9%	35.4%
	平方地区 (n=15)	46.7%	13.3%	13.3%	0.0%	13.3%	33.3%
	原市地区 (n=59)	33.9%	13.6%	16.9%	11.9%	10.2%	35.6%
	大石地区 (n=54)	38.9%	13.0%	18.5%	1.9%	14.8%	42.6%
	上平地区 (n=62)	32.3%	8.1%	29.0%	6.5%	8.1%	19.4%
	大谷地区 (n=56)	28.6%	5.4%	26.8%	10.7%	10.7%	35.7%
	原市団地 (n=2)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=6)	16.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	50.0%
	西上尾第一団地 (n=4)	25.0%	25.0%	50.0%	25.0%	25.0%	25.0%
	西上尾第二団地 (n=5)	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	20.0%
	分からない (n=5)	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=416)	31.3%	10.1%	22.4%	8.2%	11.3%	33.9%

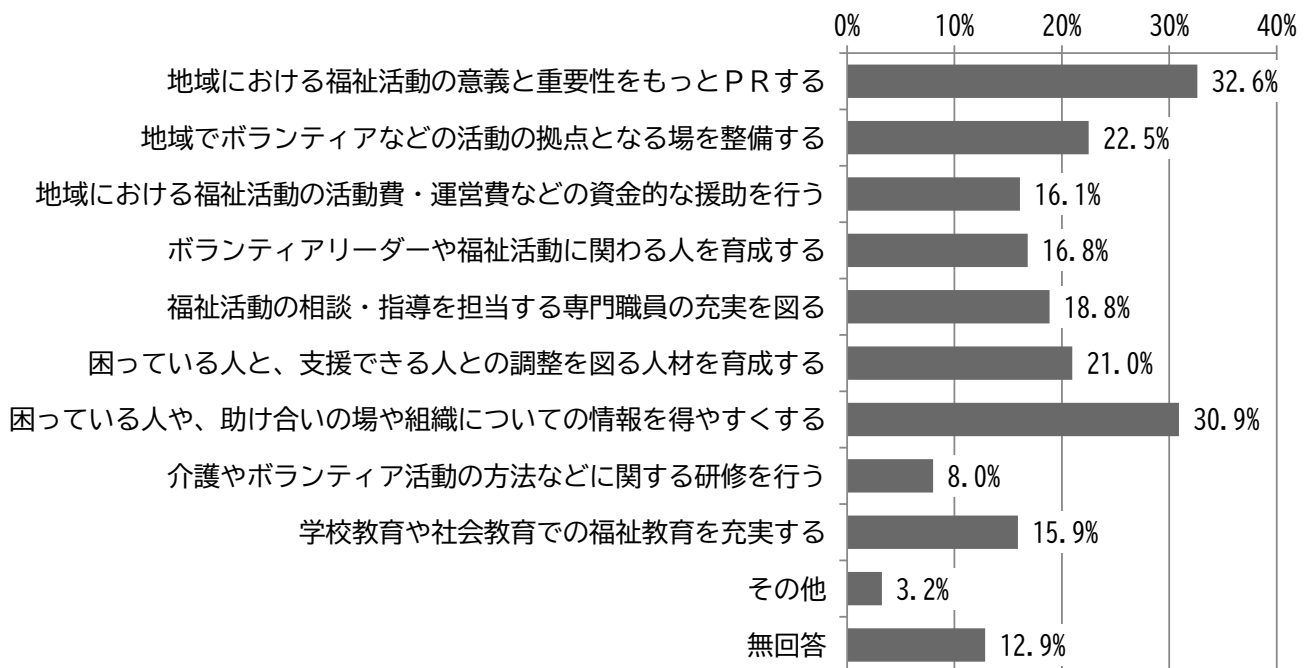
		周辺環境を整備 する活動 (道路・公園の 清掃、リサイク ルなど)	地域の安全を守 る活動 (防犯パトロー ルなど)	災害時の支援な どの活動 (物資の寄付、 復興支援、災害 時要援護者の見 守りなど)	その他	無回答
性別比率	男性 (n=214)	32.7%	27.1%	22.0%	0.0%	0.9%
	女性 (n=194)	20.1%	6.7%	15.5%	3.6%	4.6%
	回答を控えたい (n=4)	75.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=416)	27.2%	17.3%	19.0%	1.7%	2.6%
年代別比率	18-29歳 (n=24)	37.5%	12.5%	25.0%	4.2%	0.0%
	30-39歳 (n=41)	24.4%	17.1%	17.1%	2.4%	0.0%
	40-49歳 (n=38)	34.2%	23.7%	36.8%	0.0%	0.0%
	50-59歳 (n=73)	35.6%	16.4%	30.1%	0.0%	1.4%
	60-69歳 (n=73)	27.4%	12.3%	16.4%	1.4%	0.0%
	70-79歳 (n=90)	26.7%	17.8%	12.2%	1.1%	2.2%
	80歳以上 (n=76)	14.5%	21.1%	9.2%	3.9%	10.5%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=416)	27.2%	17.3%	19.0%	1.7%	2.6%
地区別比率	上尾地区 (n=147)	29.9%	17.0%	17.7%	2.7%	2.0%
	平方地区 (n=15)	20.0%	33.3%	26.7%	0.0%	0.0%
	原市地区 (n=59)	23.7%	18.6%	16.9%	1.7%	0.0%
	大石地区 (n=54)	27.8%	14.8%	22.2%	0.0%	1.9%
	上平地区 (n=62)	22.6%	19.4%	16.1%	0.0%	8.1%
	大谷地区 (n=56)	35.7%	16.1%	21.4%	3.6%	3.6%
	原市団地 (n=2)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=6)	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=4)	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=5)	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%
	分からない (n=5)	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=416)	27.2%	17.3%	19.0%	1.7%	2.6%

問 22 地域における助け合い、支え合い活動を活発にするためには、どのようなことが重要だと思いますか。（〇は3つまで）

地域における助け合い、支え合い活動を活発にするために重要だと思う事については、「地域における福祉活動の意義と重要性をもっとPRする」が 32.6%と最も多く、次いで「困っている人や、助け合いの場や組織についての情報を得やすくする」が 30.9%、「地域でボランティアなどの活動の拠点となる場を整備する」が 22.5%となっています。

性別でみると、「地域における福祉活動の意義と重要性をもっとPRする」、「地域でボランティアなどの活動の拠点となる場を整備する」、「地域における福祉活動の活動費・運営費などの資金的な援助を行う」、「学校教育や社会教育での福祉教育を充実する」は男性が女性よりも多く、「困っている人や、助け合いの場や組織についての情報を得やすくする」は女性が男性よりも多くなっています。

年代別でみると、「困っている人や、助け合いの場や組織についての情報を得やすくする」は 50～59 歳をピークに前後の年代で多く、「学校教育や社会教育での福祉教育を充実する」は 40 歳代以下の年代で 20%を超えて多くなっています。



項目	度数	比率
地域における福祉活動の意義と重要性をもっとPRする	322	32.6%
地域でボランティアなどの活動の拠点となる場を整備する	222	22.5%
地域における福祉活動の活動費・運営費などの資金的な援助を行う	159	16.1%
ボランティアリーダーや福祉活動に関わる人を育成する	166	16.8%
福祉活動の相談・指導を担当する専門職員の充実を図る	186	18.8%
困っている人と、支援できる人との調整を図る人材を育成する	207	21.0%
困っている人や、助け合いの場や組織についての情報を得やすくする	305	30.9%
介護やボランティア活動の方法などに関する研修を行う	79	8.0%
学校教育や社会教育での福祉教育を充実する	157	15.9%
その他	32	3.2%
無回答	127	12.9%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- わからない。(4件)
- 挨拶
- 高齢多く、ボランティアをするには無理がある。
- 情報を発信するだけでなく、内容の分かりやすさも大事。
- できません。
- そういう立場にはない。
- 各地域での自治会活動内容を行政が把握し、模範となる活動を他地域へも拡散して行くこと。
- 仕事が忙しいので考えられない。食べるので精一杯。
- 助け合う内容による。
- 地域とは…で違いがあり、問が適正でない。
- 余裕のある生活を出来る様にする。
- とくになし。(3件)
- 気持ち的経済的余裕がないとなかなか参画するにもできないと感じます。
- 自由な時間
- 仕事以外の時間を、ゆとりを持って確保できる生活を作る。
- 高齢化が進んでいるので、地域に任せるべきではない。しかるべき有償機関などに任せるべきである。
- 所得増加
- 仕事（勤務時間内）が終わること。
- 助け合いとはいっても、ほとんどが一方向の助けであることが多い。助ける側としては対価がないと動こうとは思えない。
- 自分自身に余裕ができる必要があるため、経済力が上がることや仕事に追われない時間が作れることが大前提だと思います。
- 活動者の認知度向上、社会や支援対象者からのリスペクト。
- 文化レベルの低い地域では難しい。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

		地域における福祉活動の意義と重要性をもっとPRする	地域でボランティアなどの活動の拠点となる場を整備する	地域における福祉活動の活動費・運営費などの資金的な援助を行う	ボランティアリーダーや福祉活動に関わる人を育成する	福祉活動の相談・指導を担当する専門職員の充実を図る	困っている人と、支援できる人との調整を図る人材を育成する
性別比率	男性 (n=466)	38.2%	26.0%	19.1%	18.7%	19.5%	23.6%
	女性 (n=495)	28.3%	19.6%	12.9%	15.6%	18.6%	19.2%
	回答を控えない (n=11)	9.1%	9.1%	27.3%	0.0%	18.2%	18.2%
	無回答 (n=15)	20.0%	20.0%	20.0%	13.3%	6.7%	0.0%
	合計 (n=987)	32.6%	22.5%	16.1%	16.8%	18.8%	21.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	39.1%	25.0%	15.6%	14.1%	17.2%	21.9%
	30-39歳 (n=83)	31.3%	21.7%	25.3%	19.3%	14.5%	31.3%
	40-49歳 (n=106)	31.1%	28.3%	17.9%	11.3%	18.9%	17.9%
	50-59歳 (n=140)	34.3%	27.9%	21.4%	17.9%	20.7%	27.1%
	60-69歳 (n=154)	36.4%	22.7%	15.6%	18.8%	18.8%	19.5%
	70-79歳 (n=204)	32.4%	20.1%	14.2%	19.6%	17.6%	20.1%
	80歳以上 (n=233)	28.8%	18.5%	11.2%	15.0%	21.0%	16.7%
	無回答 (n=3)	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	32.6%	22.5%	16.1%	16.8%	18.8%	21.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	32.1%	20.9%	16.3%	17.8%	16.9%	18.1%
	平方地区 (n=27)	44.4%	29.6%	7.4%	14.8%	7.4%	18.5%
	原市地区 (n=120)	26.7%	28.3%	19.2%	22.5%	18.3%	26.7%
	大石地区 (n=151)	33.1%	21.2%	17.9%	13.9%	21.2%	26.5%
	上平地区 (n=137)	34.3%	16.8%	13.9%	13.9%	23.4%	17.5%
	大谷地区 (n=115)	35.7%	30.4%	18.3%	14.8%	20.9%	26.1%
	原市団地 (n=10)	40.0%	20.0%	20.0%	10.0%	20.0%	10.0%
	尾山台団地 (n=18)	22.2%	11.1%	0.0%	16.7%	16.7%	22.2%
	西上尾第一団地 (n=18)	38.9%	22.2%	16.7%	11.1%	11.1%	22.2%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	29.4%	5.9%	29.4%	23.5%	11.8%
	分からない (n=21)	38.1%	19.0%	19.0%	23.8%	19.0%	9.5%
	無回答 (n=4)	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	32.6%	22.5%	16.1%	16.8%	18.8%	21.0%

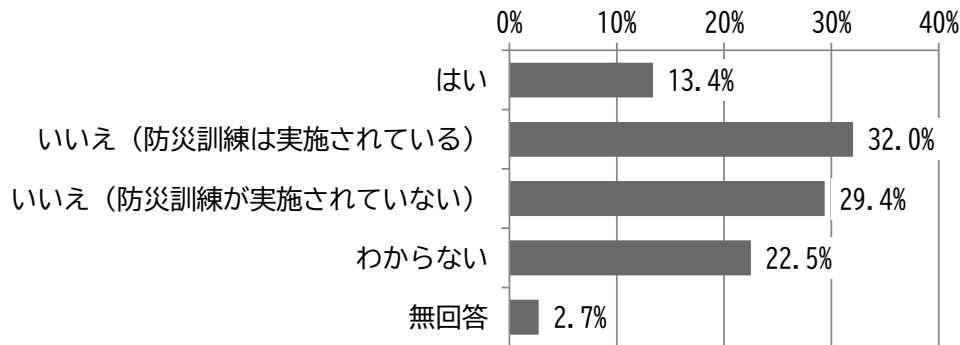
		困っている人や、助け合いの場や組織についての情報を得やすくする	介護やボランティア活動の方法などに関する研修を行う	学校教育や社会教育での福祉教育を充実する	その他	無回答
性別比率	男性 (n=466)	27.0%	8.4%	18.5%	3.2%	8.4%
	女性 (n=495)	34.5%	7.9%	13.5%	2.8%	17.0%
	回答を控えない (n=11)	36.4%	9.1%	27.3%	9.1%	0.0%
	無回答 (n=15)	26.7%	0.0%	6.7%	13.3%	26.7%
	合計 (n=987)	30.9%	8.0%	15.9%	3.2%	12.9%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	25.0%	7.8%	26.6%	10.9%	3.1%
	30-39歳 (n=83)	31.3%	7.2%	28.9%	4.8%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	34.9%	6.6%	21.7%	4.7%	5.7%
	50-59歳 (n=140)	40.0%	9.3%	14.3%	2.1%	2.1%
	60-69歳 (n=154)	33.1%	8.4%	15.6%	3.2%	7.8%
	70-79歳 (n=204)	27.9%	6.9%	11.3%	1.0%	21.1%
	80歳以上 (n=233)	26.6%	9.0%	10.7%	2.6%	25.8%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%
	合計 (n=987)	30.9%	8.0%	15.9%	3.2%	12.9%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	32.4%	9.5%	16.9%	3.7%	12.9%
	平方地区 (n=27)	25.9%	3.7%	7.4%	3.7%	11.1%
	原市地区 (n=120)	33.3%	4.2%	11.7%	2.5%	10.8%
	大石地区 (n=151)	22.5%	8.6%	13.9%	4.0%	13.2%
	上平地区 (n=137)	31.4%	9.5%	19.0%	1.5%	13.9%
	大谷地区 (n=115)	37.4%	5.2%	14.8%	1.7%	11.3%
	原市団地 (n=10)	30.0%	0.0%	20.0%	0.0%	40.0%
	尾山台団地 (n=18)	33.3%	11.1%	27.8%	5.6%	11.1%
	西上尾第一団地 (n=18)	27.8%	11.1%	11.1%	0.0%	16.7%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	11.8%	23.5%	11.8%	5.9%
	分からない (n=21)	33.3%	9.5%	19.0%	4.8%	14.3%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%
	合計 (n=987)	30.9%	8.0%	15.9%	3.2%	12.9%

④防災活動について

問 23 あなたは日ごろから地域の防災訓練に参加していますか。(該当にひとつ〇)

地域の防災訓練への参加については、「いいえ（防災訓練は実施されている）」が 32.0%と最も多く、次いで「いいえ（防災訓練が実施されていない）」が 29.4%、「わからない」が 22.5%となっています。

地区別でみると、大谷地区、西上尾第二団地では「はい」が 20%近くとなっていますが、尾山台団地、西上尾第一団地では 5.6%に留まっています。



項目	度数	比率
はい	132	13.4%
いいえ（防災訓練は実施されている）	316	32.0%
いいえ（防災訓練が実施されていない）	290	29.4%
わからない	222	22.5%
無回答	27	2.7%
合計	987	100.0%

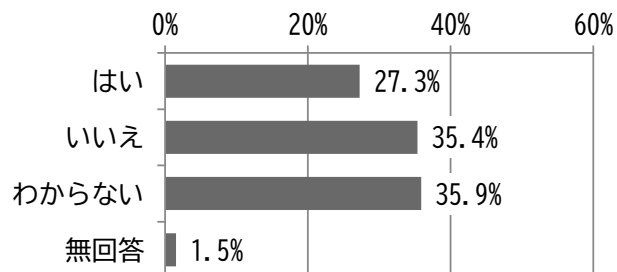
□性別・年代別・地区別

		はい	いいえ（防災訓練は実施されている）	いいえ（防災訓練が実施されていない）	わからない	無回答	合計
性別比率	男性（n=466）	14.4%	29.6%	31.3%	23.4%	1.3%	100.0%
	女性（n=495）	12.3%	34.7%	27.5%	21.4%	4.0%	100.0%
	回答を控えたい（n=11）	9.1%	9.1%	27.3%	54.5%	0.0%	100.0%
	無回答（n=15）	20.0%	33.3%	33.3%	6.7%	6.7%	100.0%
	合計（n=987）	13.4%	32.0%	29.4%	22.5%	2.7%	100.0%
年代別比率	18-29歳（n=64）	6.3%	21.9%	42.2%	28.1%	1.6%	100.0%
	30-39歳（n=83）	4.8%	24.1%	38.6%	32.5%	0.0%	100.0%
	40-49歳（n=106）	10.4%	27.4%	33.0%	29.2%	0.0%	100.0%
	50-59歳（n=140）	10.7%	20.7%	35.0%	33.6%	0.0%	100.0%
	60-69歳（n=154）	11.7%	31.2%	29.2%	25.3%	2.6%	100.0%
	70-79歳（n=204）	16.2%	44.6%	23.0%	12.7%	3.4%	100.0%
	80歳以上（n=233）	19.3%	36.5%	23.2%	14.6%	6.4%	100.0%
	無回答（n=3）	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計（n=987）	13.4%	32.0%	29.4%	22.5%	2.7%	100.0%
地区別比率	上尾地区（n=349）	12.9%	29.5%	29.5%	25.5%	2.6%	100.0%
	平方地区（n=27）	18.5%	48.1%	14.8%	14.8%	3.7%	100.0%
	原市地区（n=120）	13.3%	31.7%	33.3%	19.2%	2.5%	100.0%
	大石地区（n=151）	11.9%	23.8%	35.8%	24.5%	4.0%	100.0%
	上平地区（n=137）	12.4%	33.6%	27.0%	25.5%	1.5%	100.0%
	大谷地区（n=115）	18.3%	36.5%	27.0%	17.4%	0.9%	100.0%
	原市団地（n=10）	10.0%	30.0%	30.0%	10.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地（n=18）	5.6%	50.0%	22.2%	16.7%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地（n=18）	5.6%	61.1%	27.8%	0.0%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地（n=17）	17.6%	70.6%	11.8%	0.0%	0.0%	100.0%
	分からない（n=21）	9.5%	9.5%	28.6%	47.6%	4.8%	100.0%
	無回答（n=4）	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計（n=987）	13.4%	32.0%	29.4%	22.5%	2.7%	100.0%

問 24 あなたの世帯は地域の自主防災組織（自治会・町内会・区会などを母体に、地域の住民が防災活動をする組織）に入っていますか。（該当にひとつ〇）

地域の自主防災組織に入っているかについては、「はい」が27.3%、「いいえ」が35.4%、「わからない」が35.9%となっています。

地区別でみると、多くの地区で「はい」は30%前後となっていますが、西上尾第一団地は11.1%、原市団地は20.0%と少なく、「いいえ」が70%台と多くなっています。



項目	度数	比率
はい	269	27.3%
いいえ	349	35.4%
わからない	354	35.9%
無回答	15	1.5%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

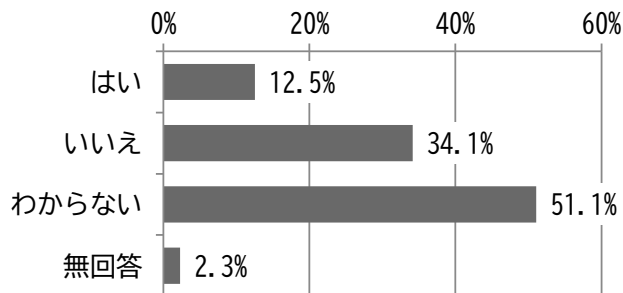
		はい	いいえ	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	25.8%	40.1%	33.3%	0.9%	100.0%
	女性 (n=495)	28.9%	30.9%	38.2%	2.0%	100.0%
	回答を控えない (n=11)	18.2%	9.1%	72.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	26.7%	53.3%	13.3%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	27.3%	35.4%	35.9%	1.5%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	10.9%	35.9%	53.1%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	9.6%	48.2%	42.2%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	17.9%	34.0%	48.1%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	20.0%	36.4%	43.6%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	29.2%	35.7%	35.1%	0.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	33.8%	35.8%	28.4%	2.0%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	39.1%	30.0%	26.2%	4.7%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	27.3%	35.4%	35.9%	1.5%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	25.8%	35.2%	36.7%	2.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	33.3%	29.6%	33.3%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	26.7%	44.2%	28.3%	0.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	28.5%	30.5%	39.7%	1.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	29.2%	27.0%	43.8%	0.0%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	33.0%	34.8%	30.4%	1.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	20.0%	70.0%	0.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	33.3%	38.9%	27.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	11.1%	72.2%	16.7%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	41.2%	35.3%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	4.8%	28.6%	66.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	27.3%	35.4%	35.9%	1.5%	100.0%

問 24 で「いいえ」または「わからない」を選んだ方にうかがいます

問 24-1 今後、あなたの世帯は地域の自主防災組織に入りたいと思いますか。(該当にひとつ○)

今後、地域の自主防災組織に入りたいと思うかについては、「はい」が 12.5%、「いいえ」が 34.1%、「わからない」が 51.1%となっています。

地区別でみると、平方地区、原市地区で「はい」が 20%を超えて多く、原市団地、尾山台団地、西上尾第一団地、西上尾第二団地は 10%未満と少なくなっています。



項目	度数	比率
はい	88	12.5%
いいえ	240	34.1%
わからない	359	51.1%
無回答	16	2.3%
回答者数	703	100.0%

□性別・年代別・地区別

		はい	いいえ	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=342)	12.9%	39.5%	45.9%	1.8%	100.0%
	女性 (n=342)	12.3%	27.8%	57.0%	2.9%	100.0%
	回答を控えた (n=9)	11.1%	33.3%	55.6%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=10)	10.0%	70.0%	20.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=703)	12.5%	34.1%	51.1%	2.3%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=57)	8.8%	43.9%	47.4%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=75)	16.0%	37.3%	46.7%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=87)	4.6%	32.2%	60.9%	2.3%	100.0%
	50-59歳 (n=112)	14.3%	31.3%	54.5%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=109)	6.4%	38.5%	54.1%	0.9%	100.0%
	70-79歳 (n=131)	20.6%	29.0%	44.3%	6.1%	100.0%
	80歳以上 (n=131)	12.2%	33.6%	50.4%	3.8%	100.0%
	無回答 (n=1)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=703)	12.5%	34.1%	51.1%	2.3%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=251)	10.4%	37.8%	49.0%	2.8%	100.0%
	平方地区 (n=17)	23.5%	29.4%	41.2%	5.9%	100.0%
	原市地区 (n=87)	21.8%	26.4%	50.6%	1.1%	100.0%
	大石地区 (n=106)	13.2%	24.5%	61.3%	0.9%	100.0%
	上平地区 (n=97)	14.4%	27.8%	56.7%	1.0%	100.0%
	大谷地区 (n=75)	10.7%	48.0%	40.0%	1.3%	100.0%
	原市団地 (n=7)	0.0%	85.7%	14.3%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=12)	0.0%	25.0%	58.3%	16.7%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=16)	6.3%	37.5%	50.0%	6.3%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=13)	7.7%	46.2%	38.5%	7.7%	100.0%
	分からない (n=20)	0.0%	35.0%	65.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=2)	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=703)	12.5%	34.1%	51.1%	2.3%	100.0%

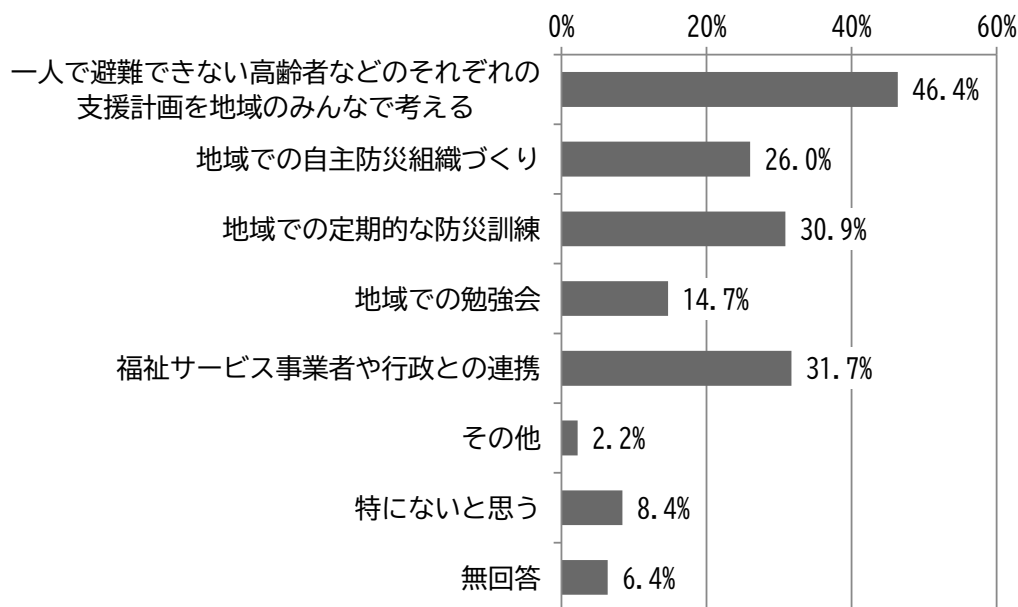
問 25 地震や火災などの災害時に住民同士が協力し合えるためには、どのようなことが必要だと思いますか。(〇は3つまで)

地震や火災などの災害時に住民同士が協力し合えるために必要だと思うことについては、「一人で避難できない高齢者などのそれぞれの支援計画を地域の人みんなで考える」が 46.4%と最も多く、次いで「福祉サービス事業者や行政との連携」が 31.7%、「地域での定期的な防災訓練」が 30.9%となっています。

性別でみると、「地域での定期的な防災訓練」は男性が女性よりも多く、「一人で避難できない高齢者などのそれぞれの支援計画を地域の人みんなで考える」は女性が男性よりも多くなっています。

年代別でみると、70 歳以上の年代で「一人で避難できない高齢者などのそれぞれの支援計画を地域の人みんなで考える」が 50%を超えて多く、60 歳代以下の年代では「福祉サービス事業者や行政との連携」が 30%を超えて多くなっています。

地区別でみると、原市団地、西上尾第一団地で「特にないと思う」が 20%以上と他の地区よりも多くなっています。



項目	度数	比率
一人で避難できない高齢者などのそれぞれの支援計画を地域の人みんなで考える	458	46.4%
地域での自主防災組織づくり	257	26.0%
地域での定期的な防災訓練	305	30.9%
地域での勉強会	145	14.7%
福祉サービス事業者や行政との連携	313	31.7%
その他	22	2.2%
特にないと思う	83	8.4%
無回答	63	6.4%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- わからない。(4件)
- 意識改良
- 住民同士の普段からの関係づくり
- 日頃のコミュニケーション
- どう動くかチラシ等定期的に配る。
- 普段からの交流
- 町内の組織、役割はある。
- 避難する場所を住所で振り分ける。
- 自主防災組織の重要性を強く PR していくこと。
- 地域？限定なのが。
- 優しさ
- 長期休暇中は子どもだけで留守番をしている家庭もあります。こどもの安全確認。
- 民生委員に任せる。
- 日頃から顔見知りになること
- 日頃の近所間の挨拶
- 日常的な交流（2件）
- チラシなどを利用した防災対策ガイドの配布。(A4 サイズ)

□性別・年代別・地区別

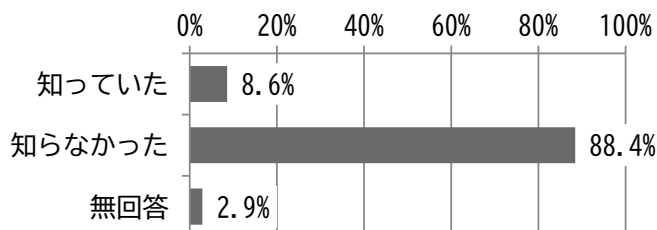
		一人で避難 できない高 齢者などの それぞれの 支援計画を 地域のみな なで考える	地域での自 主防災組織 づくり	地域での定 期的な防災 訓練	地域での勉 強会	福祉サービ ス事業者や 行政との連 携	その他	特にないと 思う	無回答
性別 比率	男性 (n=466)	42.5%	28.3%	35.2%	17.4%	31.5%	1.7%	9.2%	3.9%
	女性 (n=495)	50.3%	24.4%	27.1%	12.1%	31.9%	2.6%	7.3%	8.7%
	回答を控えたい (n=11)	27.3%	18.2%	18.2%	18.2%	36.4%	9.1%	18.2%	0.0%
	無回答 (n=15)	53.3%	13.3%	33.3%	13.3%	26.7%	0.0%	13.3%	13.3%
	合計 (n=987)	46.4%	26.0%	30.9%	14.7%	31.7%	2.2%	8.4%	6.4%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	45.3%	17.2%	29.7%	12.5%	35.9%	4.7%	14.1%	0.0%
	30-39歳 (n=83)	37.3%	28.9%	28.9%	6.0%	36.1%	7.2%	12.0%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	43.4%	24.5%	33.0%	12.3%	33.0%	1.9%	12.3%	0.9%
	50-59歳 (n=140)	45.0%	34.3%	25.7%	15.0%	35.0%	2.1%	7.9%	1.4%
	60-69歳 (n=154)	39.0%	22.1%	30.5%	14.9%	42.2%	2.6%	9.1%	4.5%
	70-79歳 (n=204)	53.4%	29.4%	32.8%	18.6%	25.0%	0.5%	7.8%	8.8%
	80歳以上 (n=233)	50.2%	23.2%	32.2%	15.9%	24.9%	1.3%	4.3%	15.0%
	無回答 (n=3)	100.0%	0.0%	66.7%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
地区 別比率	合計 (n=987)	46.4%	26.0%	30.9%	14.7%	31.7%	2.2%	8.4%	6.4%
	上尾地区 (n=349)	45.0%	26.9%	31.5%	12.9%	31.2%	2.0%	8.6%	6.6%
	平方地区 (n=27)	40.7%	25.9%	37.0%	25.9%	25.9%	0.0%	7.4%	3.7%
	原市地区 (n=120)	53.3%	29.2%	31.7%	19.2%	28.3%	1.7%	7.5%	5.8%
	大石地区 (n=151)	42.4%	23.8%	33.8%	12.6%	31.1%	1.3%	10.6%	7.3%
	上平地区 (n=137)	51.1%	33.6%	29.2%	13.9%	35.8%	2.9%	3.6%	3.6%
	大谷地区 (n=115)	43.5%	22.6%	30.4%	20.0%	35.7%	2.6%	7.8%	7.0%
	原市団地 (n=10)	30.0%	0.0%	10.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	20.0%
	尾山台団地 (n=18)	50.0%	16.7%	27.8%	22.2%	38.9%	0.0%	5.6%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	50.0%	16.7%	16.7%	0.0%	27.8%	5.6%	22.2%	16.7%
	西上尾第二団地 (n=17)	52.9%	29.4%	29.4%	11.8%	23.5%	5.9%	11.8%	5.9%
	分からない (n=21)	42.9%	9.5%	23.8%	9.5%	28.6%	9.5%	14.3%	4.8%
	無回答 (n=4)	75.0%	0.0%	50.0%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	46.4%	26.0%	30.9%	14.7%	31.7%	2.2%	8.4%	6.4%

問 26 あなたは、「避難行動要支援者名簿への登録」を知っていましたか。市では、平時から自主避難が難しいと思われる災害弱者の名簿を作成し、避難支援にあたる消防や警察、情報提供に同意された方については自主防災会などに事前に提供することで、災害時の避難支援などを円滑に行っています。（該当にひとつ〇）

「避難行動要支援者名簿への登録」の認知については、「知っていた」が 8.6%、「知らなかった」が 88.4%となっています。

年代別でみると、若い年代ほど「知らなかった」が多くなっています。

地区別でみると、原市団地、西上尾第二団地では「知っていた」が 0%となっています。



項目	度数	比率
知っていた	85	8.6%
知らなかった	873	88.4%
無回答	29	2.9%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

		知っていた	知らなかった	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	7.7%	91.0%	1.3%	100.0%
	女性 (n=495)	9.5%	86.5%	4.0%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	81.8%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	80.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	8.6%	88.4%	2.9%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	4.7%	95.3%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	8.4%	91.6%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	8.5%	91.5%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	6.4%	92.1%	1.4%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	8.4%	90.3%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	10.3%	86.3%	3.4%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	9.9%	82.4%	7.7%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	8.6%	88.4%	2.9%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	7.4%	90.0%	2.6%	100.0%
	平方地区 (n=27)	11.1%	85.2%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	12.5%	85.0%	2.5%	100.0%
	大石地区 (n=151)	6.0%	90.7%	3.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	9.5%	87.6%	2.9%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	13.0%	84.3%	2.6%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	90.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	11.1%	83.3%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	11.1%	83.3%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	94.1%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	8.6%	88.4%	2.9%	100.0%

⑤日常生活での交通手段について

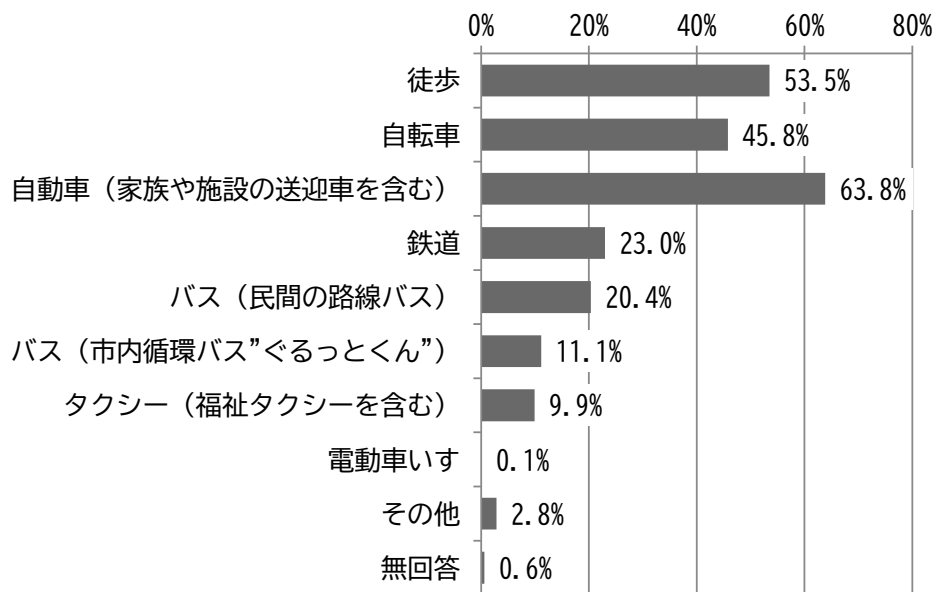
問 27 あなたは、ふだん買い物（日常の食品などの購入）や通院、公共施設などを利用する際に、どのような交通手段を利用しますか。（あてはまるものすべてに○）

ふだんの買い物（日常の食品などの購入）や通院、公共施設などを利用する際の交通手段については、「自動車」が63.8%と最も多く、次いで「徒歩」が53.5%、「自転車」が45.8%となっています。

性別でみると、「自動車」は男性が女性よりも大幅に多くなっています。

年代別でみると、60歳代以下の年代では「自動車」が70%を超えて多く、40歳代以下の年代では、「徒歩」、「自転車」、「鉄道」のいずれも他の年代よりも多くなっています。また、30～39歳では、「バス（民間の路線バス）」が30.1%と20%前後の他の年代よりも多くなっています。

地区別でみると、原市地区は「自転車」、「鉄道」が多く、大石地区と上平地区は「自動車」が多い一方で「バス（民間の路線バス）」が少なくなっています。尾山台団地は「鉄道」、「バス（民間の路線バス）」、「バス（市内循環バス“ぐるっとくん”）」が多く、西上尾第二団地は「バス（民間の路線バス）」が非常に多くなっています。



項目	度数	比率
徒歩	528	53.5%
自転車	452	45.8%
自動車（家族や施設の送迎車を含む）	630	63.8%
鉄道	227	23.0%
バス（民間の路線バス）	201	20.4%
バス（市内循環バス“ぐるっとくん”）	110	11.1%
タクシー（福祉タクシーを含む）	98	9.9%
電動車いす	1	0.1%
その他	28	2.8%
無回答	6	0.6%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- 家族の送り迎え（2件）
- 車いす（2件）
- 自家用車（6件）
- 入院中
- バイク・原付・二輪（6件）
- バスを使用したくても本数が少なすぎる。
- ヘルパーさん

Ⅱ 調査結果【1 市民】

- 友人に頼む。
- 施設居住につき、外出せず。

□性別・年代別・地区別

		徒歩	自転車	自動車 (家族や施設の 送迎車を含む)	鉄道	バス (民間の路線バ ス)
性別 比率	男性 (n=466)	50.4%	48.5%	78.5%	25.8%	17.4%
	女性 (n=495)	55.8%	43.4%	51.3%	20.0%	21.8%
	回答を控えた (n=11)	72.7%	54.5%	63.6%	54.5%	63.6%
	無回答 (n=15)	60.0%	33.3%	20.0%	13.3%	33.3%
	合計 (n=987)	53.5%	45.8%	63.8%	23.0%	20.4%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	60.9%	56.3%	78.1%	39.1%	18.8%
	30-39歳 (n=83)	62.7%	50.6%	73.5%	43.4%	30.1%
	40-49歳 (n=106)	66.0%	56.6%	72.6%	40.6%	20.8%
	50-59歳 (n=140)	50.7%	40.0%	77.9%	22.9%	15.0%
	60-69歳 (n=154)	48.1%	40.9%	73.4%	22.1%	20.8%
	70-79歳 (n=204)	50.0%	49.5%	58.3%	16.2%	20.6%
	80歳以上 (n=233)	50.6%	39.9%	42.9%	9.9%	19.7%
	無回答 (n=3)	66.7%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%
	合計 (n=987)	53.5%	45.8%	63.8%	23.0%	20.4%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	64.8%	45.3%	56.2%	24.4%	22.1%
	平方地区 (n=27)	33.3%	37.0%	66.7%	22.2%	22.2%
	原市地区 (n=120)	52.5%	52.5%	66.7%	30.8%	19.2%
	大石地区 (n=151)	47.7%	52.3%	70.9%	18.5%	12.6%
	上平地区 (n=137)	47.4%	47.4%	72.3%	18.2%	13.9%
	大谷地区 (n=115)	39.1%	42.6%	75.7%	22.6%	22.6%
	原市団地 (n=10)	40.0%	30.0%	60.0%	10.0%	10.0%
	尾山台団地 (n=18)	44.4%	16.7%	33.3%	38.9%	38.9%
	西上尾第一団地 (n=18)	55.6%	38.9%	44.4%	11.1%	27.8%
	西上尾第二団地 (n=17)	58.8%	47.1%	58.8%	11.8%	64.7%
	分からない (n=21)	61.9%	28.6%	57.1%	33.3%	28.6%
	無回答 (n=4)	75.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%
	合計 (n=987)	53.5%	45.8%	63.8%	23.0%	20.4%

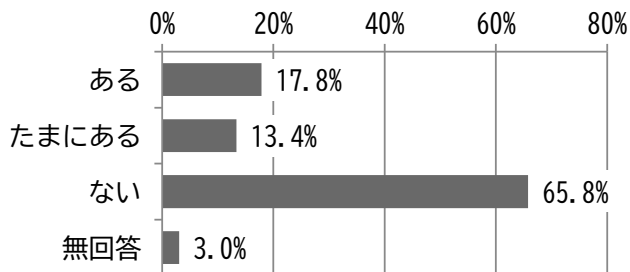
		バス (市内循環バス ぐるっとくん)	タクシー (福祉タクシー を含む)	電動車いす	その他	無回答
性別 比率	男性 (n=466)	9.2%	6.9%	0.2%	2.1%	0.4%
	女性 (n=495)	12.5%	12.3%	0.0%	3.6%	0.8%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=15)	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	11.1%	9.9%	0.1%	2.8%	0.6%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	12.5%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	30-39歳 (n=83)	9.6%	9.6%	0.0%	1.2%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	10.4%	7.5%	0.0%	1.9%	0.0%
	50-59歳 (n=140)	5.7%	5.0%	0.0%	0.7%	0.0%
	60-69歳 (n=154)	8.4%	5.2%	0.0%	2.6%	0.0%
	70-79歳 (n=204)	10.3%	8.3%	0.0%	3.9%	1.0%
	80歳以上 (n=233)	17.2%	19.7%	0.4%	5.2%	1.7%
	無回答 (n=3)	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	11.1%	9.9%	0.1%	2.8%	0.6%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	6.6%	9.5%	0.3%	3.4%	0.6%
	平方地区 (n=27)	11.1%	0.0%	0.0%	3.7%	0.0%
	原市地区 (n=120)	15.8%	8.3%	0.0%	0.8%	0.8%
	大石地区 (n=151)	13.2%	8.6%	0.0%	3.3%	0.7%
	上平地区 (n=137)	11.7%	11.7%	0.0%	3.6%	0.7%
	大谷地区 (n=115)	14.8%	10.4%	0.0%	0.9%	0.9%
	原市団地 (n=10)	10.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	33.3%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	11.1%	0.0%	5.6%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	11.8%	0.0%	11.8%	0.0%
	分からない (n=21)	4.8%	23.8%	0.0%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	11.1%	9.9%	0.1%	2.8%	0.6%

問 28 あなたは、ふだん買い物（日常の食品などの購入）や通院、公共施設などを利用する際の移動手段について、不便だと感じることがありますか。（該当にひとつ○）

ふだんの買い物（日常の食品などの購入）や通院、公共施設などを利用する際の移動手段で不便だと感じるかについては、「ある」が17.8%、「ない」が65.8%となっています。

年代別でみると、80歳以上で、不便だと感じるものが「ある」が29.6%と多く、「ない」は47.2%と少なくなっています。

地区別でみると、「ある」は尾山台団地が33.3%、平方地区、原市地区、西上尾第二団地も20%台で他の地区よりも多くなっています。



項目	度数	比率
ある	176	17.8%
たまにある	132	13.4%
ない	649	65.8%
無回答	30	3.0%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

		ある	たまにある	ない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	15.2%	11.8%	71.2%	1.7%	100.0%
	女性 (n=495)	19.0%	14.5%	62.0%	4.4%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	36.4%	36.4%	27.3%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	46.7%	6.7%	46.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	17.8%	13.4%	65.8%	3.0%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	18.8%	12.5%	68.8%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	12.0%	16.9%	71.1%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	17.9%	10.4%	71.7%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	10.7%	15.7%	72.9%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	11.7%	10.4%	76.6%	1.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	15.2%	12.7%	68.1%	3.9%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	29.6%	15.0%	47.2%	8.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	17.8%	13.4%	65.8%	3.0%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	15.5%	10.0%	71.1%	3.4%	100.0%
	平方地区 (n=27)	25.9%	14.8%	55.6%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	25.0%	11.7%	61.7%	1.7%	100.0%
	大石地区 (n=151)	19.9%	15.2%	62.3%	2.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	16.8%	19.7%	59.1%	4.4%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	10.4%	19.1%	69.6%	0.9%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	10.0%	60.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	16.7%	0.0%	77.8%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	11.8%	58.8%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	19.0%	4.8%	76.2%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	17.8%	13.4%	65.8%	3.0%	100.0%

問 28 で「ある」または「たまにある」を選んだ方にうかがいます

問 28-1 不便だと感じることはどのようなことですか。ご自由にお書きください。

ある

- バスの本数が少ない。タクシー代は高い。(骨折したとき大変だった)
- 歩くことができないので家族の助けが必要ですが、家族も仕事をしているため自由にならない。
- ぐるっとくん利用できる便数が少ないので不便。
- 自転車なので雨の時は大変。タクシーは片道 1700 円かかるので。
- 上尾市役所や子育て支援センターは不便なところであり妊娠中の母親や高齢者で車の運転が難しい人にとっては苦痛でしかない。
- 自分の空いた時間で出かけられない。(自分の好きな時)
- バス停が近くにない。ぐるっとくんが混んでいていつも座れない。ぐるっとくんの便が少ない。
- 目的地までの直通のバスが少ない。
- バスの回数が少ない。上尾駅方面。
- 市役所へ行く場合、バスやぐるっとくんの便数が少なく、自転車で行くことが多い。
- 体力の低下。徒歩も自転車も危なさを感じる。自転車も運転危険を感じるがやめられない。
- バス
- 朝と夕方はいいいのですが、昼間は本数が少ない。
- バスの本数が少ない。指扇から平方に来る、行くバスが少ない。
- ぐるっとくんの時刻
- 足痛くてすごい時間かかっても徒歩しかない。
- 1 人では買い物には行けない。
- 上尾に行く乗り物(バス)の便数が少ない。
- バスの便が非常に少ない。まるで山の中の孤立村のようである。免許証は自主返納したし、家族に送迎はよほどのことでない限り頼まないようにしているし、迷惑をかけるわけにはいかない。2, 3 時間に一便なんて信じられない。
- バス路線が少ない。
- 食品以外で(下着、そのほか等買うとき)。
- まだ体が動くのでよいが、歩行が難しくなった時、近くにスーパー(買い物するところ)がないので困るのではないかと。
- 自分自身が高齢者ゆえ、すべて不便と感じる。
- 公共施設が少ない。
- ぐるっとくんバスの本数、もう少し多くしてほしい。
- バスの回数が少ない。
- 一人なので、自転車はもう乗れない。こどもに乗せてもらうことが多い。あとはタクシー使う。
- 運転免許を返納したとき
- 埼玉医大に行けない。
- 渋滞が多い。駐車場が少ない。(店舗の)
- 図書館(本館)に行きたいが行きにくい。
- 愛宕あたりの渋滞が多い。上尾駅西口の路上駐車が多い。
- バス停まで歩くと 20 分かかる。
- 腰を悪くしているので、ぐるっとくん一時間に一本欲しいです。
- バスルートが少ない。都内並には無理にしても、もう少し色々なルートがあれば免許がなくても移動できる。
- 乗り物がバスだけなのでお金がかかる。(年金生活なので)
- 通常利用している道路で急に工事が始まって通行できない時。
- バスの本数が少なくて困っている。
- ぐるっとくんの便が少なすぎる。あまり利用できない。
- 交通費(特にタクシー代がかかりすぎる)
- 今まで車を運転して自由に移動できたのですが。年齢(87 歳)に到達したので本当に不便です。買い物等はこどもが勤めから帰ってきてからやってくれるので助かります。
- ぐるっとくんの回数が減らされて困っています。(一日に 2 回)

- バスの本数が少ない。停留所が遠い。
- 重量物購入の時
- ぐるっとくんや上尾方面または上尾駅から瓦葺や原市方面への手段が少なく不便である。
- タクシーがこない。
- 近くにバスがない。
- 市内循環バスを利用しているが、運行本数が少なくタイムリーでない。大石地区と原市地区間の移動は極めて難しい。月毎に2回利用しているが。
- 一つ一つ距離があり車がないと選択肢が少ない。
- バスの時間が不規則。タクシー代が高いし、高齢者への補助が欲しい。
- 自宅から遠いので不便。今後、老齢につれ、徒歩で行けるところがあるといい。また米等、重いものを買うとき大変。バスの便も悪い。足が悪くなるので、高齢者は年金生活のため低費でのタクシー券等があると嬉しい。
- 日常の食品の購入は、行きたいとき行けないことがある。
- 年とともに自転車は怖くなってきて、車がないので不便だと感じる。
- 路線バスが通行しないところがあり、通院時に不便を感じた。(榎本医院前は路線がない。)
- バスの本数が少ない。団地内のスーパーは平日のみ。品揃えも良くない。用事は全てバスに乗って東大宮まででないといけない。
- 自宅と病院が遠い時
- 交通のバスの回数が少ない。
- 原市に住んでいても、ほとんど東大宮とかにお世話になっている。特に医療関係。東大宮までのバスの本数を増やしてほしい。
- バスの回数が少ない。病院などはタクシーでは高く、バスは回数が少なく、不便以前。アウトだと思っている。
- 路線バスの数と時間が少ない。
- バスルートが少ない。
- バスの数が少ない。
- 免許証を返した後が不便。
- 市内循環バスぐるっとくんの件。私は毎月上尾中央病院に通院しています。増便したのは良いが、8時台9時台の西口駅が無い。(こどもの城止まり)なので7時台のぐるっとくんで通院しています。大変、不便です。
- 徒歩や自転車で行けないところがある。交通手段の拡充を願う。コミュニティバス(地域別)利用。(格安料金)町内会へコミットし、アンケート実施、方法と場所を決める。
- ぐるっとくんの運行回数が少ない。
- 車椅子を利用しているが、段差があるところが不便。大山から担いで降りてきて。
- 自転車置き場が少ないこと
- どこに行くにもタクシー利用。これでは病院に行くが第一で、他にはどこに行くにも…と考えてしまう。今は料金も安くはない。
- 眼科で自転車が利用できない時、路線バスやぐるっとくんを利用するが、時間帯がなく、利用できる便がごくわずかなこと。
- バスの回数が少ない。買い物の際、歩いていけないので不便。自転車または車に乗って行かないと無理。乗れなくなったら思うと不安ばかり。
- バス停が近くにありません。足が弱っているので、バス停まで歩くのがつらいです。地区が広いので、地区内にバス停を増やしてもらえるとありがたいです。
- ぐるっとくんのバスが近くに乘るところがなく、使えないので不便です。浅間台四丁目。
- 公共手段が不便すぎる。
- 思わない。
- 家族の送迎がないとなかなかできない。ぐるっとくんは本数が少なく、目的地に行かないこと(停留所がない)が多くタクシーは料金が高い。何度もタクシーを使えない。
- 通院時バスを利用したとき、バス停に歩くのが大変。ぐるっとくの本数を増やしてほしい。
- 中妻地区はバスの便が少なく利用するには非常に不便で選択肢に入らない。もっと増やしてほしい。
- 徒歩内で買い物に行ける所がない。
- 買い物や通院の移動の際、駅から離れているためすぐ近くにお店もなく、バスの本数も少ない

Ⅱ 調査結果【1 市民】

ので不便を感じる。

- 家族が車を出せない時
- 駐車場がない。狭い。(特に公共施設)
- スーパーからの送り迎えがあれば。
- 免許を返納したらバスの本数が少なく、通院や買い物に不便。
- 今は車椅子生活なので、休みの日に家族に連れてってもらいます。なので、今は必要ありません。車の免許を返納してから、自転車に乗れないので、ぐるっとくんを利用したかったが、時間的に合うのがなかったためタクシーを利用。
- 足腰が弱くなってきた。動くのが臆病。
- 体調が悪い際、徒歩 5 分以内で買い物ができる場所がない。最寄り駅までも遠く、バス停も徒歩 10 分程。病気が悪化した際、介護タクシーを使うことになり、もしくはタクシーなので高額になる。不安。
- 車道、歩道、自転車専用道路の幅が近い。
- スーパーの送迎があるとありがたい。
- 足が悪いためバス利用ですが、一時間に一本なので不便です。
- バス路線が不便
- 家族が留守の時(車なし)
- ぐるっとくんの本数が少ないことと、けんちゃんバスが廃止になり、桶川方面に行く手段が少ないこと。
- バスが不便。各施設等行きがあるとよいと思います。
- 平日の昼間でもバスが遅れる。
- バスの本数が少ない。
- 足が悪く、バスを利用したくても、バス停まで歩く事が出来ない。
- バスの本数
- 私の住んでいる所は何処へ行くにも坂があるので、90 歳を過ぎた現在は特に不便を感じる。
- 上尾市は広いのにバスが少なく、ぐるっとバスは目的地に着くのにかかり過ぎる。
- 1. タクシーの予約が出来なくなった。2. 上尾駅周辺の医院へ行くには大変不便。3. 市内巡回バスは上の 1、2 には時刻表からも使えない。停留所も無い(遠い)。
- 東大宮から彩の国メディカルセンターのバスが土日無い。東大宮からタクシーが何故か来ない。
- 歩いても行けないし、シルバーカーでも辛い。
- 天候の悪い時は市内バスぐるっとくんの時間が合わない。もっと走ってほしい。
- バスが少ない。
- 日常の食品(生鮮食品)を購入するスーパーが徒歩で行ける所に無い。
- 障害者で手帳も有り。急な場合、行動手段が無いので困る。
- 近くにスーパーが無い為、今は自動車で(自分で)移動できるが、年齢的にも時間の問題。ぐるっとくんの本数がもう少しあれば良い。
- 道路幅の狭さ。西は歩道と自転車道が広いので行動しやすい。が、東は駅からイコスまで広げれば良いと思う。
- 家の近くに公共交通が足りない。
- 車イスのスペースが少ない、せまい。
- バスの便が少ない。バスの時間が遅れ過ぎと思う。
- 車いすの利用者には不便
- 交通量が激しくて安全ではない所が多くある。車だと渋滞していて時間がかかる。
- 混雑
- バスの本数が少なく、外出の際は自動車の利用を余儀なくされている。また、道路の整備がされていない(歩道がない道路が多い)ため、徒歩や自転車で安全に移動することが難しいと感じる。
- 大きな荷物を買う事ができない。
- バスの本数が減ったので、乗り継ぎですごく待つことが多くなった。・タクシー代の値上がり。仕方がないけれど、不便といえば不便。
- 目的地が遠いとき
- 市内巡回バスの本数増やして欲しい。朝のバス早めと終バスを延長してほしい。特に民間バスが走っていない大石地区など。

- 家の近くの交差点に住宅がたくさん建ち見通しが悪くなった。ミラーもないので先日も接触事故が起きた。危ないのでミラーの必要性を強く感じる。
- ぐるっとくんの本数を増やして欲しい。
- バスの便が少なく定時運行されていない。車移動の場合駐車場が不十分。自転車通行帯は、形だけで駅前等は狭くて危険。中途半端でどっち付かずの行政だと考えています。
- ぐるっとくんが市役所で止まらない。本数が少ない。
- バスの路線図が手元にないので何処でいただけますか。
- 未就学児のこどもがいて、市内の少し遠くの公園に行こうとバスの利用を考えるが、本数が少なく、利用しにくい。
- 上尾駅前の中山道が1車線でバスの遅延が多い。
- バスの本数が少ない。
- 交通ルールを守れない人が多く、事故のリスクが非常に高い気がして怖い。
- どの道も交通量が多く道が混んでいる。
- 駅まで距離がある。ぐるっとくんの便が少ない。
- 駐車場が少ない。
- バスが無さすぎる。バスで駅に行くことすら困難。
- 歩車道が整備されていない。
- 道路の自転車専用枠が狭い。駅前の送迎車が多すぎて渋滞しやすく不便。
- 渋滞が酷すぎる。特にあたご交差点付近はなんとかして欲しい。
- ぐるっとくんのバス停までが遠いため、足が不自由だと不便。
- 団地と駅のバスの本数は多いが、それ以外の地域のバスの本数が少なく値段も高い。遠いから通勤にバスを利用したくても本数が少なくて選択肢に入らない。
- 駐車場が無い、または狭い。
- 鉄道の遅延が頻繁に発生する。
- バスが少ない。駅が遠いのに車がないと生きられない。
- 渋滞がひどい。
- 乗り合いタクシーがない。
- 遅い時間にバスが運行していないこと
- 駅からの終バスの時刻が早い。タクシーが少ない。
- バスが時刻表と合っておらず、減らされて時間がかかる。道が狭くて、移動に時間がかかる。
- 駅前に少しの時間だけ止める駐輪スペースが少ない。数分や1～2時間ほど駐輪するときスペースが空いてなく困ったことがある。
- レンタサイクルをもっと普及して欲しい。
- ぐるっとくんの本数が少なすぎる。
- バスの本数が少なすぎる。
- バスの本数の少なさ。バスの最終便が早い。市役所通りの渋滞。市役所通りの二つ宮から原の前までの歩道が狭くて危ない。
- 自転車用の道が全く整備しきれていない。特に住宅街。歩行者が左側通行するせいで自転車は大迷惑。来年に自転車のルールが変わるとか言いながら全く整備が進んでいないのは勝手がすぎる。
- 川越方面に行きにくい。
- バスの本数が少ない。
- 本数が少ない。深夜のバスが少ない。駅から遠い。
- バスの本数が少ない。交通系 IC カードが使えない。
- 主要な道路が慢性的に混んでいる。
- 交通の便が悪い。
- 道路混雑
- バス停までの距離と本数

たまにある

- 高齢者なので家族から自転車に乗ることを余り良く思われていない。公共のバスの本数が増える事が良いかなと思います。
- 必ず混む信号の青がとても短い。矢印とかがなくて効率が悪い道がちよくちよくある。
- 出かけるときの交通の便。バスの運行が少ない。
- 遠くに行く場合(自転車では不便なところ)
- バスの本数が少ない。近くにぐるっとくんがない。
- 免許返納したので。
- すぐに行動できない。家族を当てにしなくてはならないので。
- 市内循環バス、ぐるっとくんの朝利用時間(6 時台)の運行が少ないことで不便であり、他のバスを利用すると停留所へ徒歩 20 分も歩かないといけない。下肢の障害者には困る。
- 心臓に大動脈弁狭窄症で特に雨の日、傘をさして自転車での移動がきつい。
- 自宅から遠いと車が必要。運転ができないので、交通手段を充実してほしい。(バスの運行など)
- 1 人で歩くことができなくなったとき
- バスの本数が少ない。(日産の方) 東武バスがノンステップバスでないの老人は乗りにくい。
- 雨の日が困ります。
- ぐるっとくんの本数が少ない。83 歳、自転車が主な交通手段ですが、いつまで? 東町二丁目ですが、バスの本数が少し不便です。ぜひバスの本数を増やしてください。お願いします。
- 自動車以外で移動したい時、時間とバスの時間が合わず、タクシーを利用するため。
- 駅まで行くのにもバスを使用しないといけませんが、バスの本数が少ない。車がないと行動に制限が出て不便。
- 車が乗れなくなったら困る。
- 自転車も乗れないので。近くの医院に行く時、不便を感じる。
- 道路の陥没や亀裂が多い。
- 雨が降った時とか、最寄りの駅などからその場所が遠いときに移動手段がない時。
- バスの通りが少ない。バス停から遠い。
- 天気が悪い時
- 最寄りのぐるっとくんの停留所の便数が少ないと感じています。
- 駅までバスの本数が少ない。
- 徒歩で買い物しているが、重い物(コメなど)は大変。近いところしか行っていないのが実情。バス利用のとき、時刻表の間隔が離れているので困ることはある。そんなときは覚悟して歩くか待つ。
- 通院、公共施設等が遠い。
- 時刻表が分かりにくい。遅れることが多い。(バス)
- スーパーなどの店が近くにない。
- 経済的な負担。都合のいい時間に行動できない。
- 足腰の痛み
- バスの本数の少なさ
- タクシー以外で、外部のサービスを使いにくい。
- 交通渋滞によるバス、タクシーの遅れ。
- ぐるっとくんの本数を増やしていただければ、利用者は増えると思う。乗合タクシーよりずっと利用しやすい。
- 障害者の駐車場スペースに重いカラーコーンを置いてあるとき、障害者は動かせません。
- 時間的に。
- 市役所へ行く場合、(年に 1、2 回あるかどうかと少ないが) 東大宮から大宮に乗り換え、上尾と大回りが必要。マイナンバーカード作成が大変だった。
- 支所で対応不可の際、本所が遠い。今は車移動が可能であるが、更に高齢となった場合、移動が不便である。
- 通院するとき
- 現在、自分で歩いて行動できるが、年を重ねていくと自分で行動することができない自分がいる。
- ぐるっとくんを利用したいが便数が少なく、今年からまた減便されて困っている。
- 歩道がなく、車道を通らなくてはいけない時大変怖いです。

- バス停雨天時、雨よげがないので濡れてしまう。座るベンチがない。
- 最短で動けない。疲れる。
- ぐるっとくんの数が少ない。小さい乗り物でも、数が多いほうが良い。
- 車で移動できない時、バス停が遠いので不便です。(一丁目南地区)
- バスの本数が少ない。
- バスの運行が少ない。しかし、バスの利用者も少なく感じるので、年間(10 回など)使用できるタクシー券などを発行してほしい。
- 徒歩、バスの利用が 30 分以内でできること。
- バス停、駅への歩行、距離。
- バスは駅(東口、西口)乗り換える。タクシーは高すぎる。
- バス便が充実していない。
- 具合の悪い時
- ぐるっとくんを普段利用していますが、足が不自由で杖歩行。一番近いバス停は「四番耕地」ですが、一日二便しかなく、非常に困っています。以前の五便に戻してください。それができないのであれば原市平塚循環 7 便を四番耕地に止まるようにしてください。
- 通院先が駅・バスから遠い。
- こどもが産まれ小児科に行く時、車が 1 台しかないので主人が仕事の際、徒歩 40 分かけて行くので不便です。スーパーに行くにもバスが無かったり、徒歩では子連れだと遠かったりで不便に感じます。
- 家族が居ない時は出掛けられない。
- 交通の便があまり良くない為
- 雨などの時、不便だと思う。
- バス停まで遠い、バス停が少ない。
- 多くの買い物をする時、1 人では無理(持てない)。
- 病院やスーパー等により乗り合いで行く事が出来るシステムがあると良い。
- バス停まで 10 分以上、徒歩で行くしかない。
- お店が遠い、交通の便が悪い、コンビニが 1 軒しかない。
- 自転車の雨の日の移動
- 雨が降る時は使えない。
- 天候により、時間を調整しないとイケないため(雨天・雪など)。荷物が多いと大変なため。
- 不便な所にある。
- 近くにバス停(市内循環バス“ぐるっとくん”)があるが、本数が少なく利用に不便。
- 「ぐるっとくん」は、日中時間帯、本数が少なく、やや不便。運賃、100 円に戻る事は、もう無いの。
- 南北への移動は鉄道がカバーしているが、東西の移動が弱い印象。鉄道にアクセスするために市内循環バスや民間バスを増便、ないしデマンドバス・タクシーの仕組みが必要ではないかと感じる事がある。
- バスの本数
- バス停まで遠いこと(徒歩 10 分)
- 道が混んでいる。
- バスの運行数が少ない。
- 電車の遅延が多い。
- 市内循環バスの本数が少なすぎる。
- 最寄り駅まで遠い、バスの本数が少ない。
- バスの本数が少ないこと。
- 道が狭く、自動車、歩行者、自転車が干渉する所が多い。
- 駐車場が少ない。
- 本数や将来的な不安
- バスの遅延
- 道が狭い、混んでる。
- バスの便数が少ない。
- ぐるっとくんは本数が少ない為、使いたい時間帯に運行してない事が多々ある。大石方面は公共機関がぐるっとくんしかないので、不便さは感じている。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

- 渋滞
- 道路が混んでいる。
- 暑寒
- 終電で帰るとバスがない。
- バスが少ない。
- 家族に送迎をお願いしているが気が引ける。
- 東武バスのバス停まで遠い。
- 人身事故で時間が遅れる。
- 北上尾駅に快速が止まらないこと
- 自転車道が整備されていない。自転車のルールが不鮮明。曖昧。ルールの普及。
- 道が混んでいる。駅前的一般車が停車するスペースが少ない。
- バスが定刻に来ないことがあるため
- 自動車での移動において上尾市内では渋滞が起こることが度々ある。
- 車がないので遠方へ行く場合には電車を使わなければならないところ。
- シャトルが雪に強くなってほしい。賃貸物件の駐輪場で、自転車の盗難にあった為、近くの移動に不便になった。
- 悪天候の時や体調不良の時
- バスの本数が少ない。終バスが早い。
- バスの本数が少ない。
- ぐるっとくんの本数が少ない。交通系電子マネーが使えない。
- 駐車場を考えないといけない。維持費がかかる。
- 自転車を運転する道路の環境が悪い。マナーの悪い自動車、自転車が多い。
- 自転車だと行ける距離が限られてしまうから。
- バスの本数が少ないこと。
- 鉄道についてです。北上尾駅が最寄りなのですが、私が普段利用する時間帯は運行している本数が少なく、次の電車が来るまで 20 分程の間隔があり、不便です。

ない

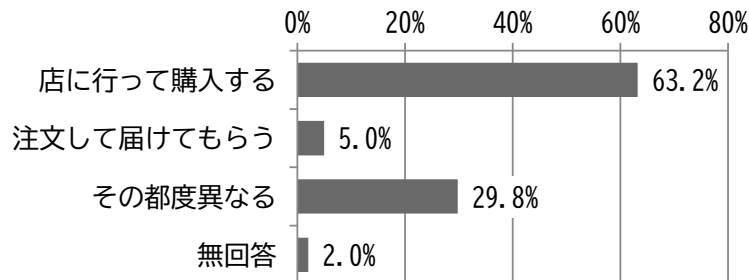
- 自分の体調が悪い時
- 入院中、車いす
- 怪我をして動けない状況になった時は②（たまにある）でしたが、今現在の状況では③（ない）になります。怪我をすると交通手段で苦労しました。私の時はタクシー利用しました。

問 29 あなたは、買い物をする際、店に行って直接購入する方法と、注文して届けてもらう方法（ネット販売や近くの商店からの宅配）のうち、どちらを選びますか。（該当にひとつ〇）

買い物をする方法については、「店に行って購入する」が 63.2%と最も多く、次いで「その都度異なる」が 29.8%、「注文して届けてもらう」が 5.0%となっています。

年代別でみると、「店に行って購入する」は年代が上がるとともに多くなり、「その都度異なる」は 40 歳代をピークに前後の年代で多くなっています。

地区別でみると、「店に行って購入する」は平方地区、西上尾第二団地で 70%台と多くなっています。一方、原市団地は「店に行って購入する」が 50%と少なく、「その都度異なる」が 40.0%と他の地区よりも多くなっています。



項目	度数	比率
店に行って購入する	624	63.2%
注文して届けてもらう	49	5.0%
その都度異なる	294	29.8%
無回答	20	2.0%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

		店に行って購入する	注文して届けてもらう	その都度異なる	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	62.9%	4.1%	32.2%	0.9%	100.0%
	女性 (n=495)	63.6%	6.1%	27.5%	2.8%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	27.3%	0.0%	63.6%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	86.7%	0.0%	6.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	63.2%	5.0%	29.8%	2.0%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	46.9%	14.1%	37.5%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	48.2%	4.8%	47.0%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	36.8%	6.6%	56.6%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	53.6%	5.7%	40.0%	0.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	63.0%	1.3%	33.8%	1.9%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	78.9%	2.9%	16.2%	2.0%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	76.8%	5.6%	12.9%	4.7%	100.0%
	無回答 (n=3)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
地区別比率	合計 (n=987)	63.2%	5.0%	29.8%	2.0%	100.0%
	上尾地区 (n=349)	61.9%	4.9%	30.9%	2.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	77.8%	7.4%	11.1%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	64.2%	7.5%	27.5%	0.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	64.9%	4.6%	29.8%	0.7%	100.0%
	上平地区 (n=137)	63.5%	5.1%	27.7%	3.6%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	60.9%	1.7%	34.8%	2.6%	100.0%
	原市団地 (n=10)	50.0%	10.0%	40.0%	0.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	61.1%	11.1%	27.8%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	61.1%	5.6%	27.8%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	76.5%	0.0%	23.5%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	52.4%	4.8%	42.9%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	63.2%	5.0%	29.8%	2.0%	100.0%

⑥福祉サービスについて

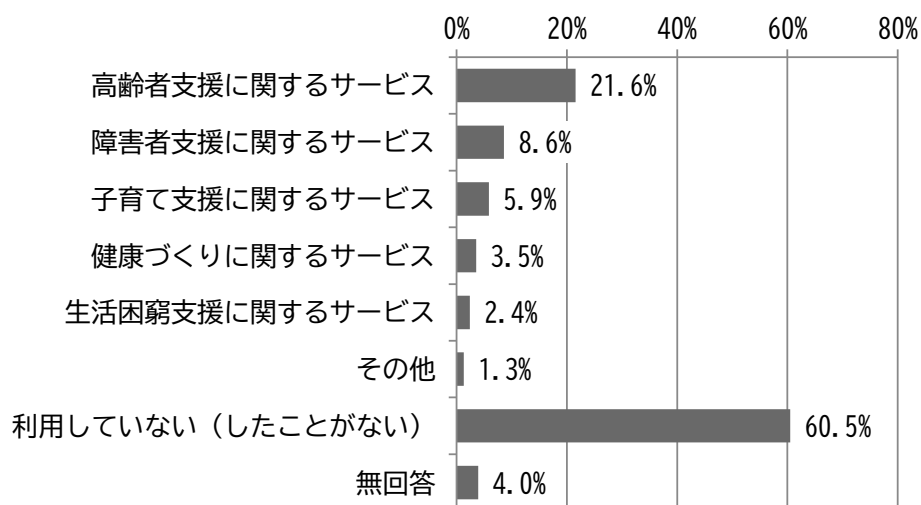
問 30 あなたやあなたの家族は、どの福祉サービスを利用していますか（したことがありますか）。（あてはまるものすべてに○）

利用している福祉サービスについては、「高齢者支援に関するサービス」が 21.6%と最も多く、次いで、「障害者支援に関するサービス」が 8.6%となっています。一方、「利用していない（したことがない）」は 60.5%となっています。

性別でみると、「高齢者支援に関するサービス」は女性が男性よりも多くなっています。

年代別でみると、「高齢者支援に関するサービス」は 50 歳代以降年代が上がることも多くなる傾向があり、「子育て支援に関するサービス」は 30～39 歳が 28.9%と前後を含む他の年代よりも多くなっています。

地区別でみると、「高齢者支援に関するサービス」は、西上尾第一団地で 38.9%と他の地区よりも 10 ポイント以上多く、「障害者支援に関するサービス」は西上尾第二団地、「生活困窮支援に関するサービス」は西上尾第一団地と西上尾第二団地で、それぞれ他の地区よりも多くなっています。



項目	度数	比率
高齢者支援に関するサービス	213	21.6%
障害者支援に関するサービス	85	8.6%
子育て支援に関するサービス	58	5.9%
健康づくりに関するサービス	35	3.5%
生活困窮支援に関するサービス	24	2.4%
その他	13	1.3%
利用していない（したことがない）	597	60.5%
無回答	39	4.0%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- こどもがなくなったので今は利用していない。
- 当てはまるかわからないけど、要介護認定を受けたことがある。
- ②の該当者と死別したため、現在は受けていない。
- 両親
- ヘルパー
- どんなサービスがあるかわかりません。
- わからない。（2件）
- デイサービス

□性別・年代別・地区別

		高齢者支援 に関する サービス	障害者支援 に関する サービス	子育て支援 に関する サービス	健康づくり に関する サービス	生活困窮支 援に関する サービス	その他	利用してい ない (したこと がない)	無回答
性別 比率	男性 (n=466)	18.9%	9.0%	6.9%	3.2%	1.9%	0.6%	65.0%	1.5%
	女性 (n=495)	24.2%	8.3%	4.8%	3.6%	2.6%	1.6%	56.6%	6.1%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	9.1%	18.2%	0.0%	9.1%	18.2%	54.5%	0.0%
	無回答 (n=15)	26.7%	6.7%	0.0%	13.3%	6.7%	0.0%	53.3%	13.3%
	合計 (n=987)	21.6%	8.6%	5.9%	3.5%	2.4%	1.3%	60.5%	4.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=64)	4.7%	14.1%	9.4%	0.0%	7.8%	3.1%	68.8%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	9.6%	10.8%	28.9%	0.0%	0.0%	0.0%	56.6%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	13.2%	9.4%	9.4%	1.9%	2.8%	0.0%	67.9%	0.0%
	50-59歳 (n=140)	27.1%	7.1%	7.9%	0.0%	1.4%	1.4%	61.4%	1.4%
	60-69歳 (n=154)	27.3%	10.4%	2.6%	5.8%	2.6%	1.9%	56.5%	1.3%
	70-79歳 (n=204)	13.2%	6.4%	1.0%	2.9%	1.5%	2.0%	71.1%	5.4%
	80歳以上 (n=233)	34.3%	7.7%	0.4%	7.3%	2.6%	0.9%	48.9%	9.9%
	無回答 (n=3)	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%
	合計 (n=987)	21.6%	8.6%	5.9%	3.5%	2.4%	1.3%	60.5%	4.0%
地区別 比率	上尾地区 (n=349)	20.1%	8.0%	6.0%	3.2%	1.7%	1.7%	61.6%	4.0%
	平方地区 (n=27)	25.9%	7.4%	3.7%	0.0%	0.0%	3.7%	59.3%	3.7%
	原市地区 (n=120)	20.8%	9.2%	6.7%	4.2%	1.7%	1.7%	59.2%	5.0%
	大石地区 (n=151)	27.8%	6.0%	10.6%	3.3%	0.7%	0.7%	54.3%	4.0%
	上平地区 (n=137)	20.4%	10.2%	5.1%	5.1%	3.6%	0.7%	62.0%	5.1%
	大谷地区 (n=115)	20.0%	9.6%	2.6%	1.7%	1.7%	0.0%	66.1%	1.7%
	原市団地 (n=10)	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	70.0%	10.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%	5.6%	66.7%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	38.9%	11.1%	5.6%	0.0%	16.7%	0.0%	55.6%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	23.5%	5.9%	5.9%	23.5%	0.0%	41.2%	0.0%
	分からない (n=21)	23.8%	4.8%	0.0%	4.8%	0.0%	4.8%	61.9%	4.8%
	無回答 (n=4)	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	75.0%	0.0%
	合計 (n=987)	21.6%	8.6%	5.9%	3.5%	2.4%	1.3%	60.5%	4.0%

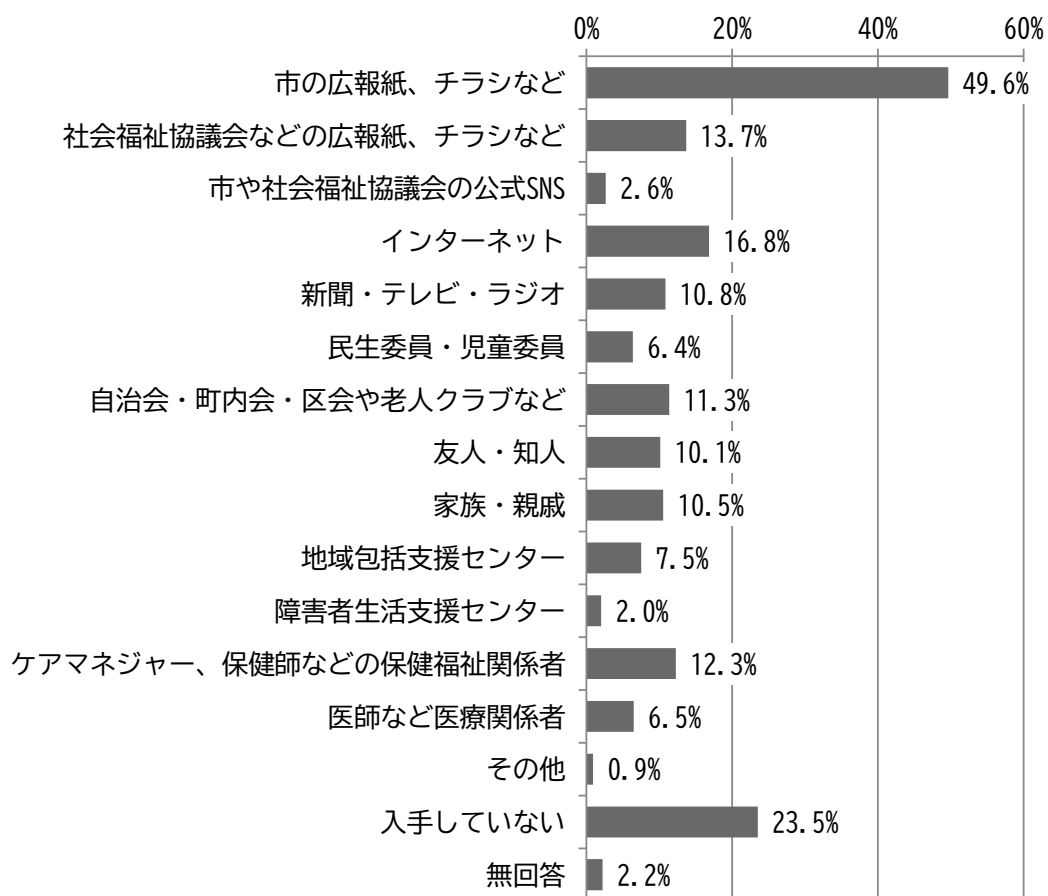
問 31 あなたは、ふだん福祉サービスに関する情報をどこから入手していますか。(あてはまるものすべてに○)

福祉サービスに関する情報の入手方法については、「市の広報紙、チラシなど」が 49.6%と最も多く、次いで「インターネット」が 16.8%、「社会福祉協議会などの広報紙、チラシなど」が 13.7%となっています。一方、「入手していない」が 23.5%となっています。

性別でみると、「インターネット」は男性が女性よりも多く、また、「入手していない」も男性が女性よりも 10 ポイントを超えて多くなっています。

年代別でみると、「市の広報紙、チラシなど」、「社会福祉協議会などの広報紙、チラシなど」、「民生委員・児童委員」、「自治会・町内会・区会や老人クラブなど」については、70 歳代以上の年代、「インターネット」は 50 歳代以下の年代で多く、「新聞・テレビ・ラジオ」は 60 歳代以降、年代が上がるとともに多くなっています。

地区別でみると、「市の広報紙、チラシなど」は西上尾第一団地、「社会福祉協議会などの広報紙、チラシなど」は西上尾第二団地でそれぞれ多くなっています。また、「入手していない」が原市団地と尾山台団地で特に多くなっています。



項目	度数	比率
市の広報紙、チラシなど	490	49.6%
社会福祉協議会などの広報紙、チラシなど	135	13.7%
市や社会福祉協議会の公式SNS	26	2.6%
インターネット	166	16.8%
新聞・テレビ・ラジオ	107	10.8%
民生委員・児童委員	63	6.4%
自治会・町内会・区会や老人クラブなど	112	11.3%
友人・知人	100	10.1%
家族・親戚	104	10.5%
地域包括支援センター	74	7.5%
障害者生活支援センター	20	2.0%
ケアマネジャー、保健師などの保健福祉関係者	121	12.3%
医師など医療関係者	64	6.5%
その他	9	0.9%
入手していない	232	23.5%
無回答	22	2.2%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- 自分でも
- 相談員さん
- 仕事の中でなんとなく
- 回覧板
- 福祉専門学校
- 大学の講義、大学の掲示板
- 仕事上
- 障害者作業所から

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

		市の広報紙、 チラシなど	社会福祉協 会などの広報 紙、チラシな ど	市や社会福祉 協議会の公式 SNS	インターネッ ト	新聞・テレ ビ・ラジオ
性別 比率	男性 (n=466)	51.3%	13.3%	3.2%	21.2%	10.1%
	女性 (n=495)	47.9%	14.3%	2.0%	12.7%	12.1%
	回答を控えた い (n=11)	45.5%	9.1%	9.1%	36.4%	0.0%
	無回答 (n=15)	60.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	49.6%	13.7%	2.6%	16.8%	10.8%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	20.3%	9.4%	6.3%	32.8%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	43.4%	6.0%	4.8%	36.1%	1.2%
	40-49歳 (n=106)	46.2%	6.6%	2.8%	30.2%	3.8%
	50-59歳 (n=140)	43.6%	9.3%	0.7%	27.1%	4.3%
	60-69歳 (n=154)	49.4%	9.7%	2.6%	16.2%	11.0%
	70-79歳 (n=204)	65.2%	20.6%	0.5%	6.9%	14.7%
	80歳以上 (n=233)	51.1%	20.2%	3.9%	2.6%	20.6%
	無回答 (n=3)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	49.6%	13.7%	2.6%	16.8%	10.8%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	49.6%	12.3%	2.0%	19.8%	11.2%
	平方地区 (n=27)	51.9%	11.1%	3.7%	14.8%	11.1%
	原市地区 (n=120)	52.5%	15.0%	3.3%	20.8%	15.8%
	大石地区 (n=151)	47.7%	12.6%	2.6%	21.2%	7.3%
	上平地区 (n=137)	53.3%	18.2%	3.6%	10.9%	10.2%
	大谷地区 (n=115)	47.8%	13.9%	2.6%	12.2%	10.4%
	原市団地 (n=10)	30.0%	10.0%	10.0%	0.0%	20.0%
	尾山台団地 (n=18)	27.8%	16.7%	0.0%	5.6%	11.1%
	西上尾第一団地 (n=18)	72.2%	11.1%	0.0%	16.7%	16.7%
	西上尾第二団地 (n=17)	58.8%	23.5%	0.0%	5.9%	11.8%
	分からない (n=21)	23.8%	4.8%	4.8%	9.5%	0.0%
	無回答 (n=4)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	49.6%	13.7%	2.6%	16.8%	10.8%

		民生委員・児 童委員	自治会・町内 会・区会や老 人クラブなど	友人・知人	家族・親戚	地域包括支援 センター
性別 比率	男性 (n=466)	4.7%	11.8%	7.9%	9.9%	5.4%
	女性 (n=495)	7.9%	10.7%	12.1%	11.1%	9.1%
	回答を控えた い (n=11)	0.0%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%
	無回答 (n=15)	13.3%	20.0%	13.3%	13.3%	20.0%
	合計 (n=987)	6.4%	11.3%	10.1%	10.5%	7.5%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	0.0%	1.6%	3.1%	18.8%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	1.2%	2.4%	14.5%	15.7%	2.4%
	40-49歳 (n=106)	2.8%	5.7%	3.8%	6.6%	1.9%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	5.7%	9.3%	6.4%	10.0%
	60-69歳 (n=154)	3.2%	7.1%	8.4%	5.2%	8.4%
	70-79歳 (n=204)	9.3%	18.6%	10.8%	6.9%	4.9%
	80歳以上 (n=233)	14.6%	19.7%	14.6%	17.6%	13.3%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
	合計 (n=987)	6.4%	11.3%	10.1%	10.5%	7.5%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	4.9%	8.6%	9.5%	11.5%	4.9%
	平方地区 (n=27)	14.8%	22.2%	14.8%	0.0%	14.8%
	原市地区 (n=120)	10.0%	15.8%	19.2%	5.8%	10.0%
	大石地区 (n=151)	6.0%	9.9%	9.9%	13.2%	8.6%
	上平地区 (n=137)	8.8%	17.5%	6.6%	11.7%	8.8%
	大谷地区 (n=115)	3.5%	10.4%	5.2%	12.2%	7.8%
	原市団地 (n=10)	10.0%	10.0%	20.0%	20.0%	10.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	5.6%	5.6%	11.1%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	11.1%	11.1%	11.1%	5.6%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	5.9%	17.6%	5.9%	5.9%
	分からない (n=21)	4.8%	4.8%	9.5%	0.0%	9.5%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
	合計 (n=987)	6.4%	11.3%	10.1%	10.5%	7.5%

		障害者生活支援センター	ケアマネジャー、保健師などの保健福祉関係者	医師など医療関係者	その他	入手していない	無回答
性別比率	男性 (n=466)	2.1%	7.7%	6.4%	0.9%	29.0%	0.6%
	女性 (n=495)	2.0%	16.4%	6.3%	1.0%	18.6%	3.8%
	回答を控えた (n=11)	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	18.2%	0.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	13.3%	13.3%	0.0%	20.0%	0.0%
	合計 (n=987)	2.0%	12.3%	6.5%	0.9%	23.5%	2.2%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	0.0%	4.7%	4.7%	3.1%	43.8%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	4.8%	4.8%	3.6%	2.4%	32.5%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	0.9%	6.6%	6.6%	2.8%	30.2%	0.0%
	50-59歳 (n=140)	1.4%	17.1%	6.4%	0.7%	29.3%	0.0%
	60-69歳 (n=154)	3.2%	13.6%	7.8%	0.0%	26.6%	1.3%
	70-79歳 (n=204)	1.0%	8.3%	4.9%	0.0%	16.7%	3.4%
	80歳以上 (n=233)	2.6%	19.3%	8.6%	0.4%	12.4%	5.2%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	2.0%	12.3%	6.5%	0.9%	23.5%	2.2%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	2.0%	9.2%	6.0%	1.4%	24.9%	2.6%
	平方地区 (n=27)	0.0%	18.5%	0.0%	0.0%	14.8%	7.4%
	原市地区 (n=120)	3.3%	10.8%	7.5%	0.8%	19.2%	0.0%
	大石地区 (n=151)	0.7%	12.6%	7.3%	0.7%	22.5%	2.0%
	上平地区 (n=137)	3.6%	17.5%	8.8%	0.0%	19.0%	2.2%
	大谷地区 (n=115)	1.7%	16.5%	7.0%	0.9%	25.2%	0.9%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	10.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	55.6%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	11.1%	5.6%	0.0%	16.7%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	11.8%	5.9%	5.9%	17.6%	11.8%
	分からない (n=21)	0.0%	19.0%	4.8%	0.0%	42.9%	4.8%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	2.0%	12.3%	6.5%	0.9%	23.5%	2.2%

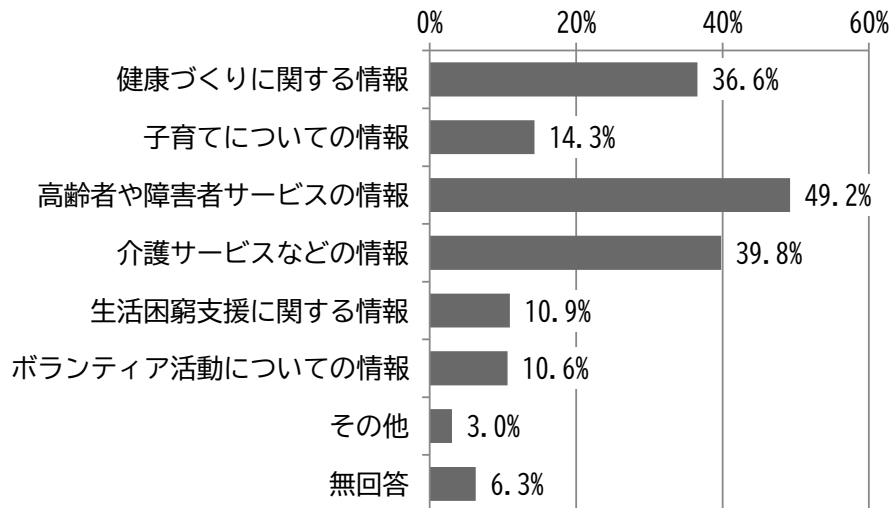
問 32 あなたは、保健・福祉について、どんな情報を充実してほしいと思いますか。（あてはまるものすべてに○）

保健・福祉について充実してほしい情報では、「高齢者や障害者サービスの情報」が 49.2%と最も多く、次いで「介護サービスなどの情報」が 39.8%、「健康づくりに関する情報」が 36.6%となっています。

性別でみると、「子育てについての情報」は男性が女性よりも多くなっています。

年代別でみると、「子育てについての情報」は 40 歳代以下の年代で多く、「高齢者や障害者サービスの情報」、「介護サービスなどの情報」は 50 歳代以上の年代で多くなっています。

地区別でみると、「高齢者や障害者サービスの情報」は西上尾第一団地で特に多く、「生活困窮支援に関する情報」はすべての団地（原市、尾山台、西上尾第一、西上尾第二）で 20%を超えて多くなっています。



項目	度数	比率
健康づくりに関する情報	361	36.6%
子育てについての情報	141	14.3%
高齢者や障害者サービスの情報	486	49.2%
介護サービスなどの情報	393	39.8%
生活困窮支援に関する情報	108	10.9%
ボランティア活動についての情報	105	10.6%
その他	30	3.0%
無回答	62	6.3%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- 今は思いつかない。
- 医療関係
- これらの情報について、わかりやすい使い方と信用性。
- 特にない（11 件）
- 一人暮らしの 88 歳なので。
- わからない（4 件）
- 現金支給など上尾市業者に限定されている。市民に反映されていない。
- 現役世代向けの情報
- 口先やイメージだけでない、意味のある本物の支援。
- 高齢者、障害者、こども以外の人の保健・福祉の情報
- 若者・中年・高齢者の就職に対する孤立、自殺、自傷行為に対する防止。いじめや虐待に対する防止対策
- 年金制度の見直し。はじめと話が変わるのは…
- 不登校など制度の間の人に関することも考えてほしい。
- 補助金、給付金、助成金等

□性別・年代別・地区別

		健康づくりに関する情報	子育てについての情報	高齢者や障害者サービスの情報	介護サービスなどの情報	生活困窮支援に関する情報	ボランティア活動についての情報	その他	無回答
性別比率	男性 (n=466)	38.2%	18.9%	50.0%	37.8%	9.9%	11.4%	3.4%	4.7%
	女性 (n=495)	35.8%	10.3%	49.3%	41.6%	11.9%	10.3%	2.2%	7.5%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	18.2%	18.2%	36.4%	0.0%	9.1%	27.3%	9.1%
	無回答 (n=15)	26.7%	0.0%	46.7%	46.7%	20.0%	0.0%	0.0%	13.3%
	合計 (n=987)	36.6%	14.3%	49.2%	39.8%	10.9%	10.6%	3.0%	6.3%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	37.5%	45.3%	23.4%	26.6%	10.9%	20.3%	6.3%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	42.2%	57.8%	25.3%	21.7%	6.0%	8.4%	2.4%	2.4%
	40-49歳 (n=106)	34.0%	35.8%	36.8%	26.4%	11.3%	14.2%	4.7%	1.9%
	50-59歳 (n=140)	30.7%	7.9%	52.9%	50.7%	10.7%	15.0%	4.3%	2.9%
	60-69歳 (n=154)	36.4%	5.2%	58.4%	44.2%	12.3%	12.3%	4.5%	2.6%
	70-79歳 (n=204)	43.1%	2.5%	55.4%	36.3%	12.7%	6.4%	2.0%	8.8%
	80歳以上 (n=233)	33.0%	0.9%	57.1%	49.8%	9.9%	7.3%	0.9%	13.3%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	36.6%	14.3%	49.2%	39.8%	10.9%	10.6%	3.0%	6.3%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	39.5%	16.3%	43.8%	39.0%	10.3%	12.6%	4.0%	6.3%
	平方地区 (n=27)	37.0%	3.7%	63.0%	40.7%	7.4%	11.1%	3.7%	7.4%
	原市地区 (n=120)	32.5%	12.5%	54.2%	34.2%	12.5%	12.5%	5.0%	3.3%
	大石地区 (n=151)	31.1%	18.5%	47.7%	43.0%	7.9%	7.9%	2.6%	8.6%
	上平地区 (n=137)	33.6%	11.7%	54.0%	44.5%	11.7%	10.9%	0.7%	7.3%
	大谷地区 (n=115)	38.3%	14.8%	54.8%	40.0%	7.8%	9.6%	2.6%	6.1%
	原市団地 (n=10)	30.0%	20.0%	30.0%	20.0%	30.0%	10.0%	0.0%	30.0%
	尾山台団地 (n=18)	44.4%	0.0%	50.0%	44.4%	22.2%	5.6%	0.0%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	44.4%	5.6%	77.8%	38.9%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	17.6%	11.8%	41.2%	23.5%	23.5%	0.0%	5.9%	5.9%
	分からない (n=21)	57.1%	9.5%	38.1%	52.4%	9.5%	4.8%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=4)	75.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	36.6%	14.3%	49.2%	39.8%	10.9%	10.6%	3.0%	6.3%

⑦社会福祉協議会について

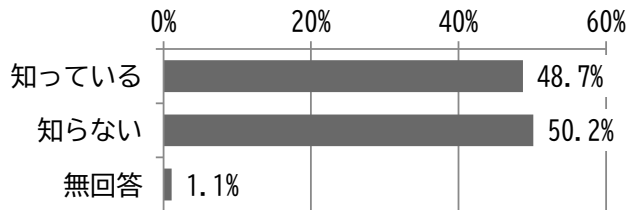
問 33 あなたは、「上尾市社会福祉協議会」を知っていますか。(該当にひとつ〇)

「上尾市社会福祉協議会」の認知については、「知っている」が 48.7%、「知らない」が 50.2%となっています。

性別でみると、「知っている」は女性が男性よりも 10 ポイント以上多くなっています。

年代別でみると、「知っている」は年代が上がるとともに多く、70 歳代以上では 60%を超えています。一方「知らない」は若い年代ほど多く、18～29 歳では 78.1%に達しています。

地区別でみると、尾山台団地で「知っている」が他の地区よりも少なく、「知らない」が多くなっています。



項目	度数	比率
知っている	481	48.7%
知らない	495	50.2%
無回答	11	1.1%
合計	987	100.0%

□性別・年代別・地区別

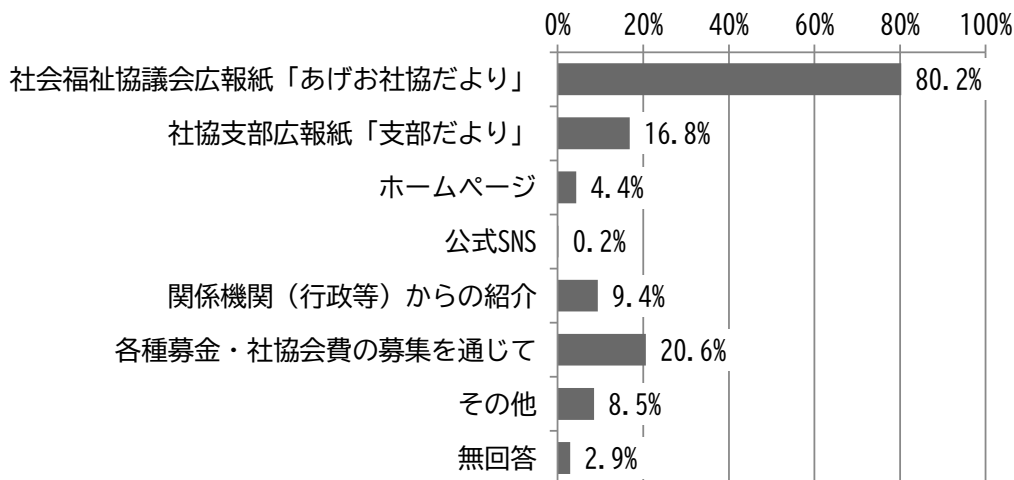
		知っている	知らない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	41.6%	57.9%	0.4%	100.0%
	女性 (n=495)	55.8%	42.4%	1.8%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	27.3%	72.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=15)	53.3%	46.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	48.7%	50.2%	1.1%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	21.9%	78.1%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	31.3%	68.7%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	34.0%	66.0%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	43.6%	56.4%	0.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	48.1%	51.9%	0.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	60.3%	38.7%	1.0%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	62.7%	33.5%	3.9%	100.0%
	無回答 (n=3)	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	48.7%	50.2%	1.1%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	43.3%	55.0%	1.7%	100.0%
	平方地区 (n=27)	63.0%	33.3%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	51.7%	48.3%	0.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	49.0%	50.3%	0.7%	100.0%
	上平地区 (n=137)	58.4%	40.1%	1.5%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	49.6%	50.4%	0.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	50.0%	40.0%	10.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	61.1%	38.9%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	58.8%	41.2%	0.0%	100.0%
	分からない (n=21)	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	48.7%	50.2%	1.1%	100.0%

問33で「知っている」を選んだ方にうかがいます**問33-1 「上尾市社会福祉協議会」のことは何で知りましたか。（あてはまるものすべてに○）**

「上尾市社会福祉協議会」の認知経路については、「社会福祉協議会広報紙「あげお社協だより」」が80.2%と最も多く、次いで「各種募金・社協会費の募集を通じて」が20.6%、「社協支部広報紙「支部だより」」が16.8%となっています。

年代別でみると、年代が上がるとともに「社会福祉協議会広報紙「あげお社協だより」」が多くなる傾向があります。

地区別でみると、平方地区と西上尾第二団地で「社協支部広報紙「支部だより」」が30%以上と他の地区よりも多くなっています。



項目	度数	比率
社会福祉協議会広報紙「あげお社協だより」	386	80.2%
社協支部広報紙「支部だより」	81	16.8%
ホームページ	21	4.4%
公式SNS	1	0.2%
関係機関（行政等）からの紹介	45	9.4%
各種募金・社協会費の募集を通じて	99	20.6%
その他	41	8.5%
無回答	14	2.9%
回答者数	481	

【「その他」の記述】

- 夫の入院
- 家族（2件）
- 現役員のはしくれです。
- サロンに担当者が来た。
- 仕事で（7件）
- 市役所内の掲示板
- 知り合いの話から
- 数年前、親の介護サービスを受けた時
- 他市で、福祉関係の勤務をしていたため。
- なんとなく耳に入った。
- 入った方が良かった。
- 福祉職経験があるため。
- ボランティア活動を通じて。
- 昔から知っています。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

- 娘より
- 家族が昔、ボランティアで関わっていた。
- 会社で防災備蓄品を寄付しました。
- 回覧板
- 覚えていない。
- 看板
- 建物を見たことがあります。
- 妻が会員になって、サービスを受けていた。
- 妻の勤務先
- 自治会三役にあたり、活動をしたことが昔あった。
- 社会福祉関係卒業
- 社協の主催するコンサート
- 上尾シルバーで社協に勤めたことあり。(かしの木園)
- 親族が勤めていた。
- 昔から知っており契機は失念。
- 大学の講義
- 町内会の知人が、社会福祉協議会の人だったので。

□性別・年代別・地区別

		社会福祉協議会広報紙「あげお社協だより」	社協支部広報紙「支部だより」	ホームページ	公式SNS	関係機関(行政等)からの紹介	各種募金・社協会費の募集を通じて	その他	無回答
性別比率	男性 (n=194)	82.5%	14.4%	3.1%	0.5%	9.3%	22.7%	8.2%	3.1%
	女性 (n=276)	79.3%	18.5%	4.7%	0.0%	9.8%	19.6%	8.7%	2.9%
	回答を控えない (n=3)	66.7%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	無回答 (n=85)	62.5%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%
	合計 (n=481)	80.2%	16.8%	4.4%	0.2%	9.4%	20.6%	8.5%	2.9%
年代別比率	18-29歳 (n=14)	42.9%	14.3%	7.1%	7.1%	14.3%	14.3%	21.4%	0.0%
	30-39歳 (n=26)	69.2%	19.2%	11.5%	0.0%	15.4%	26.9%	15.4%	0.0%
	40-49歳 (n=36)	58.3%	5.6%	11.1%	0.0%	8.3%	16.7%	22.2%	2.8%
	50-59歳 (n=61)	75.4%	16.4%	6.6%	0.0%	13.1%	21.3%	3.3%	0.0%
	60-69歳 (n=74)	86.5%	14.9%	2.7%	0.0%	6.8%	18.9%	12.2%	1.4%
	70-79歳 (n=123)	89.4%	15.4%	2.4%	0.0%	4.1%	18.7%	4.9%	3.3%
	80歳以上 (n=146)	82.2%	21.9%	2.7%	0.0%	12.3%	23.3%	6.2%	5.5%
	無回答 (n=1)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=481)	80.2%	16.8%	4.4%	0.2%	9.4%	20.6%	8.5%	2.9%
地区別比率	上尾地区 (n=151)	80.1%	12.6%	5.3%	0.7%	8.6%	21.2%	7.3%	2.6%
	平方地区 (n=17)	88.2%	35.3%	5.9%	0.0%	5.9%	17.6%	0.0%	5.9%
	原市地区 (n=62)	79.0%	19.4%	3.2%	0.0%	11.3%	24.2%	6.5%	9.7%
	大石地区 (n=74)	75.7%	14.9%	8.1%	0.0%	10.8%	20.3%	12.2%	1.4%
	上平地区 (n=80)	85.0%	22.5%	2.5%	0.0%	11.3%	22.5%	5.0%	0.0%
	大谷地区 (n=57)	77.2%	15.8%	1.8%	0.0%	10.5%	17.5%	14.0%	0.0%
	原市団地 (n=5)	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%
	尾山台団地 (n=6)	66.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=11)	81.8%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=10)	80.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	20.0%	10.0%
	分からない (n=7)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=1)	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=481)	80.2%	16.8%	4.4%	0.2%	9.4%	20.6%	8.5%	2.9%

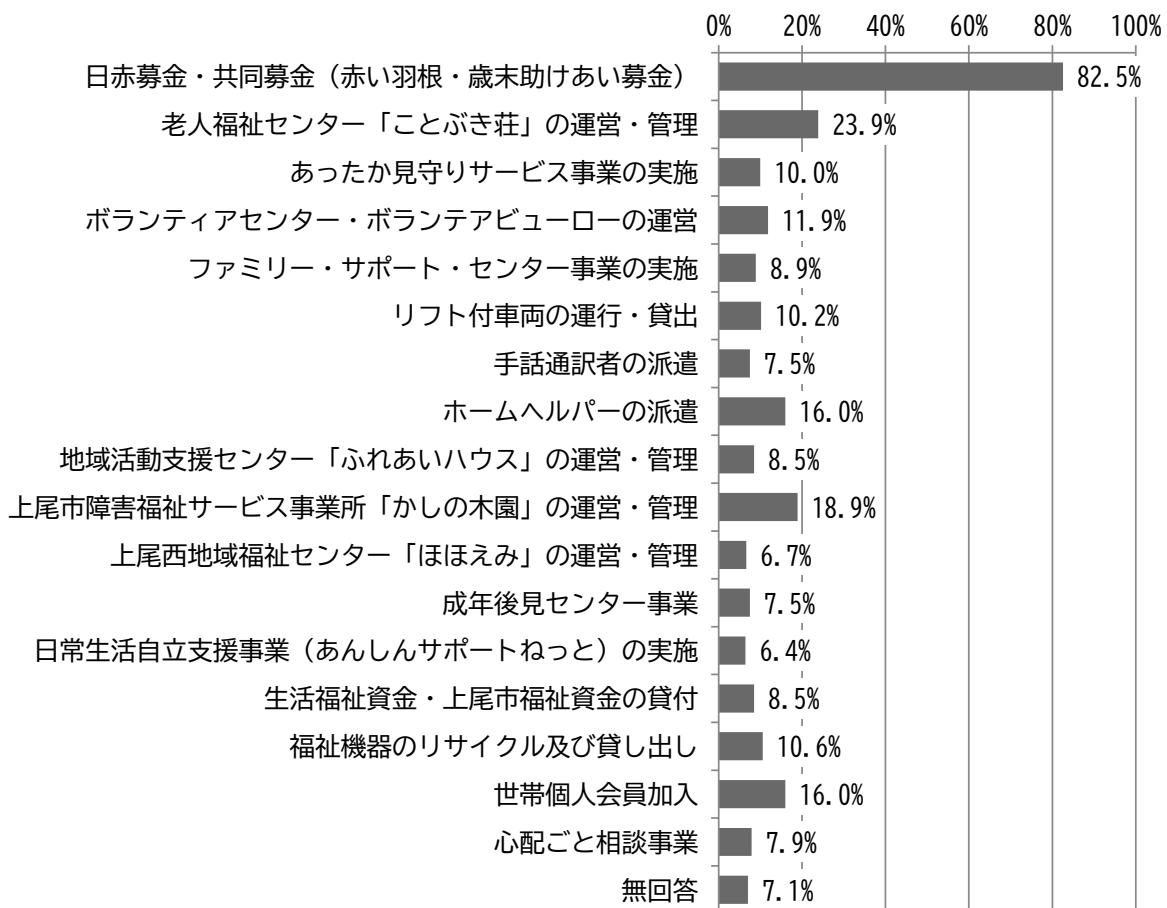
問 33 で「知っている」を選んだ方にうかがいます**問 33-2 上尾市社会福祉協議会の事業で、あなたが知っているものはどれですか。（あてはまるものすべてに○）**

上尾市社会福祉協議会の事業で、認知しているものについては、「日赤募金・共同募金」が 82.5%と最も多く、次いで「老人福祉センター「ことぶき荘」の運営・管理」が 23.9%、「上尾市障害福祉サービス事業所「かしの木園」の運営・管理」が 18.9%となっています。

性別でみると、「日赤募金・共同募金」と「上尾西地域福祉センター「ほほえみ」の運営・管理」以外のすべての事業について、女性のほうが男性よりも知っている割合は多く、特に「老人福祉センター「ことぶき荘」の運営・管理」、「ホームヘルパーの派遣」はその差が 6 ポイントを超えています。

年代別でみると、「ファミリー・サポート・センター事業の実施」、「生活福祉資金・上尾市福祉資金の貸付」は 40 歳代以下の年代で多く、「上尾市障害福祉サービス事業所「かしの木園」の運営・管理」は 30～50 歳代で多くなっています。また、「手話通訳者の派遣」が 18～29 歳では 35.7%と他の年代の 3 倍以上となっています。

地区別でみると、「老人福祉センター「ことぶき荘」の運営・管理」が上平地区、尾山台団地で、「日常生活自立支援事業（安心サポートネット）の実施」が原市団地、尾山台団地、西上尾第一団地でそれぞれ多くなっています。



Ⅱ 調査結果【1 市民】

項目	度数	比率
日赤募金・共同募金（赤い羽根・歳末助けあい募金）	397	82.5%
老人福祉センター「ことぶき荘」の運営・管理	115	23.9%
あったか見守りサービス事業の実施	48	10.0%
ボランティアセンター・ボランティアビューローの運営	57	11.9%
ファミリー・サポート・センター事業の実施	43	8.9%
リフト付車両の運行・貸出	49	10.2%
手話通訳者の派遣	36	7.5%
ホームヘルパーの派遣	77	16.0%
地域活動支援センター「ふれあいハウス」の運営・管理	41	8.5%
上尾市障害福祉サービス事業所「かしの木園」の運営・管理	91	18.9%
上尾西地域福祉センター「ほほえみ」の運営・管理	32	6.7%
成年後見センター事業	36	7.5%
日常生活自立支援事業（あんしんサポートねっと）の実施	31	6.4%
生活福祉資金・上尾市福祉資金の貸付	41	8.5%
福祉機器のリサイクル及び貸し出し	51	10.6%
世帯個人会員加入	77	16.0%
心配ごと相談事業	38	7.9%
無回答	34	7.1%
回答者数	481	

□性別・年代別・地区別

		日赤募金・共同募金（赤い羽根・歳末助けあい募金）	老人福祉センター「ことぶき荘」の運営・管理	あったか見守りサービス事業の実施	ボランティアセンター・ボランティアビューローの運営	ファミリー・サポート・センター事業の実施	リフト付車両の運行・貸出
性別比率	男性（n=194）	83.0%	19.6%	8.2%	9.8%	7.2%	9.8%
	女性（n=276）	82.2%	26.8%	11.6%	13.0%	10.5%	10.9%
	回答を控えた（n=3）	66.7%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%
	無回答（n=85）	87.5%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計（n=481）	82.5%	23.9%	10.0%	11.9%	8.9%	10.2%
年代別比率	18-29歳（n=14）	78.6%	21.4%	14.3%	28.6%	21.4%	14.3%
	30-39歳（n=26）	80.8%	23.1%	11.5%	15.4%	19.2%	11.5%
	40-49歳（n=36）	61.1%	8.3%	8.3%	11.1%	22.2%	8.3%
	50-59歳（n=61）	85.2%	13.1%	9.8%	16.4%	13.1%	6.6%
	60-69歳（n=74）	79.7%	18.9%	12.2%	20.3%	8.1%	12.2%
	70-79歳（n=123）	84.6%	32.5%	7.3%	7.3%	3.3%	11.4%
	80歳以上（n=146）	87.0%	27.4%	11.0%	7.5%	6.2%	9.6%
	無回答（n=1）	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計（n=481）	82.5%	23.9%	10.0%	11.9%	8.9%	10.2%
地区別比率	上尾地区（n=151）	85.4%	27.8%	7.9%	13.2%	7.3%	9.9%
	平方地区（n=17）	88.2%	0.0%	5.9%	5.9%	5.9%	5.9%
	原市地区（n=62）	87.1%	17.7%	8.1%	12.9%	6.5%	14.5%
	大石地区（n=74）	71.6%	17.6%	10.8%	10.8%	16.2%	8.1%
	上平地区（n=80）	83.8%	35.0%	10.0%	7.5%	11.3%	10.0%
	大谷地区（n=57）	82.5%	24.6%	19.3%	14.0%	7.0%	10.5%
	原市団地（n=5）	100.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地（n=6）	100.0%	33.3%	33.3%	33.3%	16.7%	16.7%
	西上尾第一団地（n=11）	63.6%	9.1%	0.0%	9.1%	9.1%	0.0%
	西上尾第二団地（n=10）	90.0%	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%	20.0%
	分からない（n=7）	57.1%	14.3%	14.3%	28.6%	0.0%	14.3%
	無回答（n=1）	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計（n=481）	82.5%	23.9%	10.0%	11.9%	8.9%	10.2%

		手話通訳者の派遣	ホームヘルパーの派遣	地域活動支援センター「ふれあいハウス」の運営・管理	上尾市障害福祉サービス事業所「かしの木園」の運営・管理	上尾西地域福祉センター「ほほえみ」の運営・管理	成年後見センター事業
性別比率	男性 (n=194)	5.7%	12.4%	8.2%	18.6%	8.2%	5.2%
	女性 (n=276)	9.1%	18.8%	9.1%	19.9%	5.8%	8.7%
	回答を控えたい (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%
	無回答 (n=85)	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=481)	7.5%	16.0%	8.5%	18.9%	6.7%	7.5%
年代別比率	18-29歳 (n=14)	35.7%	14.3%	14.3%	7.1%	14.3%	28.6%
	30-39歳 (n=26)	11.5%	15.4%	3.8%	30.8%	11.5%	3.8%
	40-49歳 (n=36)	5.6%	11.1%	2.8%	22.2%	8.3%	5.6%
	50-59歳 (n=61)	6.6%	9.8%	8.2%	24.6%	9.8%	13.1%
	60-69歳 (n=74)	8.1%	12.2%	10.8%	17.6%	9.5%	9.5%
	70-79歳 (n=123)	7.3%	17.1%	8.9%	17.1%	5.7%	7.3%
	80歳以上 (n=146)	4.8%	21.2%	8.9%	17.1%	2.7%	3.4%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=481)	7.5%	16.0%	8.5%	18.9%	6.7%	7.5%
地区別比率	上尾地区 (n=151)	7.3%	14.6%	10.6%	18.5%	7.9%	7.9%
	平方地区 (n=17)	5.9%	23.5%	5.9%	5.9%	0.0%	0.0%
	原市地区 (n=62)	6.5%	21.0%	9.7%	27.4%	3.2%	8.1%
	大石地区 (n=74)	8.1%	13.5%	6.8%	16.2%	9.5%	6.8%
	上平地区 (n=80)	8.8%	17.5%	11.3%	23.8%	3.8%	7.5%
	大谷地区 (n=57)	10.5%	19.3%	7.0%	17.5%	10.5%	5.3%
	原市団地 (n=5)	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=6)	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=11)	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%	27.3%
	西上尾第二団地 (n=10)	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	10.0%	0.0%
	分からない (n=7)	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	28.6%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=481)	7.5%	16.0%	8.5%	18.9%	6.7%	7.5%

		日常生活自立支援事業（あんしんサポートねっと）の実施	生活福祉資金・上尾市福祉資金の貸付	福祉機器のリースサイクル及び貸し出し	世帯個人会員加入	心配ごと相談事業	無回答
性別比率	男性 (n=194)	4.1%	5.7%	9.8%	13.9%	5.7%	6.7%
	女性 (n=276)	7.6%	10.5%	11.2%	18.1%	9.4%	7.2%
	回答を控えたい (n=3)	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	無回答 (n=85)	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%
	合計 (n=481)	6.4%	8.5%	10.6%	16.0%	7.9%	7.1%
年代別比率	18-29歳 (n=14)	21.4%	21.4%	14.3%	21.4%	14.3%	0.0%
	30-39歳 (n=26)	11.5%	11.5%	19.2%	7.7%	7.7%	0.0%
	40-49歳 (n=36)	8.3%	22.2%	8.3%	8.3%	5.6%	11.1%
	50-59歳 (n=61)	13.1%	9.8%	11.5%	21.3%	9.8%	4.9%
	60-69歳 (n=74)	9.5%	8.1%	4.1%	17.6%	12.2%	6.8%
	70-79歳 (n=123)	3.3%	8.1%	8.1%	14.6%	6.5%	8.1%
	80歳以上 (n=146)	2.1%	3.4%	13.7%	17.1%	6.2%	8.2%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=481)	6.4%	8.5%	10.6%	16.0%	7.9%	7.1%
地区別比率	上尾地区 (n=151)	6.6%	6.6%	6.6%	13.2%	6.6%	6.6%
	平方地区 (n=17)	0.0%	11.8%	11.8%	23.5%	17.6%	11.8%
	原市地区 (n=62)	6.5%	6.5%	16.1%	22.6%	8.1%	4.8%
	大石地区 (n=74)	5.4%	6.8%	12.2%	14.9%	6.8%	10.8%
	上平地区 (n=80)	6.3%	13.8%	10.0%	18.8%	7.5%	7.5%
	大谷地区 (n=57)	7.0%	7.0%	12.3%	10.5%	10.5%	5.3%
	原市団地 (n=5)	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=6)	16.7%	0.0%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%
	西上尾第一団地 (n=11)	18.2%	9.1%	9.1%	27.3%	18.2%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=10)	0.0%	30.0%	10.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	分からない (n=7)	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	28.6%
	無回答 (n=1)	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=481)	6.4%	8.5%	10.6%	16.0%	7.9%	7.1%

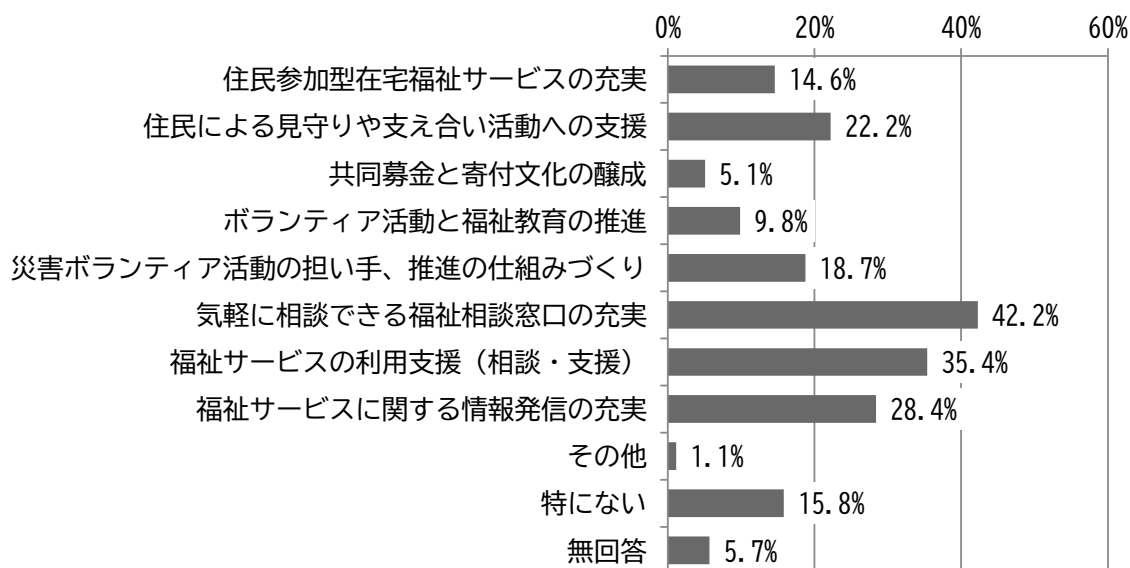
問 34 あなたは、上尾市社会福祉協議会に対してどのような活動や支援を期待しますか。（○は3つまで。その中で最も重視する項目には◎をつけてください）

上尾市社会福祉協議会に対して期待する活動や支援については、「気軽に相談できる福祉相談窓口の充実」が 42.2%と最も多く、次いで「福祉サービスの利用支援（相談・支援）」が 35.4%、「福祉サービスに関する情報発信の充実」が 28.4%となっています。

性別でみると、「災害ボランティア活動の担い手、推進の仕組みづくり」は男性が女性よりも 5.5 ポイント多く、「気軽に相談できる福祉相談窓口の充実」は女性が男性よりも 6.9 ポイント多くなっています。

年代別でみると、「ボランティア活動と福祉教育の推進」は若い年代ほど多く、「災害ボランティア活動の担い手、推進の仕組みづくり」は 40～49 歳以下の年代で多くなっています。

地区別でみると、「住民による見守りや支え合い活動への支援」は平方地区と大谷地区、「災害ボランティア活動の担い手、推進の仕組みづくり」は原市団地、「福祉サービスに関する情報発信の充実」は尾山台団地がそれぞれ多くなっています。



項目	度数	比率
住民参加型在宅福祉サービスの充実	144	14.6%
住民による見守りや支え合い活動への支援	219	22.2%
共同募金と寄付文化の醸成	50	5.1%
ボランティア活動と福祉教育の推進	97	9.8%
災害ボランティア活動の担い手、推進の仕組みづくり	185	18.7%
気軽に相談できる福祉相談窓口の充実	417	42.2%
福祉サービスの利用支援（相談・支援）	349	35.4%
福祉サービスに関する情報発信の充実	280	28.4%
その他	11	1.1%
特にない	156	15.8%
無回答	56	5.7%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- 公的な立場の充実
- 単身世帯の支援
- わからない（3件）
- 移動販売車の活用
- 協議会を前に知らないと回答しています。なので、期待はしたことないです。
- 仕事内容わからないので、何を重視してもらうかはわからない。広報誌読んだことがあるが、内容を覚えていないので。

● 市のサービスと重なるので必要ない。

□性別・年代別・地区別

		住民参加型在宅福祉サービスの充実	住民による見守りや支え合い活動への支援	共同募金と寄付文化の醸成	ボランティア活動と福祉教育の推進	災害ボランティア活動の担い手、推進の仕組みづくり	気軽に相談できる福祉相談窓口の充実
性別比率	男性 (n=466)	15.2%	23.8%	4.9%	12.0%	21.7%	38.6%
	女性 (n=495)	14.1%	20.8%	4.8%	7.9%	16.2%	45.5%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%	18.2%	45.5%
	無回答 (n=15)	13.3%	26.7%	13.3%	13.3%	13.3%	46.7%
	合計 (n=987)	14.6%	22.2%	5.1%	9.8%	18.7%	42.2%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	10.9%	15.6%	6.3%	18.8%	26.6%	37.5%
	30-39歳 (n=83)	15.7%	27.7%	3.6%	14.5%	26.5%	28.9%
	40-49歳 (n=106)	9.4%	21.7%	3.8%	16.0%	27.4%	40.6%
	50-59歳 (n=140)	11.4%	20.0%	1.4%	10.7%	19.3%	46.4%
	60-69歳 (n=154)	11.0%	19.5%	4.5%	7.1%	16.9%	40.3%
	70-79歳 (n=204)	16.7%	23.0%	6.9%	8.3%	12.7%	42.2%
	80歳以上 (n=233)	20.2%	24.0%	6.9%	4.7%	15.9%	48.1%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	0.0%	66.7%	33.3%	33.3%
	合計 (n=987)	14.6%	22.2%	5.1%	9.8%	18.7%	42.2%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	12.6%	20.1%	5.2%	11.5%	18.6%	42.7%
	平方地区 (n=27)	25.9%	33.3%	7.4%	3.7%	18.5%	33.3%
	原市地区 (n=120)	15.8%	25.0%	5.8%	10.8%	23.3%	39.2%
	大石地区 (n=151)	15.2%	23.8%	2.6%	7.9%	21.2%	42.4%
	上平地区 (n=137)	20.4%	17.5%	4.4%	9.5%	18.2%	44.5%
	大谷地区 (n=115)	13.9%	30.4%	3.5%	8.7%	13.9%	40.0%
	原市団地 (n=10)	20.0%	10.0%	20.0%	0.0%	30.0%	20.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	0.0%	11.1%	0.0%	22.2%	44.4%
	西上尾第一団地 (n=18)	11.1%	27.8%	16.7%	22.2%	0.0%	55.6%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	23.5%	11.8%	5.9%	17.6%	58.8%
	分からない (n=21)	4.8%	14.3%	0.0%	4.8%	14.3%	47.6%
	無回答 (n=4)	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%
	合計 (n=987)	14.6%	22.2%	5.1%	9.8%	18.7%	42.2%

		福祉サービスの利用支援 (相談・支援)	福祉サービスに関する情報 発信の充実	その他	特にな	無回答
性別比率	男性 (n=466)	35.0%	27.7%	0.6%	20.0%	3.4%
	女性 (n=495)	36.2%	29.3%	1.4%	12.3%	7.7%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	27.3%	9.1%	9.1%	9.1%
	無回答 (n=15)	33.3%	20.0%	0.0%	6.7%	6.7%
	合計 (n=987)	35.4%	28.4%	1.1%	15.8%	5.7%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	29.7%	29.7%	4.7%	21.9%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	38.6%	21.7%	0.0%	28.9%	1.2%
	40-49歳 (n=106)	35.8%	23.6%	0.0%	22.6%	1.9%
	50-59歳 (n=140)	47.1%	32.9%	0.7%	15.0%	2.9%
	60-69歳 (n=154)	40.3%	35.1%	1.3%	12.3%	4.5%
	70-79歳 (n=204)	30.9%	25.0%	1.5%	15.7%	6.9%
	80歳以上 (n=233)	29.2%	28.8%	0.9%	9.4%	11.6%
	無回答 (n=3)	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	35.4%	28.4%	1.1%	15.8%	5.7%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	31.2%	28.1%	1.4%	16.6%	4.3%
	平方地区 (n=27)	40.7%	18.5%	3.7%	11.1%	3.7%
	原市地区 (n=120)	40.0%	24.2%	0.0%	13.3%	5.8%
	大石地区 (n=151)	37.7%	29.8%	0.7%	14.6%	8.6%
	上平地区 (n=137)	34.3%	32.8%	1.5%	17.5%	7.3%
	大谷地区 (n=115)	40.0%	28.7%	0.9%	16.5%	7.0%
	原市団地 (n=10)	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	27.8%	38.9%	5.6%	16.7%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	38.9%	33.3%	0.0%	11.1%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	35.3%	23.5%	0.0%	17.6%	0.0%
	分からない (n=21)	47.6%	23.8%	0.0%	19.0%	4.8%
	無回答 (n=4)	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	35.4%	28.4%	1.1%	15.8%	5.7%

⑧上尾市と上尾市社会福祉協議会の取り組みについて

問 35 次の項目の現在の満足度と今後の重要度はどれにあたりますか（各項目の該当にひとつ〇）地域における取り組みについて、現在の状況と今後の期待度はどれにあたりますか。（それぞれひとつだけ〇）

■現在の満足度

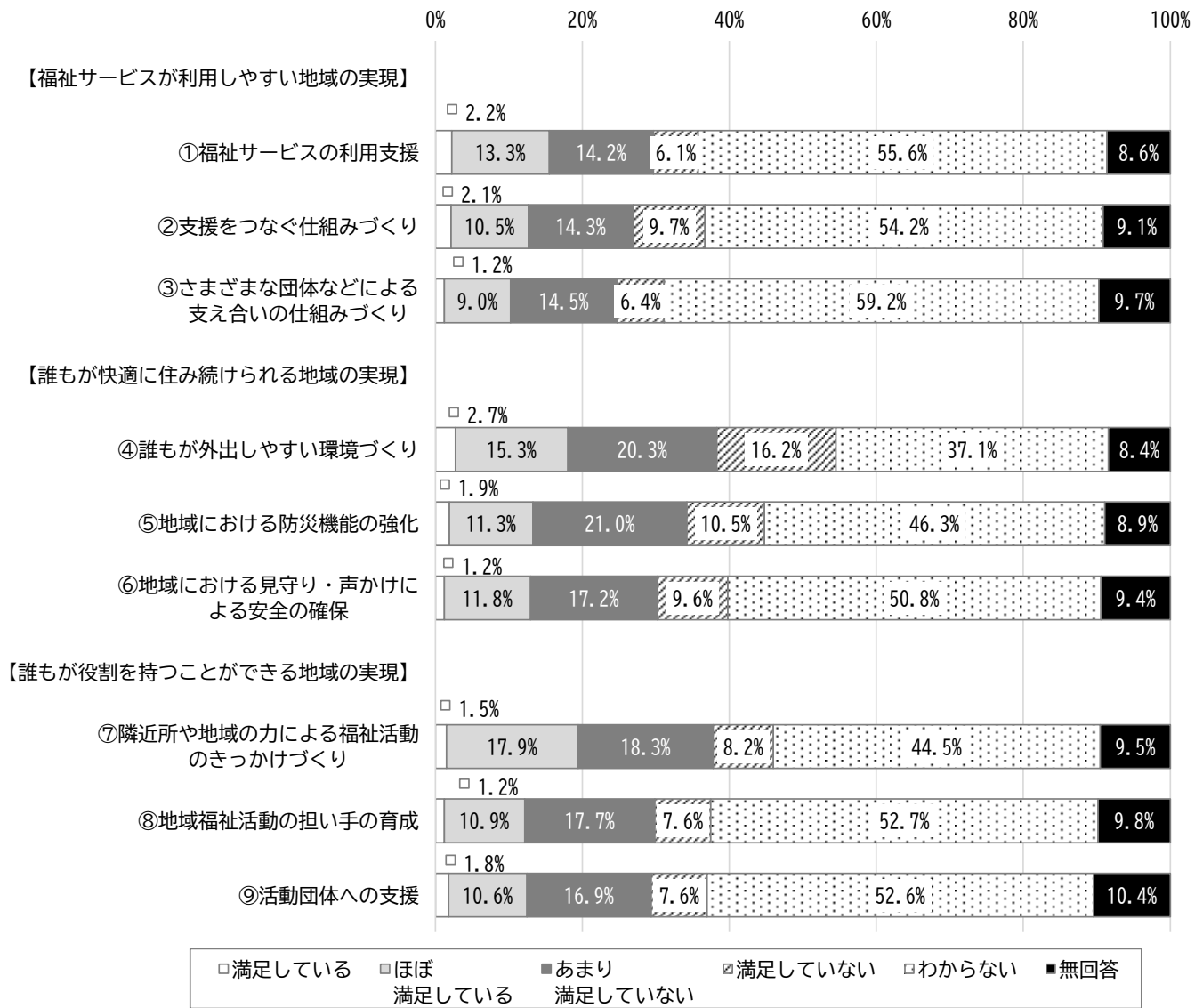
地域における取り組みへの満足度の「満足している」「ほぼ満足している」を合わせた『満足している』では、「⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり」が 19.4%と最も多く、次いで「④誰もが外出しやすい環境づくり」が 18.0%となっています。

一方、「あまり満足していない」「満足していない」を合わせた『満足していない』では、「④誰もが外出しやすい環境づくり」が 36.5%と最も多く、次いで「⑤地域における防災機能の強化」が 31.5%となっています。

『満足している』の男女差は、最も大きい「④誰もが外出しやすい環境づくり」（男性 20.2%、女性 16.3%）でも 3.9%に留まっています。

年代別でみて『満足している』の差が大きいのは、「④誰もが外出しやすい環境づくり」（18～29 歳 34.4%、60～69 歳 12.3%）、「⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり」（18～29 歳 28.1%、60～69 歳 11.0%）、「①福祉サービスの利用支援」（80 歳以上 21.9%、40～49 歳 7.6%）となっています。

地区別でみて『満足している』の差が大きいのは、「④誰もが外出しやすい環境づくり」（西上尾第一団地 38.9%、尾山台団地 0.0%）、「①福祉サービスの利用支援」（西上尾第一団地 33.3%、尾山台団地 0.0%）、「⑧地域福祉活動の担い手の育成」（西上尾第一団地 27.8%、原市団地 0.0%）、「⑨活動団体への支援」（西上尾第一団地 27.8%、尾山台団地 0.0%）となっています。



上段：度数 下段：比率

項目	満足している	満足している	満足している	満足している	わからない	無回答	合計
【福祉サービスが利用しやすい地域の実現】							
①福祉サービスの利用支援	22 2.2%	131 13.3%	140 14.2%	60 6.1%	549 55.6%	85 8.6%	987 100.0%
②支援をつなぐ仕組みづくり	21 2.1%	104 10.5%	141 14.3%	96 9.7%	535 54.2%	90 9.1%	987 100.0%
③さまざまな団体などによる 支え合いの仕組みづくり	12 1.2%	89 9.0%	143 14.5%	63 6.4%	584 59.2%	96 9.7%	987 100.0%
【誰もが快適に住み続けられる地域の実現】							
④誰もが外出しやすい環境づくり	27 2.7%	151 15.3%	200 20.3%	160 16.2%	366 37.1%	83 8.4%	987 100.0%
⑤地域における防災機能の強化	19 1.9%	112 11.3%	207 21.0%	104 10.5%	457 46.3%	88 8.9%	987 100.0%
⑥地域における見守り・声かけに よる安全の確保	12 1.2%	116 11.8%	170 17.2%	95 9.6%	501 50.8%	93 9.4%	987 100.0%
【誰もが役割を持つことができる地域の実現】							
⑦隣近所や地域の力による福祉活動 のきっかけづくり	15 1.5%	177 17.9%	181 18.3%	81 8.2%	439 44.5%	94 9.5%	987 100.0%
⑧地域福祉活動の担い手の育成	12 1.2%	108 10.9%	175 17.7%	75 7.6%	520 52.7%	97 9.8%	987 100.0%
⑨活動団体への支援	18 1.8%	105 10.6%	167 16.9%	75 7.6%	519 52.6%	103 10.4%	987 100.0%

※参考 取り組みと具体的な内容

【福祉サービスが利用しやすい地域の実現】	
①福祉サービスの利用支援	●必要な福祉サービスが受けられる ●わかりやすい、適切な情報を入手できる ●判断能力の不十分な人が適切に制度やサービスが利用でき、権利が守られる
②支援をつなぐ仕組みづくり	●困っている人が気軽に相談できる場がある ●困ったときの相談窓口が周知されている ●仕事や生活に困っている人が支援を受けられる
③さまざまな団体などによる 支え合いの仕組みづくり	●市民や団体が参加しやすい、活動しやすい環境がある ●福祉にかかわる団体が連携して、困っている人を支えている ●地域のボランティアが増え、育成されている
【誰もが快適に住み続けられる地域の実現】	
④誰もが外出しやすい環境づくり	●誰もが外出しやすい、利用しやすいまちづくりがすすめられている ●市民が利用しやすい公共交通網が充実している ●高齢者や障害者の移動支援や外出支援、生活支援が充実している
⑤地域における防災機能の強化	●防災に関する情報提供が充実している ●自主防災組織の活動により、地域の防災力向上が図られている ●防災訓練への参加など、市民意識が醸成されている ●助けが必要な人が、緊急時に素早く避難できるような 連携や体制づくりがすすめられている ●災害ボランティアが育成されている
⑥地域における見守り・声かけに よる安全の確保	●高齢者や障害者世帯の見守り支援が行われている ●子育て家庭の孤立化防止、ひきこもり防止、虐待防止の取り組みが行われている ●悩みごとを抱えた人が気軽に相談できる場がある ●消費者被害の防止、地域の防犯活動が行われている
【誰もが役割を持つことができる地域の実現】	
⑦隣近所や地域の力による福祉活動 のきっかけづくり	●普段のあいさつや声かけが行われている ●地域の行事へ積極的に参加している ●地域の活動が活発に行われている ●障害などの福祉に関する教育や啓発が行われている
⑧地域福祉活動の担い手の育成	●みんなが気軽に取り組める健康づくり活動やイベントが行われている ●地域の活動やボランティア活動についての情報が提供されている ●地域の活動や健康づくり、ボランティア活動などに関わる人が増えている
⑨活動団体への支援	●高齢者や障害者、子育て中の人などが、生きがいや 仲間づくりに気軽に集まれる場や機会がある ●気軽に集まれる場や機会の情報が提供されている

□性別・年代別・地区別

① 福祉サービスの利用支援

		満足 している	ほぼ満足 している	あまり満足 していない	満足して いない	わからない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	1.3%	13.9%	16.1%	5.6%	58.4%	4.7%	100.0%
	女性 (n=495)	2.6%	12.9%	12.9%	6.3%	53.5%	11.7%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%	63.6%	18.2%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	13.3%	6.7%	13.3%	33.3%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.2%	13.3%	14.2%	6.1%	55.6%	8.6%	100.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=64)	6.3%	14.1%	14.1%	1.6%	64.1%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	2.4%	14.5%	14.5%	7.2%	60.2%	1.2%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	5.7%	13.2%	12.3%	67.0%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	14.3%	9.3%	7.9%	65.0%	2.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.6%	12.3%	15.6%	5.8%	61.0%	4.5%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.0%	10.8%	17.2%	4.9%	52.5%	12.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	3.4%	18.5%	14.2%	4.3%	39.9%	19.7%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	合計 (n=987)	2.2%	13.3%	14.2%	6.1%	55.6%	8.6%	100.0%
地区別 比率	上尾地区 (n=349)	2.3%	12.9%	10.9%	5.7%	59.3%	8.9%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	22.2%	11.1%	11.1%	48.1%	3.7%	100.0%
	原市地区 (n=120)	2.5%	11.7%	17.5%	5.8%	52.5%	10.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.6%	10.6%	17.9%	2.6%	57.0%	9.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	2.2%	16.1%	13.1%	9.5%	50.4%	8.8%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	1.7%	14.8%	17.4%	7.8%	51.3%	7.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%	50.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	0.0%	16.7%	11.1%	66.7%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	33.3%	16.7%	11.1%	38.9%	0.0%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	11.8%	23.5%	0.0%	52.9%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	9.5%	9.5%	0.0%	76.2%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.2%	13.3%	14.2%	6.1%	55.6%	8.6%	100.0%

② 支援をつなぐ仕組みづくり

		満足 している	ほぼ満足 している	あまり満足 していない	満足して いない	わからない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	2.1%	10.5%	19.1%	7.9%	55.6%	4.7%	100.0%
	女性 (n=495)	1.6%	10.9%	10.3%	11.5%	52.9%	12.7%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%	63.6%	18.2%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	6.7%	6.7%	6.7%	46.7%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.1%	10.5%	14.3%	9.7%	54.2%	9.1%	100.0%
年代別 比率	18-29歳 (n=64)	7.8%	12.5%	12.5%	4.7%	62.5%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	2.4%	10.8%	15.7%	7.2%	62.7%	1.2%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.9%	6.6%	10.4%	18.9%	63.2%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	1.4%	8.6%	17.1%	7.9%	62.1%	2.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.6%	9.7%	14.3%	12.3%	58.4%	4.5%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.5%	9.3%	15.7%	8.3%	50.0%	14.2%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	2.1%	14.6%	13.3%	8.6%	40.8%	20.6%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	合計 (n=987)	2.1%	10.5%	14.3%	9.7%	54.2%	9.1%	100.0%
地区別 比率	上尾地区 (n=349)	2.6%	10.9%	10.6%	7.2%	59.0%	9.7%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	14.8%	18.5%	14.8%	40.7%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	2.5%	10.0%	13.3%	13.3%	50.8%	10.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.0%	6.6%	18.5%	7.9%	57.0%	7.9%	100.0%
	上平地区 (n=137)	0.7%	14.6%	16.1%	10.2%	48.9%	9.5%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	0.9%	11.3%	17.4%	14.8%	47.8%	7.8%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%	50.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	0.0%	22.2%	11.1%	61.1%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	16.7%	5.6%	11.1%	55.6%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	11.8%	23.5%	17.6%	35.3%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	9.5%	14.3%	4.8%	66.7%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.1%	10.5%	14.3%	9.7%	54.2%	9.1%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

③ さまざまな団体などによる支え合いの仕組みづくり

		満足 している	ほぼ満足 している	あまり満足 していない	満足して いない	わからない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	0.4%	8.6%	20.0%	6.2%	59.4%	5.4%	100.0%
	女性 (n=495)	1.6%	9.5%	9.7%	6.5%	59.4%	13.3%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	0.0%	9.1%	9.1%	9.1%	54.5%	18.2%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	6.7%	6.7%	6.7%	46.7%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.2%	9.0%	14.5%	6.4%	59.2%	9.7%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	3.1%	15.6%	14.1%	3.1%	62.5%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	1.2%	9.6%	16.9%	6.0%	65.1%	1.2%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.0%	7.5%	15.1%	10.4%	67.0%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	7.9%	14.3%	5.0%	70.0%	2.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.6%	7.8%	14.3%	7.8%	64.3%	5.2%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	1.0%	7.8%	16.7%	5.4%	53.9%	15.2%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	2.6%	10.3%	12.0%	6.4%	47.2%	21.5%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	合計 (n=987)	1.2%	9.0%	14.5%	6.4%	59.2%	9.7%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	1.4%	8.9%	11.7%	6.6%	61.3%	10.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	11.1%	18.5%	7.4%	55.6%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	0.8%	10.8%	16.7%	6.7%	54.2%	10.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	0.7%	6.0%	15.2%	6.0%	62.9%	9.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	1.5%	11.7%	15.3%	6.6%	54.7%	10.2%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	0.9%	9.6%	16.5%	8.7%	56.5%	7.8%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%	40.0%	40.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	0.0%	27.8%	5.6%	61.1%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	22.2%	5.6%	5.6%	61.1%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	11.8%	23.5%	0.0%	52.9%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	81.0%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.2%	9.0%	14.5%	6.4%	59.2%	9.7%	100.0%

④ 誰もが外出しやすい環境づくり

		満足 している	ほぼ満足 している	あまり満足 していない	満足して いない	わからない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	3.2%	17.0%	23.6%	14.2%	37.3%	4.7%	100.0%
	女性 (n=495)	2.0%	14.3%	17.6%	17.6%	37.0%	11.5%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	0.0%	18.2%	18.2%	45.5%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	6.7%	6.7%	33.3%	26.7%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.7%	15.3%	20.3%	16.2%	37.1%	8.4%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	12.5%	21.9%	12.5%	10.9%	42.2%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	6.0%	20.5%	24.1%	12.0%	37.3%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	3.8%	13.2%	17.9%	18.9%	46.2%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	15.7%	19.3%	12.1%	49.3%	2.9%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.6%	11.7%	23.4%	16.2%	42.9%	5.2%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.0%	16.2%	20.1%	20.1%	28.9%	12.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	1.7%	14.2%	20.6%	16.7%	27.5%	19.3%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.7%	15.3%	20.3%	16.2%	37.1%	8.4%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	2.6%	16.3%	16.0%	13.8%	43.0%	8.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	18.5%	18.5%	25.9%	25.9%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	2.5%	15.0%	21.7%	21.7%	30.0%	9.2%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.6%	15.2%	25.2%	15.9%	33.8%	7.3%	100.0%
	上平地区 (n=137)	2.9%	14.6%	22.6%	15.3%	35.0%	9.5%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	2.6%	11.3%	25.2%	19.1%	35.7%	6.1%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	20.0%	10.0%	0.0%	20.0%	40.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	0.0%	22.2%	27.8%	38.9%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	33.3%	11.1%	22.2%	22.2%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	29.4%	17.6%	11.8%	29.4%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	9.5%	19.0%	0.0%	61.9%	9.5%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	2.7%	15.3%	20.3%	16.2%	37.1%	8.4%	100.0%

⑤ 地域における防災機能の強化

		満足 している	ほぼ満足 している	あまり満足 していない	満足して いない	わからない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	1.5%	12.2%	26.4%	10.7%	44.6%	4.5%	100.0%
	女性 (n=495)	2.2%	10.7%	16.4%	10.9%	47.5%	12.3%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	72.7%	18.2%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	13.3%	13.3%	0.0%	40.0%	26.7%	100.0%
	合計 (n=987)	1.9%	11.3%	21.0%	10.5%	46.3%	8.9%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	6.3%	7.8%	25.0%	6.3%	54.7%	0.0%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	1.2%	14.5%	19.3%	7.2%	56.6%	1.2%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.9%	8.5%	25.5%	16.0%	49.1%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	10.7%	22.1%	7.1%	56.4%	3.6%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.6%	6.5%	23.4%	10.4%	53.9%	5.2%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	3.9%	13.7%	18.6%	12.7%	38.2%	12.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	1.7%	13.7%	18.5%	10.7%	35.2%	20.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	100.0%
	合計 (n=987)	1.9%	11.3%	21.0%	10.5%	46.3%	8.9%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	1.7%	10.9%	18.6%	8.9%	50.4%	9.5%	100.0%
	平方地区 (n=27)	3.7%	18.5%	29.6%	18.5%	22.2%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	2.5%	10.0%	27.5%	14.2%	37.5%	8.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	1.3%	11.9%	24.5%	9.9%	44.4%	7.9%	100.0%
	上平地区 (n=137)	0.7%	13.1%	19.7%	9.5%	47.4%	9.5%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	2.6%	10.4%	18.3%	16.5%	45.2%	7.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	0.0%	30.0%	0.0%	30.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	0.0%	27.8%	5.6%	50.0%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	33.3%	5.6%	5.6%	50.0%	5.6%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	11.8%	29.4%	5.9%	41.2%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	0.0%	9.5%	4.8%	76.2%	9.5%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.9%	11.3%	21.0%	10.5%	46.3%	8.9%	100.0%

⑥ 地域における見守り・声かけによる安全の確保

		満足 している	ほぼ満足 している	あまり満足 していない	満足して いない	わからない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	1.1%	12.0%	20.6%	10.3%	49.8%	6.2%	100.0%
	女性 (n=495)	0.8%	11.7%	14.1%	9.5%	51.5%	12.3%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%	72.7%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	13.3%	20.0%	0.0%	40.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	1.2%	11.8%	17.2%	9.6%	50.8%	9.4%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	3.1%	17.2%	18.8%	4.7%	54.7%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	1.2%	14.5%	20.5%	4.8%	59.0%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	8.5%	12.3%	19.8%	57.5%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	12.1%	17.1%	5.0%	61.4%	4.3%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.6%	7.1%	17.5%	10.4%	58.4%	5.8%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	0.0%	12.3%	17.6%	9.8%	46.6%	13.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	2.6%	12.9%	17.2%	10.3%	36.1%	21.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.2%	11.8%	17.2%	9.6%	50.8%	9.4%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	1.7%	10.6%	12.9%	9.2%	56.2%	9.5%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	22.2%	29.6%	7.4%	33.3%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	0.0%	14.2%	25.8%	10.0%	39.2%	10.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	1.3%	11.9%	18.5%	9.3%	48.3%	10.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	0.7%	11.7%	19.7%	9.5%	48.2%	10.2%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	2.6%	11.3%	16.5%	12.2%	53.9%	3.5%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	10.0%	20.0%	0.0%	40.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	0.0%	22.2%	11.1%	50.0%	16.7%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	22.2%	5.6%	11.1%	50.0%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	11.8%	17.6%	17.6%	41.2%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	4.8%	4.8%	4.8%	81.0%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.2%	11.8%	17.2%	9.6%	50.8%	9.4%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

⑦ 隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり

		満足 している	ほぼ満足 している	あまり満足 していない	満足して いない	わからない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	1.5%	15.9%	23.2%	8.6%	44.8%	6.0%	100.0%
	女性 (n=495)	1.4%	19.6%	13.9%	8.1%	44.2%	12.7%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	18.2%	9.1%	9.1%	45.5%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	26.7%	20.0%	0.0%	40.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	1.5%	17.9%	18.3%	8.2%	44.5%	9.5%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	4.7%	23.4%	15.6%	3.1%	51.6%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	2.4%	21.7%	14.5%	6.0%	55.4%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	2.8%	10.4%	17.9%	10.4%	58.5%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	20.7%	17.1%	5.7%	52.1%	4.3%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.6%	10.4%	20.1%	11.7%	51.3%	5.8%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	0.5%	18.1%	21.1%	9.8%	37.3%	13.2%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	2.1%	21.9%	17.2%	7.3%	29.6%	21.9%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.5%	17.9%	18.3%	8.2%	44.5%	9.5%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	0.9%	14.9%	14.6%	9.2%	50.7%	9.7%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	25.9%	25.9%	11.1%	29.6%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	0.8%	25.0%	21.7%	6.7%	32.5%	13.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	3.3%	16.6%	22.5%	6.6%	42.4%	8.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	1.5%	19.0%	17.5%	6.6%	45.3%	10.2%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	2.6%	19.1%	19.1%	12.2%	41.7%	5.2%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	40.0%	20.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	11.1%	22.2%	5.6%	44.4%	16.7%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	27.8%	16.7%	5.6%	38.9%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	23.5%	23.5%	11.8%	29.4%	5.9%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	9.5%	9.5%	4.8%	71.4%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.5%	17.9%	18.3%	8.2%	44.5%	9.5%	100.0%

⑧ 地域福祉活動の担い手の育成

		満足 している	ほぼ満足 している	あまり満足 していない	満足して いない	わからない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	0.6%	11.2%	22.5%	8.6%	51.3%	5.8%	100.0%
	女性 (n=495)	1.4%	11.1%	13.3%	6.7%	53.9%	13.5%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%	72.7%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	6.7%	6.7%	26.7%	6.7%	40.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	1.2%	10.9%	17.7%	7.6%	52.7%	9.8%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	1.6%	12.5%	17.2%	4.7%	62.5%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	3.6%	10.8%	18.1%	6.0%	61.4%	0.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.0%	3.8%	17.9%	11.3%	67.0%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.7%	10.7%	15.0%	6.4%	62.9%	4.3%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.0%	9.1%	19.5%	8.4%	56.5%	6.5%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.0%	12.7%	15.7%	7.8%	48.0%	13.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	1.3%	13.7%	19.3%	7.3%	36.1%	22.3%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.2%	10.9%	17.7%	7.6%	52.7%	9.8%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	1.7%	8.9%	13.2%	7.4%	58.7%	10.0%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	11.1%	29.6%	7.4%	44.4%	7.4%	100.0%
	原市地区 (n=120)	0.8%	12.5%	25.0%	7.5%	41.7%	12.5%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.0%	10.6%	19.2%	7.9%	51.7%	8.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	0.0%	16.1%	15.3%	6.6%	51.8%	10.2%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	0.9%	10.4%	20.9%	9.6%	52.2%	6.1%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	50.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	5.6%	0.0%	22.2%	11.1%	44.4%	16.7%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	27.8%	11.1%	11.1%	38.9%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	17.6%	29.4%	5.9%	35.3%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	4.8%	9.5%	4.8%	76.2%	4.8%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.2%	10.9%	17.7%	7.6%	52.7%	9.8%	100.0%

⑨ 活動団体への支援

		満足 している	ほぼ満足 している	あまり満足 していない	満足して いない	わからない	無回答	合計
性別 比率	男性 (n=466)	1.1%	10.1%	22.3%	8.4%	51.5%	6.7%	100.0%
	女性 (n=495)	2.2%	11.3%	12.3%	7.1%	53.3%	13.7%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	81.8%	18.2%	100.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	13.3%	13.3%	6.7%	40.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	1.8%	10.6%	16.9%	7.6%	52.6%	10.4%	100.0%
年代 別比率	18-29歳 (n=64)	1.6%	14.1%	10.9%	6.3%	65.6%	1.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	4.8%	9.6%	19.3%	4.8%	60.2%	1.2%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	0.9%	8.5%	14.2%	15.1%	61.3%	0.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	0.0%	14.3%	15.7%	4.3%	61.4%	4.3%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	0.6%	6.5%	18.8%	9.1%	58.4%	6.5%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	2.0%	9.8%	19.1%	6.9%	48.5%	13.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	3.0%	12.4%	16.3%	6.9%	36.9%	24.5%	100.0%
	無回答 (n=3)	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.8%	10.6%	16.9%	7.6%	52.6%	10.4%	100.0%
地区 別比率	上尾地区 (n=349)	2.0%	9.7%	12.6%	7.2%	58.2%	10.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	0.0%	11.1%	18.5%	11.1%	48.1%	11.1%	100.0%
	原市地区 (n=120)	3.3%	9.2%	22.5%	9.2%	42.5%	13.3%	100.0%
	大石地区 (n=151)	2.6%	9.9%	18.5%	7.3%	53.0%	8.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	1.5%	14.6%	13.9%	7.3%	51.8%	10.9%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	0.9%	10.4%	24.3%	7.8%	49.6%	7.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	0.0%	10.0%	20.0%	0.0%	40.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	0.0%	16.7%	11.1%	55.6%	16.7%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	0.0%	27.8%	16.7%	0.0%	44.4%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	17.6%	29.4%	11.8%	29.4%	11.8%	100.0%
	分からない (n=21)	0.0%	4.8%	9.5%	4.8%	71.4%	9.5%	100.0%
	無回答 (n=4)	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	1.8%	10.6%	16.9%	7.6%	52.6%	10.4%	100.0%

■今後の重要度

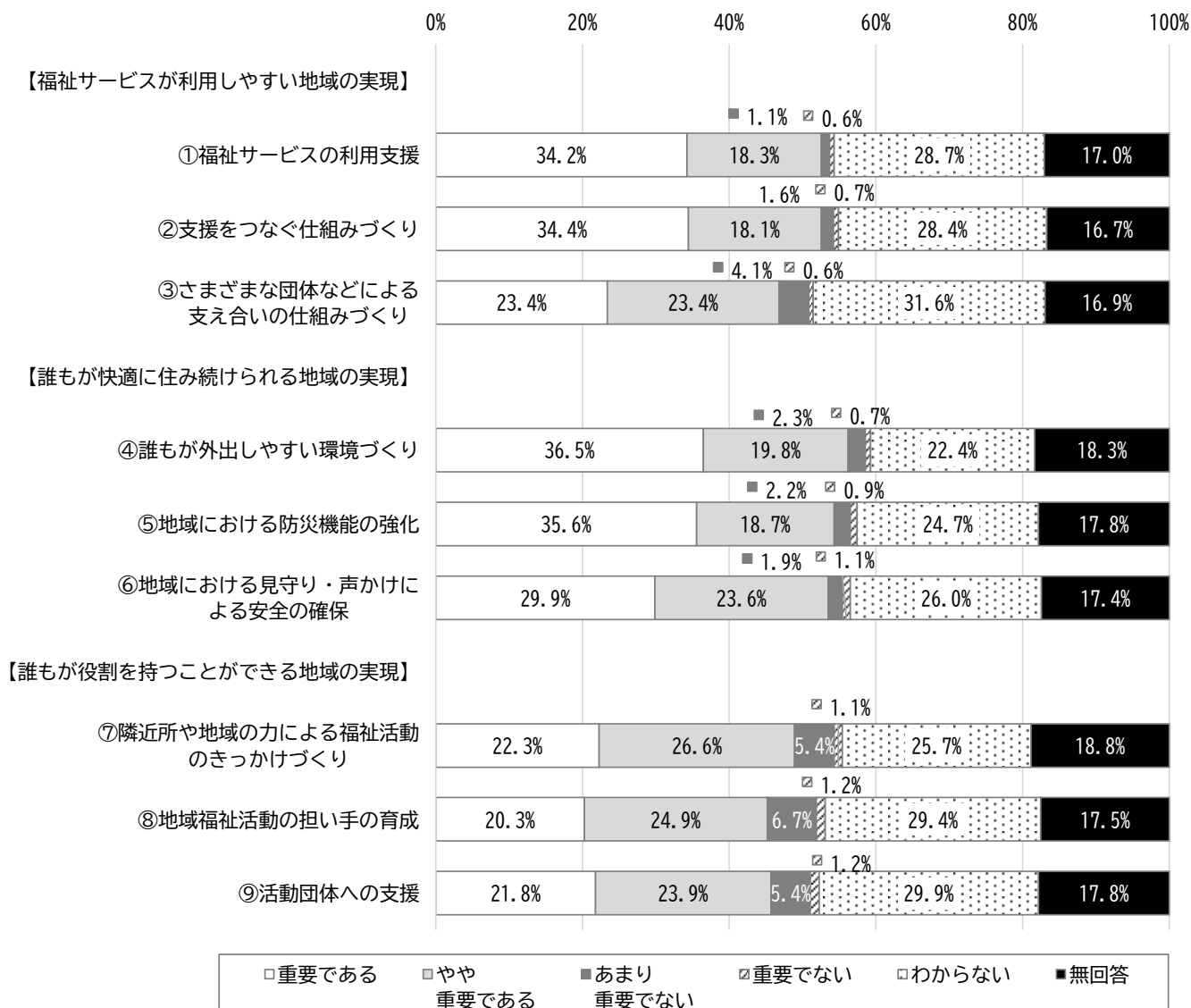
今後の取り組みへの重要度の「重要である」「やや重要である」を合わせた『重要である』では、「④誰もが外出しやすい環境づくり」が56.3%と最も多く、次いで「⑤地域における防災機能の強化」が54.3%、「⑥地域における見守り・声かけによる安全の確保」が53.5%となっています。

一方、「あまり重要でない」「重要でない」を合わせた『重要でない』では、「⑧地域福祉活動の担い手の育成」が7.9%と最も多く、次いで「⑨活動団体への支援」が6.6%、「⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり」が6.5%となっています。

『重要である』の男女差は、最も大きい「③さまざまな団体などによる支え合いの仕組みづくり」（男性46.1%、女性47.4%）、「⑨活動団体への支援」（男性44.9%、女性46.2%）でも1.3%に留まっています。

年代別でみて『重要である』の差が大きいのは、「⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり」（60～69歳59.8%、40～49歳33.0%）、「⑧地域福祉活動の担い手の育成」（60～69歳53.3%、40～49歳28.3%）、「⑨活動団体への支援」（60～69歳55.9%、40～49歳31.1%）となっています。

地区別でみて『重要である』の差が大きいのは、「⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり」（大谷地区65.3%、原市団地20.0%）、「⑤地域における防災機能の強化」（尾山台団地72.2%、原市団地30.0%）、「③さまざまな団体などによる支え合いの仕組みづくり」（尾山台団地61.1%、原市団地20.0%）となっています。



上段：度数 下段：比率

項目	重要である	やや重要である	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
【福祉サービスが利用しやすい地域の実現】							
①福祉サービスの利用支援	338	181	11	6	283	168	987
	34.2%	18.3%	1.1%	0.6%	28.7%	17.0%	100.0%
②支援をつなぐ仕組みづくり	340	179	16	7	280	165	987
	34.4%	18.1%	1.6%	0.7%	28.4%	16.7%	100.0%
③さまざまな団体などによる 支え合いの仕組みづくり	231	231	40	6	312	167	987
	23.4%	23.4%	4.1%	0.6%	31.6%	16.9%	100.0%
【誰もが快適に住み続けられる地域の実現】							
④誰もが外出しやすい環境づくり	360	195	23	7	221	181	987
	36.5%	19.8%	2.3%	0.7%	22.4%	18.3%	100.0%
⑤地域における防災機能の強化	351	185	22	9	244	176	987
	35.6%	18.7%	2.2%	0.9%	24.7%	17.8%	100.0%
⑥地域における見守り・声かけに よる安全の確保	295	233	19	11	257	172	987
	29.9%	23.6%	1.9%	1.1%	26.0%	17.4%	100.0%
【誰もが役割を持つことができる地域の実現】							
⑦隣近所や地域の力による福祉活動 のきっかけづくり	220	263	53	11	254	186	987
	22.3%	26.6%	5.4%	1.1%	25.7%	18.8%	100.0%
⑧地域福祉活動の担い手の育成	200	246	66	12	290	173	987
	20.3%	24.9%	6.7%	1.2%	29.4%	17.5%	100.0%
⑨活動団体への支援	215	236	53	12	295	176	987
	21.8%	23.9%	5.4%	1.2%	29.9%	17.8%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

① 福祉サービスの利用支援

		重要である	やや重要である	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	30.5%	22.5%	1.7%	0.4%	29.4%	15.5%	100.0%
	女性 (n=495)	37.2%	14.7%	0.6%	0.8%	28.5%	18.2%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	45.5%	0.0%	0.0%	0.0%	27.3%	27.3%	100.0%
	無回答 (n=15)	46.7%	20.0%	0.0%	0.0%	13.3%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	34.2%	18.3%	1.1%	0.6%	28.7%	17.0%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	20.3%	17.2%	0.0%	0.0%	48.4%	14.1%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	32.5%	13.3%	1.2%	0.0%	37.3%	15.7%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	30.2%	13.2%	0.9%	0.9%	40.6%	14.2%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	45.0%	13.6%	0.7%	0.0%	30.7%	10.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	39.0%	22.7%	1.3%	0.0%	24.0%	13.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	32.4%	24.5%	1.5%	1.5%	25.0%	15.2%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	32.2%	17.6%	1.3%	0.9%	19.7%	28.3%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	34.2%	18.3%	1.1%	0.6%	28.7%	17.0%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	32.7%	14.3%	1.1%	0.9%	33.0%	18.1%	100.0%
	平方地区 (n=27)	40.7%	11.1%	3.7%	0.0%	29.6%	14.8%	100.0%
	原市地区 (n=120)	35.0%	21.7%	0.0%	0.0%	23.3%	20.0%	100.0%
	大石地区 (n=151)	25.8%	23.8%	2.0%	0.7%	31.1%	16.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	38.7%	21.9%	0.0%	1.5%	21.9%	16.1%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	47.0%	17.4%	0.0%	0.0%	23.5%	12.2%	100.0%
	原市団地 (n=10)	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	16.7%	38.9%	5.6%	0.0%	27.8%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	44.4%	11.1%	5.6%	0.0%	27.8%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	17.6%	29.4%	5.9%	0.0%	11.8%	35.3%	100.0%
	分からない (n=21)	28.6%	9.5%	0.0%	0.0%	47.6%	14.3%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	34.2%	18.3%	1.1%	0.6%	28.7%	17.0%	100.0%

② 支援をつなぐ仕組みづくり

		重要である	やや重要である	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	30.7%	21.7%	2.4%	0.6%	29.6%	15.0%	100.0%
	女性 (n=495)	37.8%	14.9%	1.0%	0.6%	27.5%	18.2%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	36.4%	9.1%	0.0%	0.0%	36.4%	18.2%	100.0%
	無回答 (n=15)	40.0%	20.0%	0.0%	6.7%	13.3%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	34.4%	18.1%	1.6%	0.7%	28.4%	16.7%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	29.7%	9.4%	1.6%	0.0%	43.8%	15.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	32.5%	12.0%	2.4%	1.2%	38.6%	13.3%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	31.1%	13.2%	0.9%	1.9%	37.7%	15.1%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	42.1%	17.9%	0.0%	0.0%	30.0%	10.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	38.3%	22.1%	3.2%	0.0%	24.7%	11.7%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	33.8%	24.5%	2.5%	1.0%	23.5%	14.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	30.9%	17.2%	0.9%	0.9%	21.9%	28.3%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	34.4%	18.1%	1.6%	0.7%	28.4%	16.7%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	34.1%	14.0%	1.7%	0.6%	32.1%	17.5%	100.0%
	平方地区 (n=27)	48.1%	3.7%	0.0%	3.7%	29.6%	14.8%	100.0%
	原市地区 (n=120)	31.7%	25.8%	1.7%	0.8%	19.2%	20.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	27.2%	21.9%	2.6%	0.0%	31.8%	16.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	34.3%	24.1%	0.0%	1.5%	24.8%	15.3%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	47.8%	14.8%	0.0%	0.0%	26.1%	11.3%	100.0%
	原市団地 (n=10)	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	30.0%	40.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	27.8%	38.9%	5.6%	0.0%	16.7%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	44.4%	0.0%	11.1%	0.0%	33.3%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	17.6%	35.3%	5.9%	0.0%	17.6%	23.5%	100.0%
	分からない (n=21)	28.6%	9.5%	0.0%	4.8%	38.1%	19.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	34.4%	18.1%	1.6%	0.7%	28.4%	16.7%	100.0%

③ さまざまな団体などによる支え合いの仕組みづくり

		重要である	やや重要である	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	21.2%	24.9%	6.4%	0.6%	31.5%	15.2%	100.0%
	女性 (n=495)	24.8%	22.6%	1.8%	0.6%	31.7%	18.4%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	27.3%	18.2%	0.0%	0.0%	36.4%	18.2%	100.0%
	無回答 (n=15)	40.0%	6.7%	6.7%	0.0%	26.7%	20.0%	100.0%
	合計 (n=987)	23.4%	23.4%	4.1%	0.6%	31.6%	16.9%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	18.8%	17.2%	1.6%	0.0%	50.0%	12.5%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	19.3%	19.3%	6.0%	1.2%	41.0%	13.3%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	18.9%	19.8%	4.7%	0.9%	42.5%	13.2%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	25.0%	28.6%	3.6%	0.0%	33.6%	9.3%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	26.0%	28.6%	7.8%	0.0%	26.0%	11.7%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	23.5%	27.0%	4.9%	1.5%	25.5%	17.6%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	24.9%	18.9%	0.9%	0.4%	26.2%	28.8%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	23.4%	23.4%	4.1%	0.6%	31.6%	16.9%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	23.2%	18.3%	5.2%	0.6%	34.7%	18.1%	100.0%
	平方地区 (n=27)	37.0%	14.8%	0.0%	0.0%	33.3%	14.8%	100.0%
	原市地区 (n=120)	22.5%	29.2%	5.0%	0.8%	23.3%	19.2%	100.0%
	大石地区 (n=151)	17.9%	25.8%	5.3%	0.0%	34.4%	16.6%	100.0%
	上平地区 (n=137)	21.2%	30.7%	1.5%	2.2%	29.2%	15.3%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	31.3%	26.1%	2.6%	0.0%	27.0%	13.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	27.8%	33.3%	5.6%	0.0%	22.2%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	33.3%	11.1%	5.6%	0.0%	38.9%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	35.3%	5.9%	0.0%	17.6%	29.4%	100.0%
	分からない (n=21)	19.0%	14.3%	0.0%	0.0%	47.6%	19.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	23.4%	23.4%	4.1%	0.6%	31.6%	16.9%	100.0%

④ 誰もが外出しやすい環境づくり

		重要である	やや重要である	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	36.9%	19.5%	3.0%	0.9%	23.2%	16.5%	100.0%
	女性 (n=495)	35.6%	20.4%	1.6%	0.6%	21.4%	20.4%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	45.5%	9.1%	0.0%	0.0%	36.4%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	46.7%	13.3%	6.7%	0.0%	20.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	36.5%	19.8%	2.3%	0.7%	22.4%	18.3%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	34.4%	14.1%	0.0%	0.0%	34.4%	17.2%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	39.8%	9.6%	3.6%	0.0%	27.7%	19.3%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	25.5%	20.8%	2.8%	1.9%	31.1%	17.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	39.3%	22.1%	2.1%	0.0%	26.4%	10.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	44.2%	22.7%	0.6%	0.6%	20.1%	11.7%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	39.7%	25.5%	2.9%	1.0%	15.2%	15.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	30.9%	16.3%	3.0%	0.9%	18.5%	30.5%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	36.5%	19.8%	2.3%	0.7%	22.4%	18.3%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	35.2%	16.9%	2.0%	0.6%	26.6%	18.6%	100.0%
	平方地区 (n=27)	51.9%	3.7%	3.7%	0.0%	25.9%	14.8%	100.0%
	原市地区 (n=120)	34.2%	21.7%	5.0%	0.8%	17.5%	20.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	30.5%	25.8%	2.0%	1.3%	21.9%	18.5%	100.0%
	上平地区 (n=137)	39.4%	21.9%	0.0%	1.5%	19.0%	18.2%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	47.0%	18.3%	1.7%	0.0%	19.1%	13.9%	100.0%
	原市団地 (n=10)	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	38.9%	33.3%	5.6%	0.0%	16.7%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	44.4%	16.7%	11.1%	0.0%	16.7%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	29.4%	0.0%	0.0%	5.9%	41.2%	100.0%
	分からない (n=21)	23.8%	14.3%	4.8%	0.0%	38.1%	19.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	36.5%	19.8%	2.3%	0.7%	22.4%	18.3%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

⑤ 地域における防災機能の強化

		重要である	やや重要である	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	33.7%	20.8%	3.0%	0.9%	24.9%	16.7%	100.0%
	女性 (n=495)	37.0%	17.2%	1.4%	1.0%	24.6%	18.8%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	27.3%	18.2%	0.0%	0.0%	27.3%	27.3%	100.0%
	無回答 (n=15)	53.3%	6.7%	6.7%	0.0%	20.0%	13.3%	100.0%
	合計 (n=987)	35.6%	18.7%	2.2%	0.9%	24.7%	17.8%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	28.1%	20.3%	1.6%	0.0%	32.8%	17.2%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	33.7%	12.0%	4.8%	0.0%	33.7%	15.7%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	29.2%	14.2%	2.8%	1.9%	34.0%	17.9%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	44.3%	20.7%	0.7%	0.0%	25.7%	8.6%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	40.9%	20.8%	1.9%	1.3%	22.1%	13.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	34.8%	25.0%	3.4%	1.0%	20.6%	15.2%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	32.6%	15.0%	1.3%	1.3%	19.7%	30.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	35.6%	18.7%	2.2%	0.9%	24.7%	17.8%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	34.4%	16.6%	2.6%	0.9%	27.2%	18.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	51.9%	7.4%	3.7%	0.0%	22.2%	14.8%	100.0%
	原市地区 (n=120)	36.7%	20.8%	2.5%	0.8%	20.0%	19.2%	100.0%
	大石地区 (n=151)	29.8%	21.9%	1.3%	1.3%	27.2%	18.5%	100.0%
	上平地区 (n=137)	37.2%	18.2%	2.9%	1.5%	21.9%	18.2%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	41.7%	21.7%	0.9%	0.9%	21.7%	13.0%	100.0%
	原市団地 (n=10)	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	20.0%	50.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	38.9%	33.3%	5.6%	0.0%	16.7%	5.6%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	44.4%	16.7%	5.6%	0.0%	22.2%	11.1%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	29.4%	0.0%	0.0%	17.6%	29.4%	100.0%
	分からない (n=21)	28.6%	9.5%	0.0%	0.0%	42.9%	19.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	35.6%	18.7%	2.2%	0.9%	24.7%	17.8%	100.0%

⑥ 地域における見守り・声かけによる安全の確保

		重要である	やや重要である	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	27.9%	25.3%	3.2%	1.1%	26.2%	16.3%	100.0%
	女性 (n=495)	31.3%	22.0%	0.6%	1.2%	26.1%	18.8%	100.0%
	回答を控えた (n=11)	36.4%	18.2%	0.0%	0.0%	27.3%	18.2%	100.0%
	無回答 (n=15)	40.0%	26.7%	6.7%	0.0%	20.0%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	29.9%	23.6%	1.9%	1.1%	26.0%	17.4%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	20.3%	20.3%	4.7%	0.0%	39.1%	15.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	31.3%	18.1%	1.2%	1.2%	36.1%	12.0%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	23.6%	23.6%	1.9%	1.9%	33.0%	16.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	35.0%	24.3%	0.7%	0.7%	29.3%	10.0%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	35.7%	27.3%	2.6%	0.0%	22.1%	12.3%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	31.4%	27.0%	1.0%	1.5%	23.5%	15.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	26.2%	21.0%	2.6%	1.7%	18.5%	30.0%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	29.9%	23.6%	1.9%	1.1%	26.0%	17.4%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	28.9%	21.2%	0.9%	1.4%	29.2%	18.3%	100.0%
	平方地区 (n=27)	33.3%	25.9%	7.4%	0.0%	18.5%	14.8%	100.0%
	原市地区 (n=120)	27.5%	29.2%	0.8%	0.0%	20.0%	22.5%	100.0%
	大石地区 (n=151)	23.8%	27.8%	2.6%	0.7%	25.8%	19.2%	100.0%
	上平地区 (n=137)	32.8%	25.5%	1.5%	2.2%	21.9%	16.1%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	39.1%	24.3%	1.7%	1.7%	25.2%	7.8%	100.0%
	原市団地 (n=10)	30.0%	0.0%	10.0%	0.0%	20.0%	40.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	27.8%	33.3%	0.0%	0.0%	27.8%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	33.3%	5.6%	11.1%	0.0%	33.3%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	29.4%	11.8%	11.8%	0.0%	23.5%	23.5%	100.0%
	分からない (n=21)	23.8%	14.3%	0.0%	0.0%	42.9%	19.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	29.9%	23.6%	1.9%	1.1%	26.0%	17.4%	100.0%

⑦ 隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり

		重要である	やや重要である	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	20.6%	27.7%	6.9%	1.3%	25.8%	17.8%	100.0%
	女性 (n=495)	23.0%	26.1%	4.0%	1.0%	25.7%	20.2%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	36.4%	18.2%	0.0%	0.0%	27.3%	18.2%	100.0%
	無回答 (n=15)	40.0%	20.0%	6.7%	0.0%	26.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	22.3%	26.6%	5.4%	1.1%	25.7%	18.8%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	14.1%	21.9%	6.3%	0.0%	42.2%	15.6%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	20.5%	26.5%	4.8%	1.2%	30.1%	16.9%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	15.1%	17.9%	9.4%	3.8%	37.7%	16.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	22.9%	30.7%	5.7%	1.4%	28.6%	10.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	27.3%	32.5%	4.5%	0.6%	21.4%	13.6%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	24.0%	32.4%	3.9%	1.0%	22.1%	16.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	22.7%	21.0%	5.2%	0.4%	18.5%	32.2%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	22.3%	26.6%	5.4%	1.1%	25.7%	18.8%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	22.6%	22.1%	5.2%	1.4%	29.2%	19.5%	100.0%
	平方地区 (n=27)	37.0%	11.1%	7.4%	0.0%	29.6%	14.8%	100.0%
	原市地区 (n=120)	18.3%	33.3%	6.7%	0.0%	15.8%	25.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	15.2%	30.5%	6.0%	2.0%	25.8%	20.5%	100.0%
	上平地区 (n=137)	22.6%	29.2%	5.1%	1.5%	25.5%	16.1%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	29.6%	35.7%	3.5%	0.0%	22.6%	8.7%	100.0%
	原市団地 (n=10)	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	30.0%	40.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	22.2%	33.3%	11.1%	0.0%	22.2%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	27.8%	16.7%	5.6%	0.0%	33.3%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	23.5%	5.9%	0.0%	5.9%	41.2%	100.0%
	分からない (n=21)	19.0%	14.3%	4.8%	0.0%	42.9%	19.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	22.3%	26.6%	5.4%	1.1%	25.7%	18.8%	100.0%

⑧ 地域福祉活動の担い手の育成

		重要である	やや重要である	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	20.2%	24.9%	7.7%	1.9%	29.0%	16.3%	100.0%
	女性 (n=495)	19.6%	25.7%	5.3%	0.6%	29.7%	19.2%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	27.3%	18.2%	9.1%	0.0%	36.4%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	40.0%	6.7%	20.0%	0.0%	26.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	20.3%	24.9%	6.7%	1.2%	29.4%	17.5%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	15.6%	14.1%	14.1%	0.0%	43.8%	12.5%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	18.1%	24.1%	6.0%	3.6%	34.9%	13.3%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	17.0%	11.3%	12.3%	2.8%	40.6%	16.0%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	20.7%	30.0%	7.1%	0.7%	32.1%	9.3%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	23.4%	29.9%	9.7%	0.6%	25.3%	11.0%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	21.1%	31.4%	2.5%	1.5%	27.0%	16.7%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	20.2%	22.7%	3.9%	0.4%	21.5%	31.3%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	20.3%	24.9%	6.7%	1.2%	29.4%	17.5%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	18.9%	23.5%	5.2%	2.0%	33.2%	17.2%	100.0%
	平方地区 (n=27)	25.9%	25.9%	0.0%	0.0%	33.3%	14.8%	100.0%
	原市地区 (n=120)	16.7%	29.2%	8.3%	1.7%	18.3%	25.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	17.2%	27.2%	6.0%	0.7%	29.1%	19.9%	100.0%
	上平地区 (n=137)	21.2%	26.3%	7.3%	1.5%	28.5%	15.3%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	27.0%	28.7%	7.8%	0.0%	27.0%	9.6%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	20.0%	10.0%	0.0%	30.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	22.2%	22.2%	16.7%	0.0%	27.8%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	27.8%	5.6%	16.7%	0.0%	33.3%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	29.4%	17.6%	5.9%	0.0%	23.5%	23.5%	100.0%
	分からない (n=21)	19.0%	9.5%	9.5%	0.0%	42.9%	19.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	20.3%	24.9%	6.7%	1.2%	29.4%	17.5%	100.0%

Ⅱ 調査結果【1 市民】

⑨ 活動団体への支援

		重要である	やや重要である	あまり重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
性別比率	男性 (n=466)	20.2%	24.7%	7.5%	1.5%	29.4%	16.7%	100.0%
	女性 (n=495)	22.6%	23.6%	3.0%	1.0%	30.3%	19.4%	100.0%
	回答を控えたい (n=11)	27.3%	18.2%	9.1%	0.0%	36.4%	9.1%	100.0%
	無回答 (n=15)	40.0%	13.3%	13.3%	0.0%	26.7%	6.7%	100.0%
	合計 (n=987)	21.8%	23.9%	5.4%	1.2%	29.9%	17.8%	100.0%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	17.2%	18.8%	7.8%	0.0%	43.8%	12.5%	100.0%
	30-39歳 (n=83)	22.9%	20.5%	2.4%	3.6%	41.0%	9.6%	100.0%
	40-49歳 (n=106)	16.0%	15.1%	10.4%	2.8%	40.6%	15.1%	100.0%
	50-59歳 (n=140)	19.3%	32.1%	6.4%	0.0%	31.4%	10.7%	100.0%
	60-69歳 (n=154)	26.0%	29.9%	4.5%	1.3%	26.6%	11.7%	100.0%
	70-79歳 (n=204)	22.1%	27.5%	3.9%	1.5%	27.0%	18.1%	100.0%
	80歳以上 (n=233)	23.2%	18.9%	4.7%	0.4%	21.0%	31.8%	100.0%
	無回答 (n=3)	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	21.8%	23.9%	5.4%	1.2%	29.9%	17.8%	100.0%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	20.9%	21.2%	4.3%	2.0%	33.8%	17.8%	100.0%
	平方地区 (n=27)	25.9%	18.5%	3.7%	0.0%	37.0%	14.8%	100.0%
	原市地区 (n=120)	18.3%	25.8%	6.7%	2.5%	20.8%	25.8%	100.0%
	大石地区 (n=151)	19.2%	25.8%	5.3%	0.0%	30.5%	19.2%	100.0%
	上平地区 (n=137)	24.8%	28.5%	2.9%	0.7%	28.5%	14.6%	100.0%
	大谷地区 (n=115)	26.1%	30.4%	7.8%	0.9%	23.5%	11.3%	100.0%
	原市団地 (n=10)	10.0%	10.0%	10.0%	0.0%	40.0%	30.0%	100.0%
	尾山台団地 (n=18)	22.2%	22.2%	16.7%	0.0%	27.8%	11.1%	100.0%
	西上尾第一団地 (n=18)	27.8%	11.1%	11.1%	0.0%	33.3%	16.7%	100.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	17.6%	5.9%	0.0%	23.5%	29.4%	100.0%
	分からない (n=21)	19.0%	14.3%	4.8%	0.0%	42.9%	19.0%	100.0%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	合計 (n=987)	21.8%	23.9%	5.4%	1.2%	29.9%	17.8%	100.0%

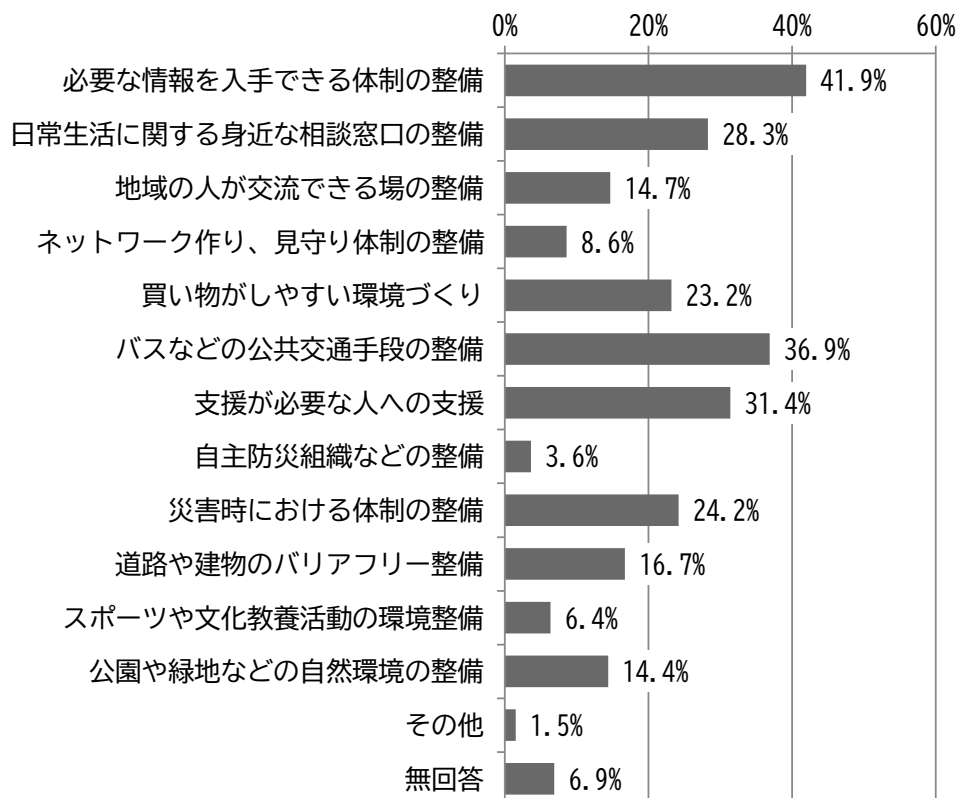
問 36 地域での暮らしをより豊かにするためには、どのようなことが必要だと考えますか。(〇は3つまで)

地域での暮らしを豊かにするために必要だと思うことについては、「必要な情報を入手できる体制の整備」が41.9%と最も多く、次いで「バスなどの公共交通手段の整備」が36.9%、「支援が必要な人への支援」が31.4%となっています。

性別でみると、男女で10ポイント前後の違いがあるのは「支援が必要な人への支援」(男性25.8%、女性36.6%)、「公園や緑地などの自然環境の整備」(男性19.1%、女性10.1%)となっています。

年代別でみると、「地域の人と交流できる場の整備」、「買い物がしやすい環境づくり」は年代が上がるとともに多くなる傾向があり、「スポーツや文化教養活動の環境整備」、「公園や緑地などの自然環境の整備」は40歳代以下の若い年代で多くなっています。

地区別でみると、「日常生活に関する身近な相談窓口の整備」は上尾地区、西上尾第一団地、西上尾第二団地、「地域の人と交流できる場の整備」は平方地区、上平地区、「買い物がしやすい環境づくり」は原市団地、「道路や建物のバリアフリー整備」は西上尾第二団地がそれぞれ多くなっています。



項目	度数	比率
必要な情報を入手できる体制の整備	414	41.9%
日常生活に関する身近な相談窓口の整備	279	28.3%
地域の人と交流できる場の整備	145	14.7%
ネットワーク作り、見守り体制の整備	85	8.6%
買い物がしやすい環境づくり	229	23.2%
バスなどの公共交通手段の整備	364	36.9%
支援が必要な人への支援	310	31.4%
自主防災組織などの整備	36	3.6%
災害時における体制の整備	239	24.2%
道路や建物のバリアフリー整備	165	16.7%
スポーツや文化教養活動の環境整備	63	6.4%
公園や緑地などの自然環境の整備	142	14.4%
その他	15	1.5%
無回答	68	6.9%
回答者数	987	

Ⅱ 調査結果【1 市民】

【「その他」の記述】

- 複雑な手続きの簡素化、弱者が支援に辿りつきやすい動線の整備、窓口の連携強化など。
- 文化的な施設。資料、図書館。
- バランスの取れた自然環境の保護。
- わからない。
- 街灯が少ない為、暗くて危ない。
- 防犯対策
- 市が対応するべき。
- ひとり親へのサポート
- 上記のものを削減して減税
- 上平公園の人工芝のテニスコートが破れてツギハギだらけになっていてまともなプレーができない。スポーツ施設を委託してから2倍近くに値上がりしている。
- 子育て支援
- 買い物、スポーツ、公園以外全て必要。
- 特になし
- 何も期待していないので、特にない。
- 市内の地域格差解消

□性別・年代別・地区別

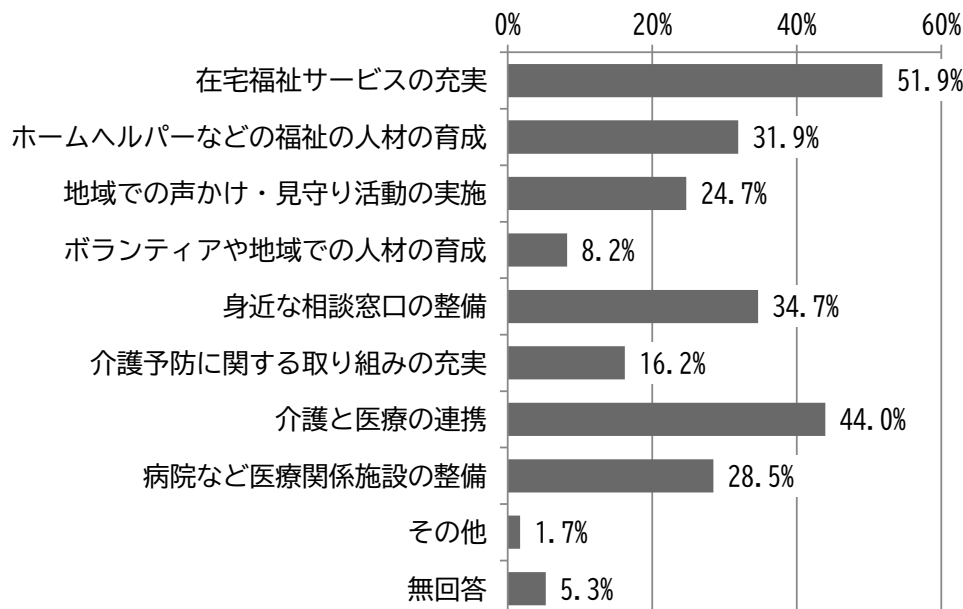
		必要な情報を入 手できる体制の整備	日常生活に関 する身近な相 談窓口の整備	地域の人が交 流できる場の 整備	ネットワー ク作り、見守り 体制の整備	買い物がしや すい環境づく り	バスなどの公 共交通手段の 整備	支援が必要な 人への支援
性別比率	男性 (n=466)	43.6%	27.3%	15.7%	11.6%	22.1%	34.3%	25.8%
	女性 (n=495)	40.4%	29.1%	14.3%	6.1%	23.6%	39.2%	36.6%
	回答を控えたい (n=11)	36.4%	27.3%	0.0%	9.1%	27.3%	36.4%	36.4%
	無回答 (n=15)	46.7%	33.3%	6.7%	0.0%	40.0%	40.0%	33.3%
	合計 (n=987)	41.9%	28.3%	14.7%	8.6%	23.2%	36.9%	31.4%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	43.8%	25.0%	9.4%	15.6%	18.8%	29.7%	21.9%
	30-39歳 (n=83)	43.4%	18.1%	6.0%	12.0%	25.3%	39.8%	28.9%
	40-49歳 (n=106)	48.1%	34.0%	10.4%	11.3%	17.9%	39.6%	27.4%
	50-59歳 (n=140)	46.4%	25.7%	14.3%	10.0%	18.6%	40.7%	39.3%
	60-69歳 (n=154)	50.0%	29.9%	13.0%	7.8%	22.1%	39.6%	36.4%
	70-79歳 (n=204)	35.3%	30.4%	21.1%	4.4%	24.0%	33.3%	30.9%
	80歳以上 (n=233)	36.1%	29.2%	17.2%	7.7%	28.8%	36.1%	29.2%
	無回答 (n=3)	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%
地区別比率	合計 (n=987)	41.9%	28.3%	14.7%	8.6%	23.2%	36.9%	31.4%
	上尾地区 (n=349)	42.4%	32.4%	10.9%	8.6%	25.2%	30.7%	30.4%
	平方地区 (n=27)	37.0%	11.1%	22.2%	11.1%	22.2%	48.1%	25.9%
	原市地区 (n=120)	40.8%	25.0%	15.0%	13.3%	17.5%	40.8%	35.0%
	大石地区 (n=151)	44.4%	28.5%	14.6%	10.6%	24.5%	38.4%	25.2%
	上平地区 (n=137)	43.1%	24.8%	23.4%	5.1%	20.4%	38.7%	34.3%
	大谷地区 (n=115)	42.6%	28.7%	17.4%	8.7%	21.7%	44.3%	34.8%
	原市団地 (n=10)	30.0%	10.0%	10.0%	0.0%	60.0%	60.0%	10.0%
	尾山台団地 (n=18)	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	55.6%	27.8%
	西上尾第一団地 (n=18)	38.9%	38.9%	11.1%	11.1%	27.8%	11.1%	33.3%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	35.3%	11.8%	0.0%	35.3%	47.1%	52.9%
	分からない (n=21)	47.6%	28.6%	19.0%	4.8%	14.3%	33.3%	38.1%
	無回答 (n=4)	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%
	合計 (n=987)	41.9%	28.3%	14.7%	8.6%	23.2%	36.9%	31.4%

		自主防災組織 などの整備	災害時におけ る体制の整備	道路や建物の バリアフリー 整備	スポーツや文 化教養活動の 環境整備	公園や緑地な どの自然環境 の整備	その他	無回答
性別比率	男性 (n=466)	3.9%	24.9%	17.4%	9.0%	19.1%	2.1%	4.9%
	女性 (n=495)	3.6%	23.2%	16.0%	3.8%	10.1%	0.8%	8.7%
	回答を控えたい (n=11)	0.0%	27.3%	9.1%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%
	無回答 (n=15)	0.0%	33.3%	26.7%	13.3%	6.7%	0.0%	13.3%
	合計 (n=987)	3.6%	24.2%	16.7%	6.4%	14.4%	1.5%	6.9%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	3.1%	25.0%	12.5%	10.9%	25.0%	3.1%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	3.6%	20.5%	25.3%	12.0%	27.7%	3.6%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	1.9%	28.3%	17.9%	10.4%	19.8%	3.8%	0.0%
	50-59歳 (n=140)	7.1%	24.3%	18.6%	5.7%	14.3%	0.7%	1.4%
	60-69歳 (n=154)	1.3%	23.4%	18.8%	3.9%	9.7%	2.6%	3.9%
	70-79歳 (n=204)	4.4%	27.0%	13.2%	4.4%	15.7%	0.5%	8.8%
	80歳以上 (n=233)	3.4%	21.5%	14.6%	4.3%	6.0%	0.0%	17.6%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	33.3%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
地区別比率	合計 (n=987)	3.6%	24.2%	16.7%	6.4%	14.4%	1.5%	6.9%
	上尾地区 (n=349)	4.9%	26.4%	18.9%	6.6%	16.9%	2.0%	6.0%
	平方地区 (n=27)	7.4%	25.9%	11.1%	3.7%	11.1%	3.7%	7.4%
	原市地区 (n=120)	2.5%	25.0%	12.5%	5.8%	13.3%	1.7%	8.3%
	大石地区 (n=151)	2.0%	23.8%	11.3%	6.6%	11.3%	0.7%	9.3%
	上平地区 (n=137)	4.4%	22.6%	16.8%	5.8%	19.0%	0.7%	8.0%
	大谷地区 (n=115)	2.6%	20.9%	19.1%	7.0%	11.3%	1.7%	2.6%
	原市団地 (n=10)	10.0%	10.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	10.0%
	尾山台団地 (n=18)	0.0%	27.8%	16.7%	5.6%	5.6%	0.0%	16.7%
	西上尾第一団地 (n=18)	5.6%	22.2%	22.2%	0.0%	5.6%	0.0%	11.1%
	西上尾第二団地 (n=17)	0.0%	17.6%	35.3%	11.8%	5.9%	5.9%	0.0%
	分からない (n=21)	0.0%	23.8%	14.3%	4.8%	9.5%	0.0%	4.8%
	無回答 (n=4)	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	3.6%	24.2%	16.7%	6.4%	14.4%	1.5%	6.9%

問 37 高齢者が安心して暮らすためには、どのようなことが必要だと考えますか。（〇は3つまで）

高齢者が安心して暮らすために必要だと思うことについては、「在宅福祉サービスの充実」が 51.9%と最も多く、次いで「介護と医療の連携」が 44.0%、「身近な相談窓口の整備」が 34.7%、「ホームヘルパーなどの福祉の人材の育成」が 31.9%となっています。

年代別でみて、特に 60 歳代以上が若い年代よりも明確に多い項目はみられません。「ホームヘルパーなどの福祉の人材の育成」は 70 歳代以上の年代が、60 歳代以下の年代よりも少なくなっています。



項目	度数	比率
在宅福祉サービスの充実	512	51.9%
ホームヘルパーなどの福祉の人材の育成	315	31.9%
地域での声かけ・見守り活動の実施	244	24.7%
ボランティアや地域での人材の育成	81	8.2%
身近な相談窓口の整備	342	34.7%
介護予防に関する取り組みの充実	160	16.2%
介護と医療の連携	434	44.0%
病院など医療関係施設の整備	281	28.5%
その他	17	1.7%
無回答	52	5.3%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- 通院する際の交通手段
- 交通の便だと思います。だんだんと歩くことが大変なため。
- 十分なお金(タクシーチケット等)
- 介護医療、地域福祉活動、消費生活センター、困窮支援のチームづくり
- 考えつかない。
- これからの市を支えていくために、高齢者支援を重視せず、現役世代の支援を重視してほしい。
- ボランティア以外の項目全て必要。
- これ以上不要。
- 直接アプローチ
- なし。
- 医療と福祉の連携、防犯（防犯カメラも含む）
- わからない（3件）

□性別・年代別・地区別

		在宅福祉 サービスの充実	ホームヘルパー などの福祉の人 材の育成	地域での 声かけ・見守り 活動の実施	ボランティアや 地域での 人材の育成	身近な相談 窓口の整備
性別 比率	男性 (n=466)	51.1%	33.7%	23.6%	10.1%	33.3%
	女性 (n=495)	52.7%	29.9%	25.9%	6.9%	36.6%
	回答を控えた (n=11)	54.5%	45.5%	18.2%	0.0%	9.1%
	無回答 (n=15)	46.7%	33.3%	26.7%	0.0%	33.3%
	合計 (n=987)	51.9%	31.9%	24.7%	8.2%	34.7%
年代 別 比率	18-29歳 (n=64)	48.4%	34.4%	25.0%	12.5%	20.3%
	30-39歳 (n=83)	49.4%	38.6%	26.5%	7.2%	25.3%
	40-49歳 (n=106)	50.9%	35.8%	24.5%	7.5%	38.7%
	50-59歳 (n=140)	55.7%	35.7%	27.1%	7.9%	40.7%
	60-69歳 (n=154)	53.2%	37.0%	22.1%	7.8%	36.4%
	70-79歳 (n=204)	53.4%	30.4%	21.1%	9.8%	35.3%
	80歳以上 (n=233)	50.2%	22.7%	27.0%	6.9%	34.8%
	無回答 (n=3)	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	33.3%
	合計 (n=987)	51.9%	31.9%	24.7%	8.2%	34.7%
地区 別 比率	上尾地区 (n=349)	53.0%	29.2%	24.4%	6.6%	36.7%
	平方地区 (n=27)	48.1%	27.0%	22.2%	11.1%	40.7%
	原市地区 (n=120)	54.2%	33.3%	26.7%	11.7%	32.5%
	大石地区 (n=151)	48.3%	27.8%	27.2%	8.6%	34.4%
	上平地区 (n=137)	58.4%	42.3%	18.2%	5.8%	28.5%
	大谷地区 (n=115)	52.2%	34.8%	33.9%	12.2%	34.8%
	原市団地 (n=10)	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	30.0%
	尾山台団地 (n=18)	16.7%	16.7%	5.6%	5.6%	38.9%
	西上尾第一団地 (n=18)	38.9%	11.1%	22.2%	5.6%	44.4%
	西上尾第二団地 (n=17)	52.9%	52.9%	29.4%	11.8%	47.1%
	分からない (n=21)	47.6%	28.6%	9.5%	9.5%	28.6%
	無回答 (n=4)	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%
	合計 (n=987)	51.9%	31.9%	24.7%	8.2%	34.7%

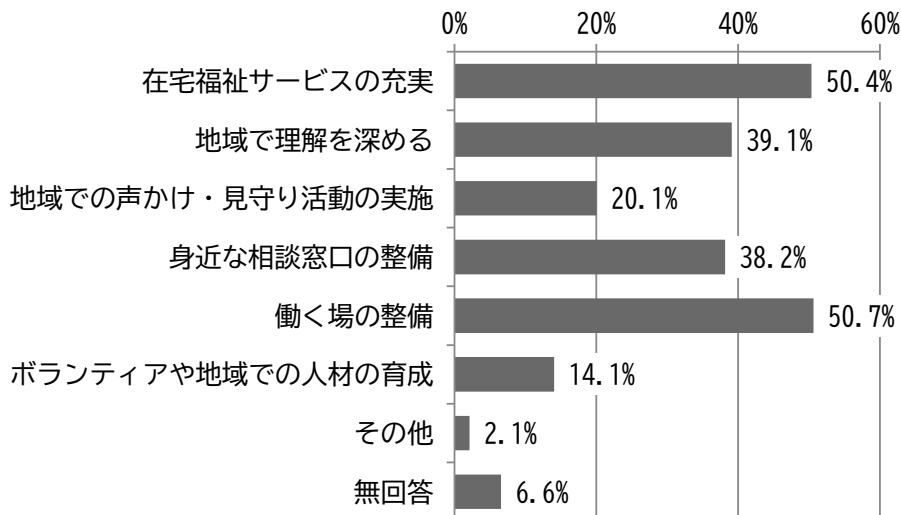
		介護予防に 関する取り組み の充実	介護と医療の 連携	病院など医療 関係施設の整備	その他	無回答
性別 比率	男性 (n=466)	15.9%	41.8%	30.9%	1.5%	4.3%
	女性 (n=495)	16.8%	45.9%	26.3%	1.6%	6.1%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	45.5%	27.3%	18.2%	0.0%
	無回答 (n=15)	13.3%	46.7%	26.7%	0.0%	13.3%
	合計 (n=987)	16.2%	44.0%	28.5%	1.7%	5.3%
年代 別 比率	18-29歳 (n=64)	14.1%	43.8%	23.4%	7.8%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	21.7%	41.0%	31.3%	1.2%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	11.3%	50.0%	27.4%	2.8%	0.0%
	50-59歳 (n=140)	17.1%	39.3%	30.7%	1.4%	2.1%
	60-69歳 (n=154)	15.6%	51.3%	36.4%	1.3%	3.2%
	70-79歳 (n=204)	17.2%	42.2%	27.0%	0.5%	6.4%
	80歳以上 (n=233)	16.3%	41.6%	24.5%	1.3%	12.9%
	無回答 (n=3)	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	16.2%	44.0%	28.5%	1.7%	5.3%
地区 別 比率	上尾地区 (n=349)	14.6%	45.3%	26.6%	1.1%	5.7%
	平方地区 (n=27)	14.8%	40.7%	22.2%	3.7%	7.4%
	原市地区 (n=120)	17.5%	40.0%	35.0%	1.7%	3.3%
	大石地区 (n=151)	14.6%	44.4%	29.1%	2.6%	6.0%
	上平地区 (n=137)	15.3%	50.4%	24.8%	2.2%	7.3%
	大谷地区 (n=115)	20.0%	40.0%	28.7%	1.7%	0.9%
	原市団地 (n=10)	10.0%	50.0%	60.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	22.2%	55.6%	50.0%	5.6%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	22.2%	27.8%	22.2%	0.0%	16.7%
	西上尾第二団地 (n=17)	5.9%	23.5%	29.4%	0.0%	5.9%
	分からない (n=21)	38.1%	42.9%	23.8%	0.0%	4.8%
	無回答 (n=4)	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	16.2%	44.0%	28.5%	1.7%	5.3%

問 38 障害者が生きがいをもって暮らすためには、どのようなことが必要だと考えますか。(〇は3つまで)

障害者が生きがいをもって暮らすために必要だと思うことについては、「働く場の整備」が 50.7%と最も多く、次いで「在宅福祉サービスの充実」が 50.4%、「地域で理解を深める」が 39.1%、「身近な相談窓口の整備」が 38.2%となっています。

年代別でみると、「地域での声かけ・身守り活動の実施」が 80 歳代で 27.0%と多く、「働く場の整備」は 70 歳代以上の年代で 60%前後の他の年代よりも少なくなっています。

地区別でみると、「在宅福祉サービスの充実」は原市団地、西上尾第二団地で多く、「身近な相談窓口の整備」は尾山台団地、西上尾第二団地で多くなっています。



項目	度数	比率
在宅福祉サービスの充実	497	50.4%
地域で理解を深める	386	39.1%
地域での声かけ・見守り活動の実施	198	20.1%
身近な相談窓口の整備	377	38.2%
働く場の整備	500	50.7%
ボランティアや地域での人材の育成	139	14.1%
その他	21	2.1%
無回答	65	6.6%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- 周りのサポートより、本人の意志、家族との良好な関係。
- 分かっているけど福祉サービスはできないものだと思う。
- 補助金が多額すぎる。経営者が悪い。
- 生活基盤の安定（居住環境、医療や介護へのアクセス）
- 障害者の方の心の声を大切に支える。（理解する）
- 生活が安定した上です。
- 外出しやすい環境や施設の整備と充実。
- 可能な範囲で自立して楽しむ。できる範囲の生涯楽しめる趣味を見つける。
- 設問が理解できない。
- 医療機関の利用のハードルを低くする。
- ボランティア以外の項目全て必要
- 生きがいなんて自分で見つけろと思う。
- まず受け入れる人々のリソースに余裕を生ませることが必要。
- 広い世界やさまざまな機会への情報やあたらしい世界への垣根の低さ。
- 楽しいイベント
- わからない。（2件）
- 特になし（2件）

□性別・年代別・地区別

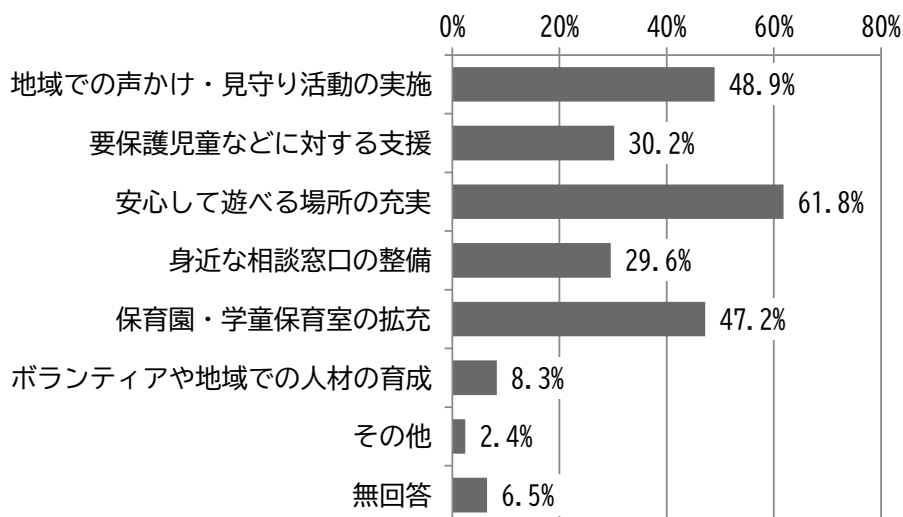
		在宅福祉サービスの充実	地域で理解を深める	地域での声かけ・見守り活動の実施	身近な相談窓口の整備	働く場の整備	ボランティアや地域での人材の育成	その他	無回答
性別比率	男性（n=466）	51.5%	36.7%	21.9%	37.1%	51.1%	15.9%	1.9%	4.3%
	女性（n=495）	49.5%	42.0%	18.6%	39.2%	50.3%	12.1%	2.0%	8.7%
	回答を控えたい（n=11）	36.4%	36.4%	9.1%	18.2%	72.7%	9.1%	9.1%	0.0%
	無回答（n=15）	53.3%	20.0%	20.0%	53.3%	33.3%	26.7%	6.7%	13.3%
	合計（n=987）	50.4%	39.1%	20.1%	38.2%	50.7%	14.1%	2.1%	6.6%
年代別比率	18-29歳（n=64）	34.4%	43.8%	17.2%	31.3%	56.3%	14.1%	6.3%	1.6%
	30-39歳（n=83）	44.6%	44.6%	16.9%	34.9%	61.4%	13.3%	2.4%	0.0%
	40-49歳（n=106）	50.9%	42.5%	15.1%	36.8%	63.2%	14.2%	3.8%	1.9%
	50-59歳（n=140）	52.1%	42.9%	17.9%	43.6%	59.3%	11.4%	1.4%	2.9%
	60-69歳（n=154）	48.1%	34.4%	18.8%	41.6%	58.4%	16.9%	1.9%	3.2%
	70-79歳（n=204）	57.4%	34.3%	19.1%	42.2%	43.1%	11.8%	1.5%	7.4%
	80歳以上（n=233）	51.1%	39.1%	27.0%	33.0%	35.6%	15.9%	1.3%	16.3%
	無回答（n=3）	33.3%	66.7%	33.3%	33.3%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
	合計（n=987）	50.4%	39.1%	20.1%	38.2%	50.7%	14.1%	2.1%	6.6%
地区別比率	上尾地区（n=349）	51.3%	36.7%	19.5%	37.2%	47.9%	15.5%	1.7%	7.2%
	平方地区（n=27）	44.4%	48.1%	22.2%	40.7%	51.9%	11.1%	3.7%	7.4%
	原市地区（n=120）	49.2%	41.7%	27.5%	36.7%	48.3%	15.0%	2.5%	5.8%
	大石地区（n=151）	51.7%	38.4%	19.2%	31.8%	50.3%	13.2%	2.0%	7.3%
	上平地区（n=137）	50.4%	33.6%	15.3%	39.4%	61.3%	13.9%	2.9%	8.0%
	大谷地区（n=115）	47.8%	51.3%	22.6%	40.0%	55.7%	15.7%	1.7%	2.6%
	原市団地（n=10）	70.0%	30.0%	30.0%	40.0%	40.0%	10.0%	0.0%	10.0%
	尾山台団地（n=18）	44.4%	22.2%	16.7%	55.6%	50.0%	5.6%	11.1%	5.6%
	西上尾第一団地（n=18）	44.4%	38.9%	11.1%	44.4%	38.9%	5.6%	0.0%	11.1%
	西上尾第二団地（n=17）	88.2%	41.2%	11.8%	58.8%	23.5%	5.9%	0.0%	0.0%
	分からない（n=21）	28.6%	42.9%	19.0%	52.4%	47.6%	9.5%	0.0%	9.5%
	無回答（n=4）	25.0%	50.0%	25.0%	25.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	合計（n=987）	50.4%	39.1%	20.1%	38.2%	50.7%	14.1%	2.1%	6.6%

問 39 こどもが健やかに育つためには、どのようなことが必要だと考えますか。(〇は3つまで)

こどもが健やかに育つために必要だと思うことについては、「安心して遊べる場所の充実」が 61.8%と最も多く、次いで「地域での声かけ・見守り活動の実施」が 48.9%、「保育園・学童保育室の拡充」が 47.2%となっています。

年代別でみると、「要保護児童などに対する支援」は 40 歳代から 60 歳代までが 30%を超えて多く、「安心して遊べる場所の充実」は 40 歳代以下の年代、「保育園・学童保育室の拡充」は 30 歳代以下の年代でそれぞれ多くなっています。

地区別でみると、「要保護児童などに対する支援」は尾山台団地、「安心して遊べる場所の充実」は原市団地、「身近な相談窓口の整備」は尾山台団地、西上尾第一団地、西上尾第二団地でそれぞれ多くなっています。



項目	度数	比率
地域での声かけ・見守り活動の実施	483	48.9%
要保護児童（※）などに対する支援	298	30.2%
安心して遊べる場所の充実	610	61.8%
身近な相談窓口の整備	292	29.6%
保育園・学童保育室の拡充	466	47.2%
ボランティアや地域での人材の育成	82	8.3%
その他	24	2.4%
無回答	64	6.5%
回答者数	987	

※要保護児童：保護者がいない、または保護者に監督・保護をさせることが不相当だと認められる児童のこと。

【「その他」の記述】

- こども支援センターなどの遊び場兼、相談所の拡充
- 児童発達支援と専門職(心理士、言語聴覚士、作業療法士、など)の充実
- 保育士の給料が安すぎる。なる人がいなくなる。
- 家族との会話
- 親に対する窓口や支援
- 親の責任感
- 制度の間の子にも早急な柔軟な対応を取れる仕組み

- 駅を利用する保護者が預けることができる保育室等が少ない。
- 集う場所の充実(雨の日の遊び場がない)
- 公園が自由に使える。
- こどもとは？設問が理解できない。
- 親への教育
- 親の教育次第
- 障害者・弱者が生きがいを持てる国であること。
- 親世代がこども世代に対する理解を深めること。(こども達が生きやすい社会を住人皆が共有する)
- 親の経済力と道徳観念、あと地域環境。上尾市で子育てをしていないので地域密着の経験がなく様子が分からないが、外部からの移住が多ければ同和問題も希薄になり、人の質や品位も向上する気がする。
- 経済的支援
- ボランティア以外全て必要
- 学童保育の人員の確保
- 広い世界やさまざまな機会
- なし
- わからない

□性別・年代別・地区別

		地域での声かけ・見守り活動の実施	要保護児童(※)などに対する支援	安心して遊べる場所の充実	身近な相談窓口の整備	保育園・学童保育室の拡充	ボランティアや地域での人材の育成	その他	無回答
性別比率	男性 (n=466)	49.8%	28.5%	63.5%	29.2%	50.2%	9.9%	2.1%	4.9%
	女性 (n=495)	48.1%	31.1%	60.6%	30.7%	45.9%	6.7%	2.2%	8.1%
	回答を控えたい (n=11)	45.5%	45.5%	36.4%	9.1%	27.3%	9.1%	27.3%	0.0%
	無回答 (n=15)	53.3%	40.0%	66.7%	20.0%	13.3%	13.3%	0.0%	6.7%
	合計 (n=987)	48.9%	30.2%	61.8%	29.6%	47.2%	8.3%	2.4%	6.5%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	39.1%	25.0%	78.1%	21.9%	67.2%	4.7%	7.8%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	43.4%	26.5%	79.5%	30.1%	61.4%	7.2%	3.6%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	52.8%	30.2%	72.6%	28.3%	47.2%	7.5%	3.8%	0.9%
	50-59歳 (n=140)	48.6%	38.6%	61.4%	30.0%	42.9%	2.1%	3.6%	2.1%
	60-69歳 (n=154)	41.6%	39.0%	59.1%	33.8%	54.5%	8.4%	2.6%	3.2%
	70-79歳 (n=204)	51.0%	27.0%	55.4%	31.9%	48.5%	9.3%	0.5%	7.4%
	80歳以上 (n=233)	54.9%	24.9%	53.6%	27.0%	33.9%	12.4%	0.9%	16.7%
	無回答 (n=3)	66.7%	33.3%	66.7%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	48.9%	30.2%	61.8%	29.6%	47.2%	8.3%	2.4%	6.5%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	51.0%	28.1%	59.3%	31.5%	46.1%	8.6%	2.6%	7.2%
	平方地区 (n=27)	51.9%	33.3%	40.7%	29.6%	40.7%	7.4%	3.7%	14.8%
	原市地区 (n=120)	45.0%	27.5%	60.8%	31.7%	55.8%	5.0%	1.7%	9.2%
	大石地区 (n=151)	51.0%	27.8%	68.9%	17.9%	43.0%	9.3%	2.6%	5.3%
	上平地区 (n=137)	48.2%	36.5%	58.4%	30.7%	46.7%	10.9%	1.5%	8.0%
	大谷地区 (n=115)	52.2%	31.3%	72.2%	25.2%	54.8%	7.0%	3.5%	0.0%
	原市団地 (n=10)	50.0%	30.0%	80.0%	30.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	尾山台団地 (n=18)	27.8%	50.0%	38.9%	44.4%	55.6%	11.1%	0.0%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	27.8%	38.9%	50.0%	44.4%	22.2%	0.0%	11.1%	11.1%
	西上尾第二団地 (n=17)	35.3%	11.8%	64.7%	64.7%	47.1%	11.8%	0.0%	5.9%
	分からない (n=21)	47.6%	38.1%	66.7%	33.3%	42.9%	9.5%	0.0%	4.8%
	無回答 (n=4)	75.0%	25.0%	75.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	48.9%	30.2%	61.8%	29.6%	47.2%	8.3%	2.4%	6.5%

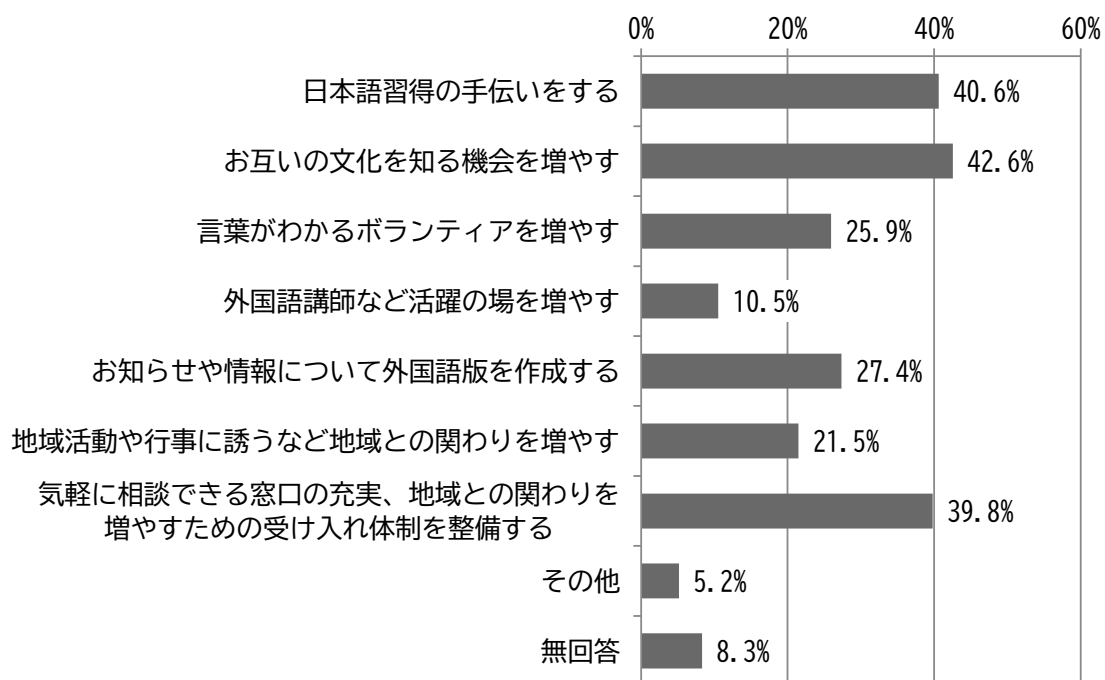
問 40 外国人住民にとっても暮らしやすい地域にするためには、どのようなことが必要だと考えますか。（〇は3つまで）

外国人住民にとっても暮らしやすい地域にするために必要だと思うことについては、「お互いの文化を知る機会を増やす」が42.6%と最も多く、次いで「日本語習得の手伝いをする」が40.6%、「気軽に相談できる窓口の充実、地域との関わりを増やすための受け入れ体制を整備する」が39.8%となっています。

性別でみると、「お互いの文化を知る機会を増やす」は男性が女性よりも5.3ポイント多くなっています。

年代別でみると、「お互いの文化を知る機会を増やす」は50～59歳をピークに前後の年代で、「外国語講師など活躍の場を増やす」は30～39歳をピークに前後の年代で、「地域活動や行事に誘うなど地域との関わりを増やす」は70歳代以上の年代で、それぞれ多くなっています。

地区別でみると、「お互いの文化を知る機会を増やす」は大谷地区、原市団地で、「言葉がわかるボランティアを増やす」は西上尾第二団地で、「お知らせや情報について外国語版を作成する」は原市団地、尾山台団地、西上尾第一団地で、「気軽に相談できる窓口の充実、地域との関わりを増やすための受け入れ体制を整備する」は尾山台団地で、それぞれ多くなっています。



項目	度数	比率
日本語習得の手伝いをする	401	40.6%
お互いの文化を知る機会を増やす	420	42.6%
言葉がわかるボランティアを増やす	256	25.9%
外国語講師など活躍の場を増やす	104	10.5%
お知らせや情報について外国語版を作成する	270	27.4%
地域活動や行事に誘うなど地域との関わりを増やす	212	21.5%
気軽に相談できる窓口の充実、地域との関わりを増やすための受け入れ体制を整備する	393	39.8%
その他	51	5.2%
無回答	82	8.3%
回答者数	987	

【「その他」の記述】

- 外国人より日本人のこども、高齢者などの育成、介護等を優先。日本で生活する以上、日本語を話す、働くなど、自力でやるべき。外国人講師などの税金をそのために使用するのほめてのほか。
- 職業支援
- 日本の生活の仕方を理解してもらう。
- 問 40 は○は3つまでじゃなく全問。いずれも1日でも早く実現し、外国人問題をいい方向するべく努力してほしい。
- 外国人の受け入れが多すぎ。不安な社会になっている。
- 不法移民、不法滞在者には反対。
- 外国人が多すぎる。外国人のこどもの保育料がなぜ無料なのか。保育士の大変さが分かってない。なり手がいなくなる。保育士の不足。
- 外国人が日本のルールを守ってくれるなら受け入れるが、それ以外の外国人に住んでほしくない。
- 日本語を学んだあと訪日してほしい。
- 暮らして行くために、充分に必要な支援を受けていると思います。
- 上尾市多文化共生推進計画からスペイン語圏の方々への対応強化と、鉄道駅周辺の治安維持。
- 地域の生活、規則等の理解。自分の出身国とは異なることをよく知ってもらうよう、情報等を出す必要がある。
- 日本で生活するために必要な規律の教育。
- 日本の文化、生活習慣を学び、マナーを守って地域に受け入れられる努力をする。
- 日本の決まりを教えて生活するように指導の機会を作る。できない人は自国に戻ってもらう。
- 外国人住民が、異国に来たことを自覚すること。
- 日本での生活の一般常識を教える。
- 日本語も英語も分からないで日本で暮らすのは止めてほしい。
- 日本の文化を理解してもらい、対応できないのであれば帰ってもらう。
- 文化の違いがあり難しい問題。(マナー等)
- ゴミ捨て等、住民ルールの徹底。
- 身元がしっかりした人は受け入れ、そうではない人を受け入れない事で、外国人を受け入れ易くする。
- 日本語が分からない外国人は受け入れない。
- 受け入れるな。日本人の雇用を守れ。
- そもそも外国人が増えることに賛成でない。
- 差別主義者を抹消する。
- 今のままで十分。
- 外国人と共存出来るとそもそも思っていない。
- 必要ない。地域に住むために本人が努力すべき部分。他の国で懇切丁寧にやってくれるところはなく、自分の問題とされる。特別扱いする方がおかしい。
- 住みやすい以前に、公園で夜遅くまで外国の方(20歳前後くらい)が大勢で騒いでいるので住みづらくなっている。
- 外国人住民がルールを守る。
- 地域のルールを守らせる。
- 日本、地域に住むルールを教える。
- マナーやルールの定着支援。
- そもそも今は外国人にいてほしくない。日本人のことを考えることが優先。日本人への政策を強力にしていきたい。
- それは外国人に聞くべきだろ。
- 外国人は必要ない。(2件)
- 特にない。(3件)
- わからない。(4件)
- いないのでわからない。(2件)
- 必要ない。(2件)

Ⅱ 調査結果【1 市民】

□性別・年代別・地区別

		日本語習得の手伝いをする	お互いの文化を知る機会を増やす	言葉がわかるボランティアを増やす	外国語講師など活躍の場を増やす
性別比率	男性 (n=466)	40.6%	45.1%	25.1%	12.2%
	女性 (n=495)	40.8%	39.8%	27.3%	9.5%
	回答を控えた (n=11)	18.2%	36.4%	27.3%	0.0%
	無回答 (n=15)	53.3%	60.0%	6.7%	0.0%
	合計 (n=987)	40.6%	42.6%	25.9%	10.5%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	40.6%	34.4%	20.3%	15.6%
	30-39歳 (n=83)	45.8%	42.2%	27.7%	21.7%
	40-49歳 (n=106)	43.4%	46.2%	23.6%	14.2%
	50-59歳 (n=140)	44.3%	50.7%	25.0%	5.0%
	60-69歳 (n=154)	43.5%	44.2%	27.3%	7.8%
	70-79歳 (n=204)	32.4%	41.2%	29.9%	10.3%
	80歳以上 (n=233)	40.8%	38.6%	24.0%	9.0%
	無回答 (n=3)	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%
	合計 (n=987)	40.6%	42.6%	25.9%	10.5%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	40.7%	40.7%	26.6%	12.0%
	平方地区 (n=27)	33.3%	44.4%	25.9%	11.1%
	原市地区 (n=120)	40.0%	44.2%	23.3%	8.3%
	大石地区 (n=151)	45.0%	44.4%	27.2%	10.6%
	上平地区 (n=137)	43.8%	39.4%	27.0%	13.1%
	大谷地区 (n=115)	38.3%	53.9%	25.2%	8.7%
	原市団地 (n=10)	30.0%	50.0%	10.0%	20.0%
	尾山台団地 (n=18)	27.8%	27.8%	27.8%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	44.4%	27.8%	27.8%	0.0%
	西上尾第二団地 (n=17)	11.8%	41.2%	41.2%	5.9%
	分からない (n=21)	47.6%	28.6%	9.5%	4.8%
	無回答 (n=4)	50.0%	50.0%	25.0%	0.0%
	合計 (n=987)	40.6%	42.6%	25.9%	10.5%

		お知らせや情報について外国語版を作成する	地域活動や行事に誘うなど地域との関わりを増やす	気軽に相談できる窓口の充実、地域との関わりを増やすための受け入れ体制を整備する	その他	無回答
性別比率	男性 (n=466)	25.3%	19.5%	39.3%	7.1%	5.8%
	女性 (n=495)	29.1%	23.6%	40.6%	3.0%	10.5%
	回答を控えた (n=11)	45.5%	9.1%	27.3%	18.2%	0.0%
	無回答 (n=15)	20.0%	20.0%	40.0%	6.7%	20.0%
	合計 (n=987)	27.4%	21.5%	39.8%	5.2%	8.3%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	32.8%	15.6%	28.1%	14.1%	1.6%
	30-39歳 (n=83)	19.3%	18.1%	33.7%	7.2%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	29.2%	16.0%	40.6%	8.5%	3.8%
	50-59歳 (n=140)	30.7%	18.6%	41.4%	3.6%	2.9%
	60-69歳 (n=154)	27.9%	16.2%	49.4%	4.5%	5.8%
	70-79歳 (n=204)	28.4%	24.5%	39.7%	3.9%	10.8%
	80歳以上 (n=233)	24.5%	29.2%	37.8%	3.0%	17.6%
	無回答 (n=3)	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%
	合計 (n=987)	27.4%	21.5%	39.8%	5.2%	8.3%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	25.5%	20.1%	41.8%	4.9%	8.0%
	平方地区 (n=27)	11.1%	33.3%	44.4%	0.0%	11.1%
	原市地区 (n=120)	31.7%	21.7%	42.5%	5.0%	6.7%
	大石地区 (n=151)	29.1%	17.2%	36.4%	4.0%	8.6%
	上平地区 (n=137)	26.3%	27.0%	36.5%	4.4%	9.5%
	大谷地区 (n=115)	26.1%	27.0%	40.0%	5.2%	7.0%
	原市団地 (n=10)	40.0%	20.0%	20.0%	0.0%	10.0%
	尾山台団地 (n=18)	44.4%	16.7%	61.1%	11.1%	11.1%
	西上尾第一団地 (n=18)	44.4%	0.0%	27.8%	5.6%	16.7%
	西上尾第二団地 (n=17)	23.5%	17.6%	47.1%	23.5%	5.9%
	分からない (n=21)	23.8%	19.0%	28.6%	14.3%	4.8%
	無回答 (n=4)	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%
	合計 (n=987)	27.4%	21.5%	39.8%	5.2%	8.3%

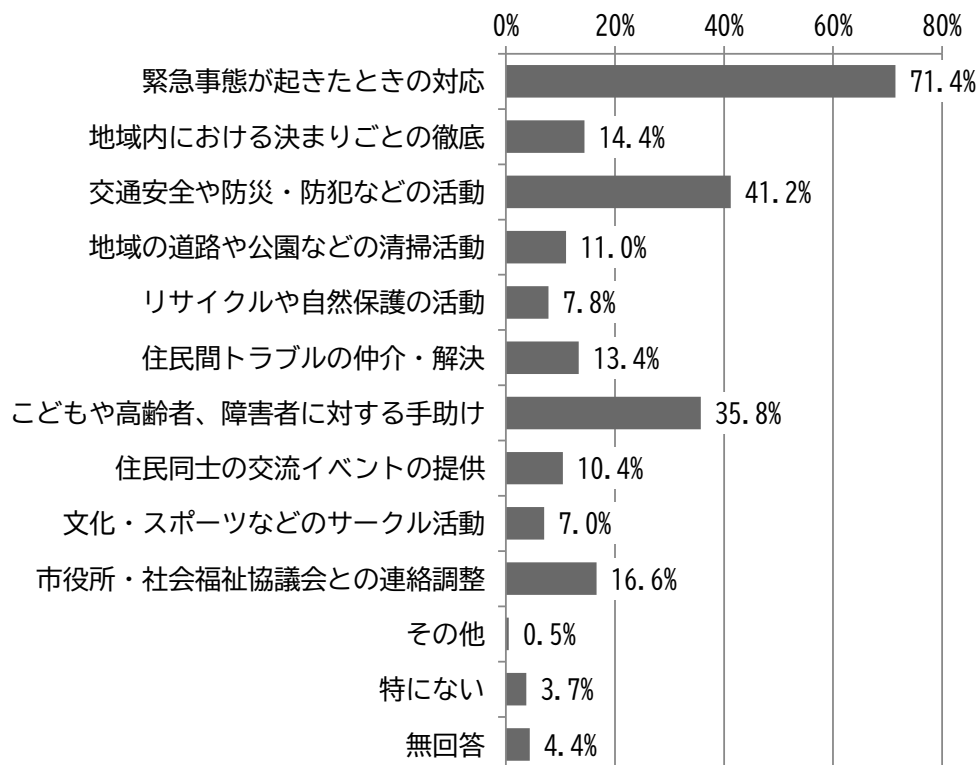
問 41 あなたが住んでいる地域のなかで安心して暮らしていくには、地域にある組織や団体に対してどのような活動を期待していますか。(〇は3つまで)

地域にある組織や団体に対して期待する活動については、「緊急事態が起きたときの対応」が 71.4%と最も多く、次いで「交通安全や防災・防犯などの活動」が 41.2%、「子どもや高齢者、障害者に対する手助け」が 35.8%となっています。

性別でみると、「地域内における決まりごとの徹底」、「交通安全や防災・防犯などの活動」、「住民間のトラブルの仲介・解決」は男性が女性よりも多く、「子どもや高齢者、障害者に対する手助け」、「市役所・社会福祉協議会との連絡調整」は女性が男性よりも多くなっています。

年代別でみると、「地域内における決まりごとの徹底」は 60 歳代以降、年代が上がることも多く、「地域の道路や公園などの清掃活動」は 18～29 歳で多く、「住民間のトラブルの仲介・解決」は 50 歳代以下の年代で多く、「子どもや高齢者、障害者に対する手助け」、「市役所・社会福祉協議会との連絡調整」は 50 歳代以上の年代で多くなっています。

地区別でみると、「リサイクルや自然保護の活動」は西上尾第一団地、「子どもや高齢者、障害者に対する手助け」、「市役所・社会福祉協議会との連絡調整」は西上尾第二団地が多くなっています。



項目	度数	比率
緊急事態が起きたときの対応	705	71.4%
地域内における決まりごとの徹底	142	14.4%
交通安全や防災・防犯などの活動	407	41.2%
地域の道路や公園などの清掃活動	109	11.0%
リサイクルや自然保護の活動	77	7.8%
住民間トラブルの仲介・解決	132	13.4%
子どもや高齢者、障害者に対する手助け	353	35.8%
住民同士の交流イベントの提供	103	10.4%
文化・スポーツなどのサークル活動	69	7.0%
市役所・社会福祉協議会との連絡調整	164	16.6%
その他	5	0.5%
特にない	37	3.7%
無回答	43	4.4%
回答者数	987	

Ⅱ 調査結果【1 市民】

【「その他」の記述】

- 期待しても何も変わらない。
- パトロール
- わからない。

□性別・年代別・地区別

		緊急事態が起きたときの対応	地域内における決まりごとの徹底	交通安全や防災・防犯などの活動	地域の道路や公園などの清掃活動	リサイクルや自然保護の活動	住民間トラブルの仲介・解決
性別比率	男性 (n=466)	70.4%	17.6%	45.9%	12.0%	9.4%	16.7%
	女性 (n=495)	71.3%	11.3%	37.8%	10.1%	6.5%	9.3%
	回答を控えた (n=11)	90.9%	18.2%	18.2%	18.2%	9.1%	36.4%
	無回答 (n=15)	93.3%	13.3%	26.7%	6.7%	0.0%	26.7%
	合計 (n=987)	71.4%	14.4%	41.2%	11.0%	7.8%	13.4%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	60.9%	7.8%	46.9%	32.8%	9.4%	17.2%
	30-39歳 (n=83)	67.5%	12.0%	47.0%	12.0%	13.3%	20.5%
	40-49歳 (n=106)	80.2%	11.3%	52.8%	16.0%	4.7%	18.9%
	50-59歳 (n=140)	75.0%	7.1%	45.7%	11.4%	5.7%	21.4%
	60-69歳 (n=154)	77.3%	13.6%	40.3%	7.1%	5.8%	14.9%
	70-79歳 (n=204)	69.1%	15.7%	36.3%	10.3%	9.8%	8.8%
	80歳以上 (n=233)	67.4%	21.9%	34.3%	5.6%	7.7%	5.2%
	無回答 (n=3)	100.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%
	合計 (n=987)	71.4%	14.4%	41.2%	11.0%	7.8%	13.4%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	71.9%	12.3%	43.6%	11.5%	7.2%	12.9%
	平方地区 (n=27)	77.8%	7.4%	48.1%	7.4%	11.1%	14.8%
	原市地区 (n=120)	65.0%	19.2%	39.2%	13.3%	6.7%	10.0%
	大石地区 (n=151)	78.8%	10.6%	43.0%	9.3%	10.6%	15.9%
	上平地区 (n=137)	72.3%	15.3%	41.6%	12.4%	5.8%	10.2%
	大谷地区 (n=115)	66.1%	20.9%	51.3%	7.8%	7.0%	17.4%
	原市団地 (n=10)	50.0%	20.0%	20.0%	10.0%	10.0%	10.0%
	尾山台団地 (n=18)	72.2%	5.6%	27.8%	11.1%	11.1%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	72.2%	22.2%	5.6%	11.1%	22.2%	16.7%
	西上尾第二団地 (n=17)	64.7%	11.8%	11.8%	11.8%	0.0%	11.8%
	分からない (n=21)	76.2%	14.3%	9.5%	19.0%	4.8%	23.8%
	無回答 (n=4)	75.0%	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	25.0%
	合計 (n=987)	71.4%	14.4%	41.2%	11.0%	7.8%	13.4%

		子どもや高齢者、障害者に対する手助け	住民同士の交流イベントの提供	文化・スポーツなどのサークル活動	市役所・社会福祉協議会との連絡調整	その他	特にない	無回答
性別比率	男性 (n=466)	33.9%	10.9%	10.1%	14.2%	0.2%	3.6%	1.5%
	女性 (n=495)	38.0%	10.1%	4.2%	19.0%	0.6%	3.8%	7.1%
	回答を控えた (n=11)	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%
	無回答 (n=15)	40.0%	13.3%	6.7%	20.0%	0.0%	6.7%	6.7%
	合計 (n=987)	35.8%	10.4%	7.0%	16.6%	0.5%	3.7%	4.4%
年代別比率	18-29歳 (n=64)	20.3%	6.3%	20.3%	6.3%	3.1%	4.7%	0.0%
	30-39歳 (n=83)	27.7%	10.8%	12.0%	6.0%	0.0%	6.0%	0.0%
	40-49歳 (n=106)	25.5%	3.8%	4.7%	11.3%	0.0%	4.7%	0.9%
	50-59歳 (n=140)	37.1%	4.3%	2.1%	18.6%	0.7%	3.6%	0.7%
	60-69歳 (n=154)	33.1%	8.4%	7.1%	22.1%	0.6%	3.9%	3.9%
	70-79歳 (n=204)	46.1%	16.7%	5.4%	17.2%	0.5%	3.4%	3.4%
	80歳以上 (n=233)	39.5%	14.2%	6.4%	20.6%	0.0%	2.6%	12.0%
	無回答 (n=3)	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	35.8%	10.4%	7.0%	16.6%	0.5%	3.7%	4.4%
地区別比率	上尾地区 (n=349)	32.7%	9.7%	7.7%	16.0%	0.6%	4.9%	4.3%
	平方地区 (n=27)	48.1%	11.1%	0.0%	14.8%	3.7%	0.0%	7.4%
	原市地区 (n=120)	30.0%	15.0%	7.5%	13.3%	0.0%	5.0%	4.2%
	大石地区 (n=151)	40.4%	9.3%	5.3%	19.2%	0.0%	2.0%	2.0%
	上平地区 (n=137)	37.2%	7.3%	8.8%	17.5%	0.7%	0.7%	6.6%
	大谷地区 (n=115)	40.9%	14.8%	7.0%	20.0%	0.0%	2.6%	2.6%
	原市団地 (n=10)	10.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	10.0%	20.0%
	尾山台団地 (n=18)	44.4%	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	11.1%	5.6%
	西上尾第一団地 (n=18)	22.2%	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	16.7%	5.6%
	西上尾第二団地 (n=17)	64.7%	11.8%	11.8%	35.3%	0.0%	5.9%	0.0%
	分からない (n=21)	28.6%	14.3%	4.8%	19.0%	0.0%	0.0%	9.5%
	無回答 (n=4)	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	合計 (n=987)	35.8%	10.4%	7.0%	16.6%	0.5%	3.7%	4.4%

誰もが住みやすいまちづくりを進めていくためのご意見やご要望がございましたら、ご自由にお書きください。

いただいた記述を以下の通り 11 の項目で分類しました。

なお、ひとりの記述が複数の内容を含む場合、それぞれを単独の記述として集計しています。

	分類区分	記述件数
1	福祉の意識と人材育成	19
2	地域の交流とコミュニティ	27
3	地域の福祉活動とボランティア	5
4	福祉サービスと情報の提供・相談窓口	23
5	生活環境・ゴミ	18
6	交通・移動環境	55
7	医療環境	6
8	防災・防犯	11
9	外国人	17
10	市・行政と社会福祉協議会	34
11	その他	21

① 福祉の意識と人材育成

性別	年代	地区	記述
男性	50 代	原市	現時点では、地域福祉の必要性を感じることはありません。
女性	50 代	上尾	自分もそうなのかもしれませんが、社会地域での協力し合う気持ちが少ない。なるべく住んでいる近辺では、揉め事に関わりたくないという気持ちが強く働く。知っていても言わない。(大事なところで) それで知人同士ではよく知っているかのごとく話す。話すべきところではきちんと伝える気持ちが必要。しかし、日本人として大きな事故、災害の時には、地域の結束力は上尾のこの地でもあると信じている。
回答を控えた	50 代	大石	アンケートに答えてみたら、改めて自分の住んでいる地域を知らないものだなあと気づきました。「人間集団はトラブルの連続だし『関わらないでいいなら、関わりたくない』なあ」というメンタリティはこどもの頃から醸成されている「気分」ですが、そんな感じで、年をとってしまう(自分のような)大人が増えてしまうと、地域というのは成り立たないのだなあとつくづく思います。
回答を控えた	50 代	上平	普段家に居ないこと、当事者でないこと等の理由により、あまり理解や関心がないのが現実です。社会福祉と言われると大きすぎて分からない。何が該当するのか、このアンケートで少しわかってきました。もっと私事であればしっかり答えられるのに、とってしまいました。
男性	60 代	原市	魅力作り：ダサイタマからの脱出。まず上尾市から。福祉から外れてしまいました。すみません。上尾市ならではの地域福祉を構築しましょう！
女性	60 代	上尾	身内に障害者がいます。世間ではまだまだ障害に理解がない人が見受けられます。電車に乗っていてもジロジロ見られたりするのは慣れています。いつもすみませんが口癖です。何も悪いことをしていませんが、すみませんが、すぐに言葉として出てきます。仕方ないですが、もう少し障害者の家族の気持ちになって考えてくれたらいいなと日頃から思っています。難しいかもしれませんが。

女性	60代	上尾	小学校や中学校の時、地域福祉の重要性を教育して、ボランティアや社会的弱者への考え方を知っていけば、今より良い地域社会になっていくと思いますし、困っている人が早く相談できる窓口の充実などを希望します。行政の人でも増やしてくださるとより良いと思います。
女性	60代	大谷	みんなが思いやり、人を想う心を持てる。ゆとりと生きられる町になるといいですね。
男性	70代	上尾	少しでも地域のことを理解しつつ、安全な町、地域を手助けができる人間になっていきます。アンケート回答が少しでも参考になればと思い記入しました。とにかく協力する心が大切です。
男性	70代	原市	地域福祉について、知らないことが多かった。この機会に勉強が必要と感じた。地域福祉は住民と行政、福祉団体の協力支援が必要である。上尾市が『福祉の市』として誇れる自治体になる事を望む。
女性	70代	上尾	今は自分の力で何とか生きていけますが、人と人とのつながりを大事にして行きたいと思います。
女性	70代	上尾	住みやすい街なので、いろいろ考えずにきてしまったと思いました。知らないことが多くこれからは視野を広げていきたいと思いました。気づかせて頂きありがとうございました。
女性	70代	大石	自分の人生短いので、他人に迷惑をかけないように。自分の健康管理に気を付け、自力で生活していけるようにしたい。高齢なので人助けするような活動はできない。人助けができるような場面に出会ったら助けようと思う。
女性	70代	上平	上尾市はとても住みやすい街です。災害もほとんどなく、穏やかな住みやすい地域だと思います。私の家の周辺は新築がたくさん建って、子育てのご家族が増え、また車の数も多くなりました。高齢者の介護、外国人、心身障害者、知的障害者の方等、様々なりiskを持って暮らして行く中、お互いが気持ちよく生活できる環境を目指し、よりよい上尾市をみんなで作り上げていければいいですね。
女性	70代	尾山台団地	すべての人に思いやりの心を持って、ゆったりとした気持ちで接すること。
女性	70代	尾山台団地	ボランティアに協力してくださる方には感謝しております。まだ介護にもお世話になっていませんが、明日は我が身、他人ごとではないと思うことが多々ありますので、地域の活動にもっと目を向けたいと思います。
男性	80歳以上	上尾	地域内のあらゆることについて無関心にならないこと。適度な関心と関わりを持つことです。
男性	80歳以上	大谷	近所付き合いが大事。そこが第一歩。互いに助け合う気持ちが大事。
女性	80歳以上	大石	高齢者がだんだん多くなる。声掛けをしたい。又、家にいる人もデイサービスに行くと友達ができ、楽しい毎日が送れる。おしゃれも大事だと思います。よく食べよく遊ぶ。

② 地域の交流とコミュニティ

性別	年代	地区	記述
男性	30代	大谷	高齢者や障害者等ばかり支援や相談窓口が充実していて、働いている人や学生に対する支援や相談窓口が不十分に感じる。健康保険や年金に対する不公平を感じており、この上で高齢者等に対する活動をやるうとは思わない。世代間の格差をなくしたうえであれば地域活動も活発化するのではないかな。

女性	30 代	上尾	賃貸住宅に住んでいますが、自分が自治会に加入しているのか不明です。(大家さんがまとめて加入してくださっているそうですが、真偽不明でどこに確認していいかもわかりません。家の近所の公民館では自治会の集まりが開かれています、どのようにしたら参加できるのか不明のまま今に至っています) 一戸建てよりも賃貸住宅に住んでいる人が多い、もしくは増えているなか、まずは自治会に加入しているのかどうか明確にすることから始めなくては、「住民が主体となった誰もが住みやすい街づくり」は進まない気がします。
女性	30 代	上平	まだ自分が家族や友人以外の他人との関わりや手助けを必要としていないため、アンケートを回答していくにあたり、地域福祉というものがあることを知りました。しかし、緊急時などは普段の関係性が出来ていたほうが助け合えるし、地域の関わりも大切なものなんだと気づきました。引っ越してきてまだ数年で、新しい地区に住んでいます。もともとあった自治体に加入した形になっていることもあり、よく知らないまま自治体の活動が行われている感じはあります。回覧板で回ってきますが、子育て、仕事が忙しいのもあり、参加しようとはあまり思いません。なにか新しい住民に対して、地域の紹介などあれば参加してみたいと思います。
男性	40 代	大石	上尾市だけではないが、ほとんど自治会は高齢者の方たちで構成されているので、もう少し若い人の意見を取り入れた方がいい。考え方が違うが、発想は面白いので違う意味で市が明るくなる。古い考え方を若い人に伝えても今の時代は伝わらない。もう少し市をよくしたいと検討しているのであれば、このアンケートも分かりやすくすべき。見ただけでやりたくないと思ってしまうのが事実。(、)
男性	40 代	大石	同年代では繋がりやすいが、上や下の年代の地域の方々とのつながりが薄く、万が一発生した時に助け合いができなくなる地域での互助システムの構築ができないかと思います。
男性	50 代	大石	普段から近所同士が気さくに話し合える関係をもっていれば、緊急時に自然と体が動くと思う。今はなかなか難しい感じではあるけど、昔ながらの人間関係が復活してくれればいいと思う。まあ、一人一人の意見の問題だけだね。
女性	50 代	上尾	地域の人とふれあいや意見交換し地域に溶け込む。地域の人達と分け隔てなく理解しながら暮らしていくのが一番良いと思います。
女性	50 代	西上尾第一団地	緑が多いと住んでいて心地いい。増やしてほしい。木陰やバス停にベンチを置いてほしい。高齢者のために。ベンチで休む際にコミュニケーションが生まれる。以前 15 年程上尾に住んで、その後 15 年ほど離れ、去年また上尾に戻って一人で暮らしています。久しぶりに上尾に戻って、暮らしやすさやそのための市の努力を感じています。この住みやすさを守るために協力できることはしたいと思います。いつもありがとうございます。西上尾第一団地がとても住みやすく、環境もコミュニティも良くて、古いけれど気にいっています。ここがあったから上尾に戻ることができました。大切にしたい団地です。
回答を控えたい	50 代	上尾	町内会なんて今時、何してくれるのか？不明、地域活動とは何を求めているのか具体的にしてほしい。
男性	60 代	原市	現在は仕事中心に生活しているので地域との関わり合いはほとんどないが、仕事を離れ高齢になると関係性が遠くなるのではないかとと思われる。いつまでも元気でいられるよう、健康管理には気を付けていきたい。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

男性	60代	上平	町内会で先住者(昔から住んでいる発言力のある年配者等)と新たに居住した者(先住者以外)とで、意見の取り入れ、扱い等に差がある。決まりがあるのに先住者の我儘な意見が通ってしまう。現状では町内会、自治会への積極的な参加は考えられない。
男性	60代	大谷	こどもと老人が触れあえるような公園が、小さくてもいいので、近くにあるといいと思います。
男性	60代	尾山台団地	近所付き合ひも、隣上下に引っ越しても挨拶もなく寂しく、老人でも今は挨拶がないので挨拶位してほしい。
女性	60代	上尾	これから増々1人暮らし世代が増えると思われます。健康管理、孤独死のないように何らかのネットワーク作りが必要ではないかと思います。近所に春日会館がありますが余り利用されていないように思います。入口が暗く入りにくい感じがあり、公共の場であるのなら、オープンにして老若男女が集える場所にしていけるのはいかがでしょうか。
女性	60代	上尾	退職後の老後が目の前に迫っているが、その時にようやく健康維持のためのヨガサークルや地域交流サークル、ボランティア等興味が出てきそうです。今は、仕事と生活、老後のための資産運用で頭が一杯。
女性	60代	原市	私の家の周りも昔に比べ畑、田んぼがなくなり住宅が増してきましたが、同じ班でも顔、名前もわかりません。若い人が増えて防犯的には良いことかなと思っております。体力がないので地域の交流もしていません。昔の自治会は班の人数も5、6件でしたので参加していましたが、班の人数も増えましたので、10年以上も回ってきません。年齢も増して今度当番も回ってきて動けるかと心配しております。でも、このままではと思い、地域の自治会のサークル等に参加してみようかと思案しております。
男性	70代	大石	月に1、2回近くでお茶を飲みながら趣味等を楽しめる場所があると良いと思う。そこでコミュニケーションをとりながら、防災、防犯等の情報が共有できることが望ましい。
女性	70代	上尾	お互いに挨拶できる和やかさ。
女性	70代	原市	行事等に皆さんが参加して、協力して進めていくともっともっと、上尾市が暮らしやすい市になると思います。
女性	70代	大石	挨拶だけでもできる地域になるといいですね。
女性	70代	上平	個人情報等と言われ久しく、地区とのコミュニケーションが薄くなっているように感じます。向こう三軒両隣のコミュニケーションの復活が望まれます。周りも老人世帯が多くなり災害があった時、地域では普段の交流が生きているようです。
女性	70代	大谷	町内では盆踊りも子ども会もなくなり、近くに住んでいる人でも自治会に入っていない方は名前もどんな人が住んでいるのかもわからない。老若男女、気軽に交流できる場所があるといいと思う。
女性	80歳以上	上尾	高齢者に向け公民館、集会所で健康体操や簡単なゲーム等でコミュニケーションの場を作って欲しい。週1ぐらい。介護の必要な人や1人暮らしで必要な方は見守り電話を設置し、使用した人だけ料金を支払う仕組みで、福祉部とのコミュニケーションを取りやすくすれば、相談しやすく1人暮らしの方の生存も確認しやすいのではと思う。
女性	80歳以上	大谷	若い頃、みんなが健康に過ごせるようにという活動を散々やってきました。自分が今高齢になり一人になり、心配した娘が引き取ってくれ、同じ上尾市ですが、地域が違ふところに、七年くらいでしょうか、生活させてもらっています。ここはとてもいいところで、大谷地区内の団地地区役員さんがいろいろ計画してくださって、私たち高齢者でも参加して楽しめることをやってくれています。散歩の時にお会いする方はみんなご挨拶をしてくれます。隣の方はお茶会をして楽しませてくださっています。本当に住みやすいところです。これが本当の地域福祉ではないかと思っています。

女性	80 歳以上	大谷	声掛け運動、挨拶は心が和みます。地元の民生委員の方は少し離れていても「おはよう」「元気？」と声をかけてくれます。
女性	80 歳以上	大谷	若いお母さんは子育てに悩みが多い。親も遠くに住んでいるので聞けない。子育て中の親だけでなく、年配者も一緒に月に 1、2 回集まる場所があると、街を歩いても気軽に声もかけられ、楽しい街になるのでは。
女性	80 歳以上	わからない	自然豊かでありながら生活の利便性はよく、住民同士が助け合える関係性づくりができること。

③ 地域の福祉活動とボランティア

性別	年代	地区	記述
女性	40 代	上尾	ボランティアではなく、市役所が対応するべき。
男性	60 代	上尾	問 39 からの回答選択肢が適切でないと思われる。私自身、知的障害や精神障害、発達障害をもつこども（年齢は 20 代中ば）がおり、福祉サービスの重要性は認識しているつもりですが、いざ自分がボランティア等に参加となると年齢的なものやこどもに対する介護等があり、かなりハードルが高いのが現状との認識です。
女性	60 代	上尾	ボランティア活動に興味はあるが、何をどのように取り組めばいいのかわからない。さらに一緒に協力してくれる友人も少ない。自分の体調が良ければ、地域の活動に協力できたらと思っている。まだ 60 歳代ではあるが 10 年後、20 年後のことを考え健康でいられるには日頃の運動が手軽に参加できるイベントなど開催を希望しているところです。さらに最近はスマートフォンの普及に伴い操作に手間取ることが多く相談に乗ってくれる若者がいてくれると活動の範囲も広がるのではないかと。
女性	70 代	原市	自分が元気な時、ボランティアで参加し、その時間を点数化し、自分が他人の手を借りたい時に、その点数(時間)で他人の手助けを受けられるようになると良いと思います。
女性	80 歳以上	上尾	ボランティアの件ですが不登校児への華道指導を従来されましたが浅間台で遠く(私は東町)実現しませんでした。華道か禅と同様の精神作用があると伺ったことがあります。(83 歳)※東町水上公園辺りから駅への便です。(ぐるっとくん)

④ 福祉サービスと情報の提供と相談窓口

性別	年代	地区	記述
男性	18～29 歳	大石	重度身体障害者です。介護してくれている家族がいなくなった後のことが心配です。重身の利用できる福祉施設が少な過ぎる、ない。
女性	30 代	原市	日々の生活の中で、市役所の手続きが複雑であったり、窓口の説明にばらつきがあったりして、支援が必要な人たちに辿りつきにくいと感じています。
女性	30 代	大谷	自身は福祉との繋がりから居場所を得られたことがありました。情報が極端に届いていない方に届けること、手を差し伸べることは重要かもしれません。しかし、各個人にとっての「住みやすさ」がすべて福祉活動で解決するとは限らないとも思います。必要な時に利用できる状態が望ましいのかもしれない。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

女性	40 代	上尾	余裕がないと活動に参画するのは難しいと感じますが、関心がないわけではないのでできるところから参画はしたいと思います。ひとり親へのサポートをもう少し検討してほしいです。
女性	40 代	大石	就労継続支援 B 型事業所など障害がある人がいる場所への理解やフォローが足りないと感じます。そういう場でも高齢化が進み、問題が複合型となっています。今から将来を見据えた課題への取り組みが必要だと思います。
女性	40 代	上平	困っている、悩んでいると訴えない限り助けてもらえなかったり、相談先がわかりにくい。相談先の対応が悪かったと聞くことも多く福祉サービスなどに頼る気になれない。本当に困ったときに情報収集するが、調べないと知る機会もない。
男性	50 代	原市	私は、9 年前に上尾市の障害者就労支援センターに相談して、障害の症状、経済状況の安定につながりました。障害福祉サービス、相談体制のいっそうの充実をお願いします。瓦葺地域は、「医療過疎地域」になってしまいました。医療・介護の充実をお願いします。
女性	50 代	上尾	高齢世代に入るので、安心した生活の助けが欲しいです。
女性	60 代	原市	問 14・・・今、親しくしている・気心がしれた人に対しては、手助けや支援は積極的にしたいと思いますが、どのような方かわからない人に対しては、手助けや支援は、ハードルが高いです(いろいろな人がいるので・・・) 問 15・・・「今」は受ける必要はありませんが、今後、高齢になり困った時には「ときには受けたい項目」がありました。相談窓口を 1 つに絞り、その窓口から該当する窓口へ連絡を取り、そこから電話をかけなおしてくれる・・・そういうシステム作りがあるといいなと思います。
回答を控えた	60 代	平方	数年前、認知症の家族の介護で大変な思いをしました。上尾市や埼玉県どこに相談に行ってもどうにもならず、助けてくれるところか、普通の人と違う状況になっていることを批判するだけでした。ネットで調べ、東京の NP0 などに頼り、やっとの思いで何とか生き延びました。文化レベルの違いを思い知りました。綺麗事を並べ、気持ちよくなっているだけの支援者は、害にしかありません。きちんとした情報や知識がなければ、苦悩する人を追い詰めるだけになってしまいます。
男性	70 代	大石	気軽に相談できる窓口が多くあると良いのでは。
女性	70 代	上尾	問 29 のネット販売で購入したいが、方法がわからない。主に食品です。
女性	70 代	平方	高齢になった時の安心が欲しい。動けなくなった時、(食事の買い物。筋肉をつけるための運動)病院の事。
女性	70 代	平方	高齢者向けサポート事業の終身サポートを是非充実させてほしいです。
女性	70 代	原市	「便利屋さん」を望みます。30 分とか 60 分くらいというお金を払い、水道のパッキン交換、窓掃除、電球交換、エアコンフィルター掃除、家具の移動等、高齢でできないこと、普通の業者に頼めない少しの困りごとの解決をしてほしい。
女性	70 代	原市	熱などで歩けない時、病院や買い物に行くのを頼める機関があったらいいです。
男性	80 歳以上	上尾	私自身、がんの手術での癌の取り残しになり心臓弁膜症になり、死がものすごく身近に感じるようになった昨今、介護、福祉の重要性を感じた。又、姉が介護施設に入所し、更に他人の手助けが必要不可欠に思われる。多分高齢化している現在では介護福祉を望まれる人が多いので、充実化を熱望する。

男性	80 歳以上	大石	高齢者の独り住まいが多くなっている。動けない状態になってから生活する上で困ってどうしたらいいかわからない。そのような人に対してどうフォローするか。情報の提供と対応、あらかじめ連絡して対応するようになればいいと思う。
女性	80 歳以上	上尾	ケアマネジャーが市内にいない？担当者は市内の事業所で担当してもらいたい。
女性	80 歳以上	上尾	いくら良い情報を発信してもそれを受け取る側が自らアクセスしなければ、それは機能しません。情報を発信する側が、誰もが積極的にアクセスしたくなる様な働きかけをもっと幅広く PR していく事も重要だと思います。宜しくお願い致します。
女性	80 歳以上	上平	気軽に「助けて！」と言える福祉事務所であつたらいいなと思う。足を痛めて助けてもらいたいと電話したら午前 10 時～午後 2 時の間だけの対応時間だったので我慢して家事をしているとの事。対応が厳しかったとも聞きました。温かい対応が欲しいとも。
女性	80 歳以上	西上尾 第二団地	2 年前、身体不良の為、自治会を退会しました。それ以来、地域の情報が全く入らなくなり物凄く不自由です。
不明	80 歳以上	上尾	上尾とほかの都市と比べ、介護等に対するサービスが良く嬉しく思います。

⑤ 生活環境・ごみ

性別	年代	地区	記述
男性	18～29 歳	原市	初期投資の面で難しいかもしれませんが、環境に優しいゴミ処理の方法や発電法にシフトして欲しいです。
女性	18～29 歳	上尾	引っ越してきた当初、自治会に入らないとごみ捨て場が利用できないと脅迫まがいのことを受けて非常に嫌だった。前住んでいた地域では加入せずともゴミ捨て場を利用していた。自治会は現在高齢化が進んでおり、私のような若者がいると、若いからという理由ですべての仕事を押し付けられそうで非常に嫌だ。若者、特に 50 代までなら、現代は働いており、65 歳以降の高齢者より自治会などにさける時間はない。また、在宅介護をしている関係で、自治会の集会などにも参加できない。地域の自治会と市の関係は理解しているつもりだが、いつまでも地域の普通の住民に頼っているばかりの制度で困る。根本的に変えてほしい。
女性	18～29 歳	上尾	ごみカレンダーを改訂してほしい！ダンボール・紙の日が月 1 回は少なすぎる！ごみを出した日にはもうダンボールのごみが出ている。室内での保管も大変だし出し忘れると終わる。また、ポスト投函の広告が多すぎてその処理も大変なのでどうにかしてほしい。
女性	18～29 歳	上平	ペットのフンや尿をそのままにしている。家の周りに嘔吐、ゴミのポイ捨て、タバコの吸いがら等、マナーの悪い人が多いように思う。
男性	30 代	わからない	冬前になると上尾道路の草がひどいと思います。車の運転に支障をきたすと思われます。除草のタイミングを早めるなどの対応を希望しています。
女性	30 代	上尾	マナーを守らなかつたり、周囲の人への配慮が出来ない子連れに対しての注意をしてくれるような体制。
男性	60 代	原市	近所でゴミを燃やす人がいて大変困っています。ほかの市町村では禁止されているところが大半だと聞いていますが、上尾市はオッケーなののでしょうか。

男性	60代	大谷	大谷地区はスーパーマーケットがなく、食料品の買い物はさいたま市北区かイオン、アリオまで行かなくてはなりません。
女性	60代	大谷	西中学校の生徒による道路上でのボール遊び、大声を出して遊ぶ。注意をしても聞かない。親は何も注意しない。
男性	70代	上平	ゴミ出し（道路）場所をきちんと設置してほしい。
女性	70代	上尾	生活する上での決まり事を守る。（ゴミの出し方）
女性	70代	平方	道路の整備：家の前の道路は20年程前に一度、簡易舗装されたのですがその後、一度も補修された事は無く今は元の砂利道です。地図上は道なのですが雑草が生い茂っていて誰も通りません。車も人も通れません。そのような道が近くにあります。通れるようにして下さい。
男性	80歳以上	平方	スーパーやコンビニを近場に増やして欲しい。
男性	80歳以上	大石	ペット数の制限。ペットの散歩に名をかりた排泄物の処理。未処理が多い。（、）
男性	80歳以上	大谷	高齢のため、家庭ゴミを出すのに困っている家が増えてきていると感じる。
女性	80歳以上	原市	医療に関しても、駅に行くにしても、東大宮、他を利用させていただいております。せめて、路線バスなどの本数をもう少し増やしてほしい。（午前9時～11頃迄）
女性	80歳以上	上平	公園などに健康用具が欲しいです。
不明	不明	不明	住民の健康づくりの一環として、ボールの空打ち用壁を各公園に設置する。人口減少の昨今、いつでも誰でも好きな時に一人でも、サッカーはサッカーボールを蹴りこみ、テニスならテニスボールを打ち一人で練習が出来る。野球もそう。

⑥ 交通・移動環境

性別	年代	地区	記述
男性	18～29歳	上尾	交通整備は不足だらけで、自転車は辛いです。自転車にルールを適用させるなら、歩行者には右側通行を強制しましょうね。
男性	18～29歳	平方	バスが来なさすぎる。陸の孤島である。
男性	18～29歳	上平	公共交通機関の拡充（駅までのバスの増便等）
男性	30代	上尾	自宅周辺の渋滞が多い。
男性	30代	原市	外出することも、高齢者、障害者、すべての人に関係する道路整備が大事だと考える。車道、自転車レーン、車道が確立し拡充することで外出率が高まり、より安全に移動、運動ができるようになる。（道を広げる、車道を広げる、右折レーンを作る、車道を増やす、等）
女性	30代	原市	上尾市瓦葺周辺では道路の老朽化（陥没、亀裂、傾斜）が多くベビーカーや車いす手押し車や自転車利用者にとって危険です。誰もが相談しやすく、必要な支援につながりやすい導線と市内の環境の改善を望みます。
女性	30代	大石	夜道が暗いエリアがまだまだあるため、街灯を増やして安心して歩けるよう整備してほしい。バス便の拡充。
女性	30代	大石	自転車道の整備
女性	30代	大谷	ぐるっとくんの本数が少ない、もう少したくさん走ってくれるといいと聞いたことがあります。
男性	40代	上尾	朝、遍照院前の横断歩道で中央小児童の登校見守り活動ボランティアを自治会の方々と協力し行っていますが、交通ルールを守らない車や自転車が多く見受けられます。いつ事故が起きてもおかしくない状況であり、市役所にも相談に行きました。様子を見に来て頂けますでしょうか。お願い致します。

女性	40 代	大石	ぐるっとくんの本数や乗る距離の長さ。
女性	40 代	上平	路線バスの運賃と同等になっても良いので、ぐるっとくんの便数を増やして欲しい。(ア) スーパーやコンビニまで徒歩 10 分以上かかる為、不便に感じる時がある。上尾市の飲食店の、例えばお弁当等が買える自動販売機を設置して欲しいです！
女性	40 代	大谷	向山に住んで気付きましたが、街灯が少なくまた暗いです。防犯上よくないと思います。新しく家が建っているにもかかわらず、バスの本数が少ない地域があります。ぐるっとくんだけでなく、民間のバスの本数を増加して欲しいです。
回答を控えたい	40 代	上尾	ぐるっとくんの便を増やしてほしいです。道路関係でバスが小さいようなのでいつも混んでいて座れない。ならば便を増やしてください。
男性	50 代	上尾	ぐるっとくんは必要なのかと疑問に思う。年間の税金、どのくらい使っている？バスの維持費、など。民間バス会社に補助金等出して運営してもらった方がいいのではないかな。
男性	50 代	原市	スーパーなどの店が少なく、自動車がないと生活できない。徒歩や自転車での移動も、道路や歩道が整備されていない道が多いため、危険を感じる。また、街灯や人通りが少ない地域のため、夜は防犯面で不安がある。ニューシャトル原市駅周辺の街路樹が鬱蒼と生い茂っており、自転車と人が衝突する場面も散見されるため、早急に対処していただきたい。上尾駅周辺の地区との扱いの差をととても感じており、大変不満である。
男性	50 代	原市	地域で高齢者が増え、交通の便に困っている人、なかなか医療機関にかかれない人が増えています。公共交通バスや格安で利用できるデマンド乗り合いタクシーを実現しましょう。
男性	50 代	上平	歩道を歩き易くして（アスファルトより、地面に雨水が浸透するタイプや路面温度を下げる効果の塗装塗布し、地球環境を考えた路面対策して。ヒートアイランド軽減）照り返しで、夏場の通行キツイ。街路樹植樹より効果的では。歩道が、30 年前から、傾斜 30 度ほどの箇所がある。久保西交差点付近。歩道をかさ上げする等、対策出来ないの？35 年程前に、上尾市役所に都市開発をどう描いているか質問をした事があるが、どういうまちづくりを行うか、ビジョン全く無しと言われ落胆したが、今、何が変わったか分からない。
男性	50 代	大谷	渋滞解消に尽きる。
男性	50 代	原市団地	自転車の往来が多いので近隣道路の拡張整備をして欲しい。(自転車走行帯)
女性	50 代	原市	巡回型バスが上尾市は結構充実していると聞きますが、これから免許を返す人が増えている中、タクシーは高い料金になるので、バスが今よりもっと充実してもらえると私も将来安心します。
不明	50 代	尾山台団地	ぐるっとくんが減便して残念です。上尾市役所出張所で手続きできることを増やしてほしい。持病が悪化した際に、手続きしなければならなかった場合、今から心配。
男性	60 代	上尾	上尾駅東口交差点はクロス信号の渡る時間が短すぎて、高齢者が時間内に渡り切れないのをよく見かけます。非常に危険なので改善を望みます。
男性	60 代	上尾	東側から駅に入りづらい。駅周りにいるシルバー人材の人は仲間と立ち話をしたり、近くの店舗をのぞいたり印象が悪い。特に、高齢者の自転車マナーが悪すぎる。
男性	60 代	原市	道路渋滞の緩和について：特に 17 号線、他
男性	60 代	上平	ぐるっとくんの本数を増やしてほしい。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

男性	60 代	尾山台団地	尾山台団地は上尾でもバスは少ないし、ぐるっとくんも 200 円になり、もう少し増やしてほしい。
女性	60 代	上尾	上尾駅周辺にマンションが増えてから、通勤電車の混み具合が酷く、小競り合いが多くなって不快。週末、道路が渋滞していて移動しにくい。
女性	60 代	大谷	ぐるっとくんの運行時間①朝に 6 時台②夕刻に 8 時台を利用できるように望む。今後、高齢になった時、免許返納したら交通に困る。現在も不便を感じている。
女性	60 代	わからない	交通手段の充実。
男性	70 代	上尾	タクシー以外のきめ細かい移動手段の開発、提案。
男性	70 代	大石	現在は自動車を運転しているので不便を感じないが、今後、運転免許証の返納などを考える際に現状の上尾市のバス便等、公共交通機関を考えると心配。少しでも充実していただくか、代わりの方策を拡充していただければと思います。
男性	70 代	上平	緊急や通院、買い物のためのタクシー券を無料配布してほしい。
男性	70 代	西上尾第二団地	バス代が高すぎる。70 歳以上を半額にして欲しい。
女性	70 代	上尾	行き止まりの住宅地ですが、高齢者一人で住んでいる人が多いので街灯をつけていただきたい。砂利道を仮舗装ぐらいしてほしい。
女性	70 代	上尾	ぐるっとくん、もっと利用しやすくして欲しい。2~3 時間に 1 本では役に立たない。わくわくランド、上平公園、丸山公園、他。シニアカードを作っても使う時が無い。
女性	70 代	原市	①ぐるっとくんの増便。(原市瓦葺線、原市平塚循環)不便で、どうしようもない。②乗合タクシーの導入。③タクシー券の見直し。私は、要介護 1 の身ですが近所に人工股関節の手術を受け、障害者手帳を持っている人がいますが、自転車をスイスイ乗りこなし、遠くまで買い物に行っている人がいます。上尾市からタクシー券をもらっていると本人から聞きました。尾山台団地の人からも直接聞きましたが、その人は杖もつかず。要支援 1 なのにタクシー券をもらっているとのこと。一方私は杖なしでは歩けず、やっとどうにか歩いているのにととても矛盾を感じますし、税金の無駄遣いだと思います。もっと必要な人に税金を使ってください。ぜひ見直しの検討をお願いします。
女性	70 代	上平	高齢者、障害者が自宅から一人で病院、買い物等へ行けるように交通手段が必要(低額で)。介護が必要となった時、費用は年金で賄えるようになってたり、自宅近くに整備して欲しい。核家庭が多い中、地域での見守りの必要性。
女性	70 代	大谷	高齢者のいる家庭で災害時、避難の手助けなどしてほしい。一丁目南地区はバス停が遠く、足が悪い人など、近くに民間のバス停を作って欲しい。(近所の人など市役所に行っても行動してくれない)最近、泥棒など防犯対策で高齢者の家が狙われたりするので、警察の人など深夜、パトカーで見回りして欲しいです。(字が乱雑ですみません)
女性	70 代	尾山台団地	尾山台団地の近くに病院が少ない。道路の整備(凸凹道が多い)夜歩くとき転びそうになる。
女性	70 代	尾山台団地	東京に比べて物価が安く、暮らしやすいです。バスの本数が減って外出がしづらいです。ぐるっとくんも 100 円から 200 円になり、午前午後一本ずつしかなく残念です。足腰が弱ってきたら買物難民になりそうです。
男性	80 歳以上	平方	歩道が整備されていないところがあり、車椅子が使いにくいので整備してほしい。

男性	80 歳以上	平方	マイカーからバス。ぐるっとくんへ乗り換え。高齢者の増加。(買い物、通院等)合わせた時間、8 時台 9 時台の上尾西口行き。一番必要な時間は本当に残念です。中央病院まで入るので、足の悪い人、体の不自由な人は助かると思います。ちなみに(平方小敷谷循環、内回り)こどもの城止まり。
男性	80 歳以上	大石	JR 鉄道の東側は交通の便は良いように思いますが、西側まだのように思います。市として、西側の交通について考えてもらいたい！
女性	80 歳以上	上尾	前の項目でも書きましたが、ぐるっとくんの便数を増やしてください。
女性	80 歳以上	上尾	一人暮らしで 80 歳を過ぎると、買い物や病院に行く交通手段を心配しているところです。防犯、犯罪に巻き込まれないこと。
女性	80 歳以上	原市	出かけるとき交通の便が悪いため(病院、買い物等々)タクシーを使うことになる。バスの運行が少ない。乗り合いタクシー等を考えてほしい。
女性	80 歳以上	原市	上尾市が住みよく町になりますように！(高齢者、障害者が市役所に行くことにもう少し交通の便がよくなりますよう、お願いします)
女性	80 歳以上	原市	高齢者にとって病院とか買い物に行くのが大変です。市の外れの方こそぐるっとくんは必要です。今まで四便あったのが二便になって利用できません。タクシー代もバカになりません。巡回バスみたいなものがあると助かります。83 歳のとき、免許証を返納しました。85 歳(現在)歩くのは大変です。
女性	80 歳以上	大石	舗装工事で車道は綺麗になるけど、歩道は凸凹が酷く危険がいっぱい。木が茂って歩道に近く被さっている所もあり、所有者が気を付けてくれればと。ぐるっとくんの増便をお願いします。
女性	80 歳以上	大石	ぐるっとくんの運行時間を増やして欲しい。
女性	80 歳以上	上平	こどもや高齢者が安全に外出できるよう、交通手段がもっと充実してほしい。デマンド乗合タクシーが安く使えるとよい。気軽にいつでもタクシーを使える家庭は多くないと思う。救急車の受入先がすぐに見つからず、消防隊も患者や家族が困ることも多い。医師不足がトップクラスの埼玉県。少しでも早い搬送ができる方法を考えてほしい。私の通院先は交通の便が悪く、行きだけはタクシーを利用するが軽く片道で 6000 円強。帰りは不便なバス。ぐるっとくん、電車を乗り継ぐが公共交通機関を全て使うのにも時間が全くあわず、やっと駅にバスが着くと乗り継ぎたいぐるっとくんは数十分前に出発し、昼前後は約 2 時間も次のぐるっとくんはありません。これでは、住みやすい町とはとても思えません。
女性	80 歳以上	大谷	交通手段がとても不便です。
女性	80 歳以上	原市団地	原市団地にぐるっとくんを数多く運行してほしい。
不明	80 歳以上	上尾	道路の状態が良くないのが(ほかの都市に比べ)少しつっかかります。その他よくやってくれているので感謝です。ありがとうございます。

⑦ 医療環境

性別	年代	地区	記述
女性	50 代	上尾	病院へ突発的に連れて行かなくてはならない時、持病を発症した親を夜間に連れて行っても専門医がいないと言うので、日を改めて電話して予約を入れようとしたが入れてもらえず、その後交渉しろと言われたがかなり長く、どうにか少し見てやってくれといってもダメで、本当に色々こちらのことを言うまで予約外で来いという言葉も出てこなかった。市は関係ない話かもしれないが、かかりつけの病院はそんな（知人はかなり悪くても断られたそうです）なので、市で連携なりして、かかりつけがいたとしても関係なく見てくれるものが欲しいと思いました。（あったらすみません）
回答を控えた	50 代	上尾	健康診断が充実していない。レベルを上げてほしい。
男性	60 代	大谷	小児科医は増えましたが、夜間、休日行っている医院は少なく、上尾中央病院、埼玉医大、北里大学に行かなければならない。緊急が入ってしまうと、対応してくれる病院が無いのが現状です。子育てしやすい上尾にするためにも改善してください。
女性	60 代	わからない	医療機関での健康診断。（胃がんや乳がんの健診など集団検診ではなく、さいたま市のように医療機関で）
男性	80 歳以上	上平	健康診断について。上尾市のはずれに住んでいる高齢者にとって、市内の医療機関は遠いため、歩いていける近く（例、桶川市）などでも受診できるようになったらありがたいです。市の外れに住んでいる者にとって何かと恩恵が少ないです。よろしくお願いします。
女性	80 歳以上	上尾	一人で生活していて、心臓弁膜症言われています。現在は卓球もしており、普通の生活ですが仮面高血圧も倒れたときは、どうしたらいいか不安です。（、）

⑧ 防災・防犯

性別	年代	地区	記述
男性	18～29 歳	上尾	緑丘は静かすぎる他、防災訓練などありません。崩落が起きたら全員死にます。まさに情報共有がされていない代表の例です。町として機能するはずのものが少ない。
女性	30 代	上尾	防災や地域のことについて、若い世代はあまり認知されていないことが多いように思います。広い世代に周知する方法等、検討していただけたらいいのではないかと思います。
男性	50 代	わからない	街灯が少なすぎる。夜、暗すぎる道が多い。防犯の観点からしても、ちょっと危機感を覚える。
回答を控えた	50 代	上尾	とにかく町が暗い（夜）。灯りをふやして。
女性	60 代	上尾	災害時の避難場所を住所で決めてもらいたい。例えばこの住所は学校とか。
女性	60 代	上平	安全性（治安） 夜間、暗い道が多い。街灯が少ないと感じる。

男性	70 代	平方	地震等の災害時、拠点での避難支援ではなく、住宅避難とそれを支える10軒程度ずつの生存システム(食事・排泄・防寒・防暑・電源等)の構築。そのグループでは障害者・障害児の把握と特別な支援の必要性(例:人工呼吸器使用等)の認知。
男性	80 歳以上	大谷	最近ニュースで知られることは20から30年以前に比べて高齢者宅の火災で死亡する人が多い。以前は高齢者が一人暮らしをすることが少なく、こどもが多く、多数家族であったが、今は違う。非常に難しいことだと思います。
男性	80 歳以上	尾山台 団地	テレビの防災活動について。アンケートは必要だが、何らかの参加義務化、法的強制力について研究してほしい。
女性	80 歳以上	大石	市町村の問題ではなく国の問題かと思うが、空き家の増加に伴う治安の乱れのリスクを今のうちに何とかすべき。
女性	80 歳以上	大谷	一人生活なので、災害等の場合、地域の連絡網等があり、声かけ、手助けがあると心強いです。

⑨ 外国人

性別	年代	地区	記述
男性	18～29 歳	上尾	外国人がかなり住むようになりましたが、日本人を考えて市を動かしてください。日本じゃ、ここは。
男性	18～29 歳	上平	外国人居住者増加によるトラブルの未然防止。治安維持。
女性	18～29 歳	西上尾 第一団 地	外国人の方が増えたことにより、夜に外出することが怖くなりました。夜に公園で集まっていたり、全裸で道路を歩いていた、全裸でサッカーしていました。やめてほしいです。若者には充分住みやすい環境だと思います。
男性	40 代	西上尾 第二団 地	地域に外国人が増えて、マナーは守らないので困っています。
男性	50 代	上平	今後の課題は習慣が違う外国人との共存。
男性	50 代	大谷	外国人に日本文化を理解の推進を促す。
女性	50 代	原市	全国的に見られる外国人による問題の解決を強く望みます。日本人が日本で暮らす上で、外国人によるトラブルや犯罪で負担や我慢を強いられるのは何かおかしい。税を払っているのはほとんど日本人なのに。善良な外国人の人もたくさんいらっしゃることは理解しています。その方達から、一部のマナーを守らない外国人のために偏見の目で見られることが無いように、トラブルを起こさない、マナーを守らない人達への対応をしっかりといただくことが、外国人を含む誰もが住みやすい街につながると考えています。
回答 を控 えたい	50 代	上尾	外国人が多く不安。大丈夫なのが知りたい。
男性	60 代	上尾	生まれ育ちが上尾ではない。40 年程上尾で居住していますが、勤務地は東京や神奈川で、上尾にいる時間の方が少ない。住民税の範囲で対象者に行える支援で、維持も理解もできる。外国人住民は住民税を納付しているなら、その範囲で。納付していないのなら退去を。
男性	60 代	上尾	外国人住民急増によるトラブル発生時のトラブルシューティングに向けての相談窓口が今後必要と思われる。
男性	60 代	原市	外国人の居住が増加してきた:ゴミ出しのルールの徹底、アパート契約条項の見直し。

男性	70 代	上尾	外国人問題。中国人に対する対応はもっと厳しくするべき。中国共産党には、国防市民法なる法律があり、有事の際には、在日中国人は日本を敵国と考え、日本国内でテロを起こすことが考えられる。またムスリム（イスラム教）の日本国内での行動には目に余るものがある。上尾市には、大規模なモスクはないと聞いているが、今後の彼らの行動には注意をする。生活習慣が違いすぎる。彼らが、上尾市に移住しないことを期待する。
男性	70 代	上尾	生産年齢人口の減少を補うために外国人労働者の受け入れが必要ですが、一地域に集中的に受け入れは何かとトラブルが発生する可能性が大きくなると思います。外国人は地域の人口の 5%以下に抑制するべきだと思います。
男性	70 代	大谷	ゴミ出しの決まりごとの徹底。（分別、収集日）特に、外国人。（外国語のゴミ出しカレンダーの配布。中国語。ポルトガル語。スペイン語、ベトナム語、英国語等）
女性	70 代	上尾	外人さんが多く住む様になり、悪い事ではないんですが、コンビニもそう！！日本人の若い人を是非！！使ってあげて欲しいと思います。治安をしっかり守って下さい。
男性	80 歳以上	尾山台団地	問 40、外国人住民について。外国人にとっても日本人にとってもトラブルの増大化の中、このアンケートを最後に具体的に良い方向性に実現してほしい。他国に比べ、日本では実現は遅く、前向きに検討します、です。2030 年位に何とかする気でしょうか。
女性	80 歳以上	大石	不法移民に対する厳しい措置を。ルールやマナーを守れない移民は行政でなんとかすべき。

⑩ 市・行政と社会福祉協議会

性別	年代	地区	記述
女性	18～29 歳	上尾	現在妊娠中です。東京都のように保育料を無償化にしたり、無痛分娩費用の助成金を出してほしいです。上尾市で今後も暮らして行きたいと考えていますが、あまり子育てに関してのサポートが充実しているように感じられません。こどもを産んで育てる期間だけ東京都に住む等を検討するくらい、東京都の子育てに関するサポートは充実している上にスピード感があるので魅力的です。埼玉県でも同じような取り組みをしていただけると、今後の生活が安心します。また、安定して上尾市で今後も住み続けられます。よろしくお願いします。
女性	18～29 歳	西上尾第一団地	保育料の負担軽減や不妊治療への支援など、高齢者だけでなく今後の世代への投資も検討していただけると嬉しいです。
男性	30 代	上平	現役世代への支援が不足している。町に活気を生み出すのは若者の力が不可欠であると考えます。
男性	30 代	西上尾第二団地	私は東京都の 23 区内の学童クラブ（公設民営社・社会福祉法人）で働いています。上尾市は他の地域に比べ学童クラブの利用料金が低い。私が働いているところではおやつ含めて保護者負担 4,500 円です。上尾市は一つの NPO 法人が担っているため高圧的に対応されることがある。NPO 法人のルールが時代にあってない。職員が担えることを保護者へ求める。（最近では年末の大掃除）役員や係もあり、十分職員で担える内容である。新入会説明会を保護者が行なっているのが理解できなかった。保護者の負担を軽減が目的のはずなのに、負担を増やすことをする。職員の負担を減らすことを目的とする交流は控えていただきたい。

女性	30代	上尾	こどもたちが公園で遊びやすいよう、これからも整備や清掃を続けていきたいです。上尾市も小中学校の給食費無償化や18歳までの医療費の無償化を進めて欲しいです。
女性	30代	大石	日本で最も進んでいる東京23区をモデルにして、良いところを取り入れてほしい。
女性	30代	大石	今回の市民アンケートとの趣旨とは違った話題になってしまうのですが、私はひとり親で児童扶養手当を受給しています。毎月手当をいただけて大変ありがたく思っています。しかし、自分の収入が増えると、翌年の手当としては月額が減ってしまうのが現状だと思います。もちろん手当をいただけるだけありがたいのですが、こどもの成長とともに習い事が増えたり、今は物価高騰も痛手になっています。今より収入を増やそうと思って転職しても、結局手当が減ってしまえば何も変わらないのです。それぞれの生き方や環境は違って、誰もが100%満足とはいかないと思いますが、ご検討のほどよろしくお願いいたします。
女性	40代	上尾	地域の自治会に入っているが、会費を払っているだけで特に何もない。そんな人たちが増えている中で地域のネットワークを強化するのはむずかしいことだと思う。時代は変わり、変化していく中で最先端なまちづくりを行っていくべきだと思う。上尾市は福祉、子育てに強い市だと全く思えないので、もっと他の市の自治体の例を参考にしていくべきだと思います。
女性	40代	上尾	こどもを産んでも特に支援がない。(ほかの市は結構ある)とても静かな町だが、他の市よりなにかメリッ的なものが少ない。町にアピールするものがない。観光名所、ショッピングモール(コストコ・イケア)市役所に行ってわからないことを聞いているのに、たらい回しにされる。
女性	40代	上尾	こども・高齢者・障害者・ひとり親世帯…サポートが大切だと感じますが、独身にも目を向けて欲しいです。税金の免除も無く少ない所得で必死に生きています。
女性	40代	大石	公園の遊具の老朽化。学童保育の料金の見直し。小学生を長期休み中のみ預けられる場所。
男性	50代	原市	教育現場は、教員の数足りない、不登校のこどもの増加などで大変です。教員の定数確保、不登校のこどもたちへの支援委員を増やすこと、学校給食の無償化を実現して下さい。
男性	50代	上平	ボランティア頼りにせず、もっと行政が行動して。
女性	50代	原市	行政が主導し、市民を巻き込むような福祉事業が成されることを望んでいます。地域に任せるだけで終わらず、主たる立場になったり、支える立場になるなど流動的に介入することで、地域内で完結するよりもよりよい方向に進めるのかはないでしょうか。積極的な情報、行動の発信をして頂きたいと思います。
女性	50代	大石	社会福祉協議会、福祉サービス等についてはまだお世話になる年齢ではないので詳しい活動等は存じませんが、町内会自治体活動に参加をした時に社会福祉協議会の方達のお手伝いをしました。まだ勤めているのでボランティア等、ご協力が出来ませんが地域との連携でご協力できることは参加したいと思います。
女性	50代	大石	同じ埼玉県なのに、鴻巣市で受けられた支援が上尾市で受けられなかったことがあり理不尽に思いました。給付金支給もほかの市に比べ遅いです。素早くして欲しいです。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

女性	50 代	西上尾 第一団 地	今回のアンケートにあった内容は上尾市は弱い部分が多いと思います。他住民の方からも、上尾は福祉関係がさいたま市に比べて劣っている。相談に行っても、ほかの市ではサービスのある内容がない、対応できないと言われたとも聞いています。特に、このまま高齢期に上尾で暮らすことは、財政、選択肢を含めて難しいと考えています。魅力ある街という意味で課題が多い。特に住民サービスや文化娯楽など楽しめる場所が少ない点も検討すべき問題。AI を入れてデジタル先進都市にするなど、新しい取り組みでほかの市町村から注目されるような新しい街づくりが他との差別化につながると思います。それには導入費用など、また入札などとありそうですが、そうではなく、コストを下げることに成功させる工夫をして行くことが大切だと考えます。
男性	60 代	原市	社会保険料等の負担が大き過ぎる。兎に角、介護保険料が高過ぎる。
男性	60 代	大石	これから先、高齢社会は進み、人の手助けを必要とする世代になるため、医療や保険証の簡易的な方法、発行を一番に考えてほしい。今、[個人番号カード]と何事も一体化と言っているが誰しもが簡易的にできるようにした方がいいと思う。保険が使えなくなることが、高齢者を含め、これから先一番の問題になると思う。
女性	60 代	上平	仕事が土日の休みなので、市役所に行く時は、休みなどを取らないといけない。もう少し、土曜日にやって欲しい。
女性	60 代	大谷	市民一人ひとりが安心安全に暮らせる上尾市を期待しています。お疲れ様です。
男性	70 代	上尾	図書館(CD, DVD の貸し出しも含めて)の充実。自分は剣道をたしなんでいるが意外と大人が稽古できる場所、団体が少ない。浦和へ遠出している。公民館などで映画、演劇、コンサート等の(無料)鑑賞会があれば。
男性	70 代	上尾	ずいぶん細かく精力的なアンケートだが、貴所の活動に役立つものはないと感じる。本腰でやる気があるのなら別だが、市政に反映する手立てが確保されているのなら別だが、貴所には無理だと思う。市政レベルのアンケートだ。選択肢も重複的なものがあり、回答者の意を汲みにくいだろう。福祉活動は何よりも具体でなければピンとこない。
男性	70 代	原市	今は自転車にも乗れるが、高齢化して身動きできなくなったらどうなるか心配。中央病院に行くのも難しくなる。医療費がかかりすぎる。窓口負担を引き下げて欲しい。消費税廃止してほしい。市長としての見解を明確にして欲しい。貧富の格差を拡大するのではなく福祉国家を目指すべきだ。少子高齢化を理由に増税しようとしているが、息子や娘の生活を援助しなければならないのが実情だ。市長としての立場を明確にして欲しい。
男性	70 代	大石	「1 人 1 人の人民(市民)の 1 人 1 人の人民(市民)による 1 人 1 人の人民(市民)の為に福祉政策」に基づいた福祉活動計画を実施して欲しい。ただ綱目を列挙するのではなく、実態のある活動を遂行する事が絶対に重要である。上尾市はこんな事をやっているという形でなく(謳い文句でなく)、目に見える実効のある政策の実施が望まれる。全ての市民の為に！
男性	70 代	大谷	社会福祉協議会という組織があったことは知らなかった。どこのだれが代表でいつ、どこで、だれがなど、もっと広報市報などでくわしく説明告知すべきではないか。上尾に数十年以上住んでいるが初めて知った。PR 不足ではないか？
女性	70 代	上平	図書館はゆっくりくつろげるようにしてほしい。
女性	70 代	上平	高額な税金を支払いしているが正しく税金を使ってもらいたい。無駄な使用が多すぎる。生活保護の方々の見直ししてもらいたい。少ない年金で生活している人たちより贅沢している。

女性	70 代	上平	地域の助け合いも必要であるが、国民健康保険、介護保険、ライフライン（水道料金、ダンボール料金、食品、医療料金など）などが高く、生活が苦しく、心に余裕が持てない。バス料金 100 円にしてほしい。水道料金を下げてほしい。
男性	80 歳以上	上尾	自治会の窓口の女性、無愛想で気楽に相談し難い。また、よく同じ窓口にいるのがネックです。無愛想というには語弊がありますが丁寧な対応を望んでいます。身近なこのコミュニケーションが大切だと考えます。
男性	80 歳以上	上尾	社会福祉協議会という組織があることは知っていたが、具体的にどのような活動をしているのかあまり知りませんでした。これを機会に関心を持つようにしたいです。
女性	80 歳以上	上尾	市役所、社会福祉協議会等の連絡。（手が震えて字が書けません。すみません）
女性	80 歳以上	上尾	長年上尾に住んでおりますが、結構住みやすい町だと思っていますので、あまり意見などありません。用事が出来て市役所に行くことがありますが、職員の方は親切に何事も変わらない態度で和やかに接してくださるので、これは本当にありがたいです。
女性	80 歳以上	上尾	私が上尾市に来た頃よりは、だいぶ良くなったと思います。上尾に来た頃は市役所の人もテーブルにお茶を片手に仕事をしていました。東京から来た私にとってはびっくりでした。（証券会社で働いていました）

⑪ その他

性別	年代	地区	記述
男性	18～29 歳	上尾	選挙で議員が当選しても、ここ最近でその結果が前に進むことは無いと感じました。私は上尾市緑丘に住む者です。昔、広場はこどもたちで賑わっていたのに封鎖された結果、外で遊ぶこどもたちが少なくなりました。
男性	18～29 歳	上尾	このアンケートで、「前の問で特定の選択肢を選んだ方に質問です」のようなパターンがあったのですが、私はそれに該当しないにも関わらず、回答を要求されました。不備です。問 36 から問 41 がよくなかったです。組織がどのような取り組みをしているのか知らない中で満足度を問われても分かりませんでした。「目指すべき市の姿と具体的な内容」を書くくらいなら、このような取り組みをしています、のような説明が欲しかったです。
男性	18～29 歳	上平	質問の意味がわかりにくいです。特に 36 から 41 は質問の意味が分かりませんでした。
女性	18～29 歳	原市	難しすぎてアンケートがよくわからない。なんで自分に送られてきたのかもわからない。とても困る。
男性	30 代	上尾	ホワイトカラーの職場を増やして欲しい。
男性	30 代	上尾	様々なシステムがわかりやすく見やすくすると思います。
男性	30 代	上尾	イオンに映画館が欲しいです！
男性	40 代	上平	アンケート入力わかりづらい。もっと簡素化しないとアンケートは集まらないと思います。

Ⅱ 調査結果【1 市民】

男性	40代	西上尾第二団地	学校はいじめなど多くて、先生は、教育委員会が怖くていじめている子やその保護者に何もいえず、学校が崩壊状態。その結果、保護者に授業の支援をもとめて、保護者のボランティアを常に募集している。これでは地域がよくなるはずがない。教育が教育になってない。できることなら引越したいとの声をきく。夜遅くまで外にいる小学生、中学生。外を歩くとよく見かける。書いたらきりがないのでこのへんで。ただ、安心して通える学校にしていきたい。早急に。
男性	40代	西上尾第二団地	書面の問番号と、インターネット回答の問番号がありません。
女性	50代	原市	自分の生活が手一杯なので、あまりこのアンケートのことについて考えたことがなかったです。なので、わからないことが多くて、答えるのに少し時間がかかりました。
女性	50代	上平	まちづくりとは話がズレるかと思いますが、調整区域の開発、活性化に向けた取り組みをしてほしい。上平公園、上平中学校あたりまでは動きはあるようですがそれより北はそれほど話がないようで、このままでは先々が不安です。
女性	60代	上尾	上尾市は市としても特に特色もなく、何か特化してやっていることもないと思います。
女性	60代	尾山台団地	質問が41問でしたが、私はいくら周りがああでもない、こうでもないと言っても仕方ないと思います。こういうアンケートをして、本当に検討してもらっているのかも怪しいと思っています。本当に改善したり、検討を考えているのなら、該当者に聞いた方がいいと思います。障害者の方、高齢者の方、子育ての方、お一人のこどもを育てている方、こういう事に当てはまらない人からいくら意見を聞いてもダメだと思います。41問は多すぎると思います。福祉総務課の方は、このアンケートされましたか？この41問の質問数、普通と思われましたか？
女性	70代	上尾	上尾はただ住むところで、店もだんだんなくなり、本屋、昔ながらの商店街はなく、住みにくい街である。何も取り柄のない市である。市役所、バルーナ、中央病院だけ大きくなり市は庶民のことを忘れている。中央病院入口の道路を狭いから一方通行にしてほしい。余裕があれば引っ越したい。
女性	70代	上平	農地の件ですが、老人にできない土地が多すぎる。見直しの必要性があるのでは。草で困っている人が多い。今の上尾市はさいたま市に比べて市役所の人数が多すぎる。
女性	80歳以上	上尾	私事ですみません。これから世話になることもある身になり、アンケートに書き入れることができない年になり申し訳ありません。役に立てずすみません。
女性	80歳以上	原市	こどもの声が聞かれず、寂しいです。
女性	80歳以上	上平	今は年を取りわからない方が多いです。すみませんでした。若い人に出したほうが良いと思います。
女性	80歳以上	上平	みんなが住みやすい街になるようにお願いします。
女性	80歳以上	上平	この度、アンケート調査依頼の書類を受け、アンケート内容を見るに従って日頃あまり考えなく過ごしている自分に気が付きました。近い将来には、自分が受け身になったときのことを思い、上尾市地域の福祉活動がこうあったら助かるのではと希望を託してアンケートの記入致しました。

2 福祉関係事業者

①貴事業者について

事業者（所）の名称

- ロイヤルレジデンス上平公園
- 特別養護老人ホーム上尾たいようの杜
- 社会福祉法人あらぐさ福祉会
- ふりいる訪問看護ステーション
- 指定住宅介護支援事業所パストーン浅間台
- 上尾ケアセンターそよ風
- あんのケアプランセンター
- 上尾市立上尾西保育所
- ステップアップ上尾
- 医療法人社団昌美会上尾ハートヘルパーステーション
- ケアプラン TAMA
- 上尾市大石西地域包括支援センター
- 上尾市上尾西地域包括支援センター
- 有限会社セリオサポートケアプランセリオ
- 上尾市子育て支援センター
- 特別養護老人ホームご福あげお
- 社会福祉法人上尾市社会福祉協議会ふれあいハウス
- 社会福祉法人彩光会特別養護老人ホームあけぼの
- 上尾市障害福祉サービス事業所かしの木園
- リハビリデイサービスアクティ
- 障害者生活支援センター杜の家
- 社会福祉法人上尾あゆみ会ふじ学園
- 上尾市上尾南地域包括支援センター
- カオルキッズランド中妻園
- さつき保育園
- アトリエ・アンノウン5上尾
- つつみの森認定こども園
- 上尾市原市北地域包括支援センター
- カオルキッズランド中妻園子育て支援センター
- 指定居宅介護支援事業所エルサ上尾
- 上尾中央第二病院

※以下、回答者数が少ない為、表のみ掲載します。

職員数

職員数については、「1～10人」が31件中15件、「11～30人」「31～50人」がともに6件となっています。

項目	度数	比率
1～10人	15	48.4%
11～30人	6	19.4%
31～50人	6	19.4%
51～100人	3	9.7%
230人以上	1	3.2%
無回答	0	0.0%
合計	31	100.0%

運営年数

運営年数については、「11～20年」が31件中12件、「21～30年」が6件、「～5年」が5件となっています。

項目	度数	比率
～5年	5	16.1%
6～10年	3	9.7%
11～20年	12	38.7%
21～30年	6	19.4%
31～40年	4	12.9%
41～50年	0	0.0%
51年以上	1	3.2%
無回答	0	0.0%
合計	31	100.0%

問1 貴事業者は、どの分野の業務を行っていますか。(あてはまるものすべてに○)

■A 高齢者福祉関係

「ケアマネジャー」が18件中8件、「在宅サービス関係」が6件、「施設サービス関係」が5件となっています。

項目	度数	比率
在宅サービス関係	6	33.3%
ケアマネジャー	8	44.4%
施設サービス関係	5	27.8%
地域密着サービス関係	0	0.0%
その他	2	11.1%
無回答	0	0.0%
回答者数	18	

【「その他」の記述】

- 地域包括支援センター（2件）

■B 障害者福祉関係

「障害福祉サービス通所（入所）事業所」が7件中4件、「地域活動支援センター」が2件となっています。

項目	度数	比率
障害福祉サービス通所（入所）事業所	4	57.1%
障害児通所	0	0.0%
地域活動支援センター	2	28.6%
特定相談支援事業所及び障害児相談支援事業所	1	14.3%
その他	1	14.3%
無回答	0	0.0%
回答者数	7	

【「その他」の記述】

- グループホーム

■ C 児童福祉関係

「保育所（園）・認定こども園・幼稚園」が6件中4件となっています。

項目	度数	比率
保育所（園）・認定こども園・幼稚園	4	66.7%
地域子育て支援拠点	2	33.3%
その他	0	0.0%
無回答	0	0.0%
回答者数	6	

■ D 上記以外分野

※回答はありませんでした。

問2 貴事業者の運営形態はどれですか。(該当にひとつ○)

運営形態については、「社会福祉法人」が 31 件中 12 件、「医療法人」「株式会社」がともに 7 件となっています。

項目	度数	比率
社会福祉法人	12	38.7%
医療法人	7	22.6%
NPO法人	0	0.0%
株式会社	7	22.6%
その他	5	16.1%
無回答	0	0.0%
合計	31	100.0%

【「その他」の記述】

- 合同会社
- 公立保育所
- 有限会社
- 市
- 学校法人

問3 貴事業者では、情報をどのように発信していますか。(あてはまるものすべてに○)

情報の発信については、「ホームページ」が 31 件中 26 件、「施設だよりなど PR・広報誌（紙）の発行・配布」が 11 件、「Facebook や X（旧 Twitter）などの SNS」「家族や地域の人などを招いてイベントや見学会などの実施」がともに 10 件となっています。

項目	度数	比率
市の広報紙『広報あげお』	5	16.1%
社会福祉協議会の広報紙『あげお社協だより』	2	6.5%
施設だよりなど PR・広報誌（紙）の発行・配布	11	35.5%
ホームページ	26	83.9%
FacebookやX（旧Twitter）などのSNS	10	32.3%
家族や地域の人などを招いてイベントや見学会などの実施	10	32.3%
その他	3	9.7%
無回答	1	3.2%
回答者数	31	

【施設だよりなど PR・広報誌（紙）の配布場所】

- 市役所や特別支援学校
- 市役所、児童館、保育所、子育て支援拠点、図書館、保健センター、関連講座
- 関係機関施設利用者後援会の会員
- 利用者様
- 法人内ポスター掲示、広報誌配布
- 園だよりを保護向けにアプリで配布
- 公民館、自治会等
- 市役所、保健センター、公民館
- 回覧

【「その他」の記述】

- ワムネット
- ハートページ
- 県域地域の回覧板

②地域貢献、社会貢献や地域での活動について

問4 地域貢献、社会貢献や地域での活動で、現在実施している、実施予定である、今後必要だと思うことを具体的にご記入ください。

地域貢献、社会貢献や地域での活動については、「こども・子育て」が31件中14件と最も多く、次いで「高齢・介護（認知症、見守り）」が13件、「地域活動・ボランティア活動」が11件となっています。

項目	度数	比率
子ども・子育て	14	45.2%
障害（身体・知的・精神）	10	32.3%
高齢・介護（認知症、見守り）	13	41.9%
人権・家庭内暴力	4	12.9%
ゴミ・住環境	6	19.4%
地域活動・ボランティア活動	11	35.5%
道路・公園・公共施設	3	9.7%
健康・医療	3	9.7%
就労・経済的な事項	2	6.5%
防災・防犯・交通安全	3	9.7%
青年（ニート・引きこもり）	4	12.9%
福祉に関する情報提供	4	12.9%
無回答	4	12.9%
回答者数	31	

こども・子育て

- こどもとの異世代交流、こども食堂等、学童支援など
- 社会科見学実習生受け入れ
- 地域の乳幼児に対する育児相談。保育所を知ってもらう為の見学会、公開保育の実施
- 不登校相談窓口の一本化。学校に相談しても曖昧なイメージ。専門相談員や窓口を置くのが良いと考える。
- 40歳以上64歳の方の支援（ひきこもり等）対応窓口が無い。
- 子育てに関する相談の受付（面接（直接）・電話・メール）。訪問型子育て支援。子育てに関する講座等の開催。子育てサークルの支援。保護者の交流。
- 発達障害（疑い）についての相談・受入施設の充実
- メンタルヘルスに課題を抱えるこどもや家族の相談支援実施、高校生の年代（15歳から18歳）の不登校や就学していないこどもの相談先や居場所の不足、ショートステイなどの場の不足、相談機関や居場所の必要性、こどもに対する支援の専門的な知識の学ぶ場の必要性
- こども110番
- 一時預かり保育（緊急時や保護者の負担軽減のため。多様な保護者ニーズに応えるため）
- 「子育て支援センター」を併設し、こども同士や保護者同士の交流や相談機能の役割を果たしている。
- こども食堂や地域食堂をいつか開催できたらと考えます。
- 一時預かり、未就園児の園施設開放、子育て相談、子育て情報の提供
- 子育て世帯に対して、子育て支援に関する情報の提供を行っている。講座やイベント等も実施している。最も身近な相談機関として、相談内容に応じて必要な支援を行っている。

障害（身体・知的・精神）

- 障害者の就労の場の提供
- 障害者の日中活動の場の提供、こども食堂の場所を提供、近隣幼稚園との交流
- 医療と福祉を繋げられるよう情報共有
- 地域で安心して暮らせる基盤、生活、働く場の拡大
- 相談に対して適切な関係機関への案内等
- 40 歳以上 64 歳の方の支援（ひきこもり等）対応窓口が無い。
- 親亡き後を考える講演会、緊急時宿泊支援事業の検討
- 居場所、活動場所の運営。障害のグレーゾーンの人の社会参加の機会、場所の少なさ。精神病院に一年以上の長期入院をしている精神障害者の方が多くいる現状。実数把握や支援の仕組み作りなど行政を中心とした関わりの必要性を感じる。在宅の障害のある方や、ひきこもりがちな方、治療中断等の方の体調悪化時に、アウトリーチ出来るような支援体制が組める制度の必要性。未治療の方への支援の難しさ、体制の弱さ。
- 地域のイベントに参加できるようにしたい。
- 障害のあるこどもの保育、相談、情報提供。

高齢・介護（認知症、見守り）

- 災害時や離設、徘徊時等、周辺自治会との相互協力体制の確立。
- 高齢者夫婦や一人暮らしが増えている中、サロンの様に気軽に集まる、寄れる場所が広く利用出来る様になれば孤独を防止出来ると考える。
- 介護等に関して講師を招いてのミニ講演会等を開催し、一般の方にも知識を広げていく必要があるのではないと思われる。
- 独居、身寄り無い方々の部屋の片づけや退去をやる人がいない。
- 地域の方向けのカルチャースクール実施。まちの保健室を検討中。
- 認知症の受け入れ施設の充実
- 健康教室の開催
- 障害の分野との連携の難しさ。異なる分野との連携を促進するような場、機会の必要性。
- 認知症の理解を小中学生に広げる。
- 認知症初期支援。単身、高齢者世帯調査、見守り。自治会、民協での出前講座。医療、介護全般の相談対応。
- 介護保険では対応できない困り事（庭木の剪定や草むしり、ペットの世話など）、見守りや安否確認の仕組みづくり。
- 認知症高齢者への理解を銀行、商店などあらゆるところに普及していく。

人権・家庭内暴力

- こども一人一人に人権がある事を理解し、大切にしていける保育を行っている。
- 相談に対して適切な関係機関への案内等
- 虐待に対する地域全体で対応力の強化の必要性。親から虐待を受けて育ったこどもや、そのような家庭へ支援できる仕組みが必要。ヤングケアラー。
- 今後は、よりこども一人ひとりの意志を大切に、こども主体の保育に取り組む必要があると感じる。

ゴミ・住環境

- 施設入居後、空き家になる。
- 相談に対して適切な関係機関への案内等
- ゴミ収集の問題（捨てられない・不衛生になっている）
- アルミ缶回収
- 障害のある人は、ごみ捨てが上手く出来なかったり、気が回らず清潔を保てなかったり、ごみ屋敷になってしまうことも珍しくない。そうなる前の支援が重要ではあるが、まだ支援に繋がっておらず、気付いたときは大変な状況ということも少なくない。ごみを回収する制度や費用面を補ってもらえる制度があることが望まれる。

地域活動・ボランティア活動

- ボランティアの受け入れと、入居者のボランティア活動参加
- 積極的に受け入れを考えております。
- 社会科見学実習生受け入れ
- イベントを増やす。
- 個人的に自治会活動など参加している。
- 相談に対して適切な関係機関への案内等
- 施設周辺のゴミ拾い
- 精神の障害により対人関係が苦手な方は多い。活動に参加したくとも参加出来なかったり、役割が果たせない場合はある。個人の事情に配慮した活動があることが望まれる。
- 災害時の協力体制の確認をしたい。
- 色々な連携のとれるイベントを開催してほしい。
- 夏祭り等での地域活動への会場提供、災害時の一時避難所としての場所提供

道路・公園・公共施設

- 老朽化による危険・インフラ等を確認していく事も安全の為、必要かと考える。
- 災害時の協力体制の確認をしたい。

健康・医療

- 団地に住む高齢者に向けて通院や受診の必要性について講義実施
- 障がい者医療を安心して受けられる仕組み作りの検討
- 精神の障害により病識が持てずに病状悪化を繰り返し強制的な入院を繰り返している方が多数いる。強制的な入院になる前の段階で対処出来る地域の仕組みなど考えたい。

就労・経済的な事項

- 就労情報等をネットワーク化する。
- 生活保護の対象にはならないような 8050 世帯（親は高齢で仕事は出来ない、こどもは障害のため働けないなど）でギリギリの経済状況で生活している人がいる。制度の狭間などで苦しんでいる方もいる。

防災・防犯・交通安全

- 地域との防災協定。福祉避難所。
- 近隣で事件や不審者情報が起きた場合、速やかに情報提供・共有があって欲しい。後日保護者から知られることが多くある。

青年（ニート・引きこもり）

- 介護等、体験会
- 自分にやりがいを感じ、達成感を得て、賃金を得て、生活できるような環境が必要と考える。
- 支援していく上でトラブルになりがち。介護を理由に親の年金で生活していて、本人への支援が滞る事がある。
- ひきこもりの方の相談、居場所の提供。ひきこもりの方への個別支援（相談、訪問、同行など）がもっと充実させられるように、地域でも支援力が全体的に底上げしていけるような仕組みの必要性を感じる。

福祉に関する情報提供

- 市の HP や見学会等で情報の提供を行っている。
- 社会資源のもっと密な関係
- 地域住民に向けて、簡単なレクリエーションの紹介、指導
- 取りに行かなくても知れる仕組み。ネットの活用、SNS の活用

③他の団体・組織及び地域との連携について

問5 現在、行政や他の団体・組織との間で情報交換や連携を行っていますか。（該当にひとつ○）

現在、行政や他の団体・組織との間で情報交換や連携を行っているかについては、「行っている」が31件中29件となっています。

項目	度数	比率
行っている	29	93.5%
行っていない	1	3.2%
わからない	1	3.2%
無回答	0	0.0%
合計	31	100.0%

問5で「行っている」に回答した事業者にうかがいます

問5-1 情報交換や連携を行っている団体・組織はどれですか。（あてはまるものすべてに○）

情報交換や連携を行っている団体・組織については、「市役所」が29件中21件、「介護・福祉施設」が19件、「医療機関」が15件となっています。

項目	度数	比率
市役所	21	72.4%
社会福祉協議会	13	44.8%
自治会・町内会・区会	8	27.6%
地域包括支援センター	11	37.9%
子ども会	0	0.0%
当事者団体	3	10.3%
民生委員・児童委員、主任児童委員	9	31.0%
保育所（園）・認定こども園・幼稚園	6	20.7%
小学校・中学校・高校	8	27.6%
大学・専門学校	2	6.9%
PTA	1	3.4%
NPO・ボランティアグループ	5	17.2%
いきいきクラブ	1	3.4%
商店会・商店街	1	3.4%
介護・福祉施設	19	65.5%
医療機関	15	51.7%
保健所	7	24.1%
警察・消防	7	24.1%
弁護士・司法書士	3	10.3%
企業	4	13.8%
商工会	1	3.4%
その他	1	3.4%
無回答	2	6.9%
回答者数	29	

【「その他」の記述】

- 市内地域子育て支援拠点等

問6 今後、行政や他の団体・組織との間で情報交換や連携を強めたいと思いますか。（該当にひとつ○）

今後、行政や他の団体・組織との間で情報交換や連携を強めたいと思うかについては、「思う」が 31 件中 26 件となっています。

項目	度数	比率
思う	26	83.9%
思わない	0	0.0%
わからない	5	16.1%
無回答	0	0.0%
合計	31	100.0%

問6で「思う」に回答した事業者にうかがいます

問6-1 特に情報交換や連携を強めたい団体・組織などはどれですか。（あてはまるものすべてに○）

特に情報交換や連携を強めたい団体・組織などについては、「市役所」が 26 件中 18 件と最も多く、次いで「介護・福祉施設」が 14 件、「医療機関」が 12 件となっています。

項目	度数	比率
市役所	18	69.2%
社会福祉協議会	10	38.5%
自治会・町内会・区会	11	42.3%
地域包括支援センター	10	38.5%
子ども会	2	7.7%
当事者団体	5	19.2%
民生委員・児童委員、主任児童委員	9	34.6%
保育所（園）・認定こども園・幼稚園	7	26.9%
小学校・中学校・高校	9	34.6%
大学・専門学校	6	23.1%
PTA	1	3.8%
NPO・ボランティアグループ	7	26.9%
いきいきクラブ	3	11.5%
商店会・商店街	1	3.8%
介護・福祉施設	14	53.8%
医療機関	12	46.2%
保健所	5	19.2%
警察・消防	8	30.8%
弁護士・司法書士	2	7.7%
企業	4	15.4%
商工会	2	7.7%
その他	1	3.8%
無回答	5	19.2%
回答者数	26	

【「その他」の記述】

- ケアマネジャー、相談支援事業所

問7 最近、制度上のサービスでは解決できずに困っている問題・事例がありますか。(具体的に記入)

- 職員の採用、教育、定着が進まない。入居者の獲得。
- 介護保険ではまかなえないサービスがあり、自費サービスと併用出来る事業所もあり、家族が就労を続けて生活出来ている。問題解決。
- 要介護高齢者の住所変更や金銭管理、郵便把握など、後見人が決まるまで(1 年程)やる人がいない。仮に事業所でやるにしても報酬も無くボランティア。手間を負うだけなので依頼を受けるのを躊躇ってしまう。
- 64 歳以下のひきこもりのケース(精神疾患有)
- 精神障害があると、一人暮らしを目指す際、アパートなどが借りづらくなる。大家さんの理解が得られず断られることが殆ど。精神障害があると仕事を安定して継続していくことが難しいことが多い。病気、障害と付き合いながら支援を受けながら仕事をしている方が多くいる。そんな中で障害者年金が切られてしまうことは死活問題である。送迎関連の問題。お金の管理についての支援。電子マネー、インターネットが発展している中、今までのお金の管理の仕方では難しいことが多々ある。
- こどもは在園しても、担任保育士の配置に悩むほど保育士が不足してきている状況である。
- 受給量に縛られて利用したいときに利用できなくなってしまう事がある。その際にモチベーションが下がってしまう方が多い。(特に精神面) その時にどのように切り替えを伝えるかが難しいと感じることがある。
- 地域の高齢者の移動支援→NPO 法人に依頼する選択もあるが料金が高いと利用ができない世帯もある。(1 時間 3 千円) 地域のケアマネのシャドーワークが多い→身寄りがいない高齢者は特にケアマネに依頼する傾向がある。(緊急連絡先の同意を求められる等)
- 身寄りがいない方の入院・入所手続きができないこと。入所・入所にともないペットをどうしたらいいか。
- 特にありません。(2 件)

問7-1 問7で書かれた問題・事例に対して、他で同様な問題がおこった場合に、貴事業者として協力できることがありましたらお書きください。(具体的に記入)

- 思い浮かびません。
- 介護支援や協力先を紹介する事は出来ます。
- 保健センターにつなぐ。
- 地域の不動産屋さんや大家さんと意見交換や連携出来るための関係を作る。精神保健について普及啓発活動を行う。部屋探しなどに同行し、少しでもスムーズに借りやすくなるための支援を行う。障害年金の支給が切れた際、再度受けられるようになるために、状況を聞き取るなど支援を行う。
- 保育士の採用対策について、一緒に活動していく。
- 併用先になる等の対応を取れる。またそのほか B 型事業所で出来る事、地元(地域)に貢献できる事があれば協力したいと思います。
- 当事業所は市役所(高齢介護課)からの委託であるため、市に確認をしながら協力できることがあれば対応する。
- これまでは業務外のことも対応してきましたが、ケアマネのシャドーワークが問題になっていますし、実際手一杯です。行政のほうでなんとかしてほしい。

問８ 他の団体・組織と連携・協働関係を築く際、連携できることはありますか。（あてはまるものすべてに○）

他の団体・組織と連携・協働関係を連携できることについては、「接点、交流の機会を増やす」が 31 件中 26 件、「活動への理解を促進する」が 16 件、「制度的な問題を解消する」が 7 件となっています。

項目	度数	比率
接点、交流の機会を増やす	26	83.9%
活動への理解を促進する	16	51.6%
財政的な問題を解消する	3	9.7%
制度的な問題を解消する	7	22.6%
その他	0	0.0%
特に連携できることはない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
回答者数	31	

問９ 貴事業者が地域福祉活動を推進するうえで必要とする支援はありますか。（あてはまるものすべてに○）

地域福祉活動を推進するうえで必要とする支援については、「補助金など資金面での支援」が 31 件中 19 件、「研修制度など人材育成面での支援」が 18 件、「他団体・組織との交流などの連携」が 13 件となっています。

項目	度数	比率
補助金など資金面での支援	19	61.3%
研修制度など人材育成面での支援	18	58.1%
活動場所の確保への支援	9	29.0%
助言などの専門知識の支援	6	19.4%
他団体・組織との交流などの連携	13	41.9%
広報活動、ニーズの把握など情報についての支援	6	19.4%
デジタル化（DXやICT）への支援	10	32.3%
その他	1	3.2%
特に支援は必要ない	1	3.2%
無回答	0	0.0%
回答者数	31	

【「その他」の記述】

- 職員体制の拡充

問１０ 貴事業者は、地域での支え合い活動の推進のために、自治会などの支援者が必要な個人情報共有することについてどのように思いますか。（該当にひとつ○）※本人の事前の同意を前提としています。

自治会などの支援者が必要な個人情報を共有することについては、「必要であれば共有してもよい」が 31 件中 22 件となっています。

項目	度数	比率
積極的に共有すべき	2	6.5%
必要であれば共有してもよい	22	71.0%
あまり共有したくない	3	9.7%
一切共有すべきではない	0	0.0%
わからない	4	12.9%
無回答	0	0.0%
合計	31	100.0%

④新型コロナウイルス問題について

問 11 貴事業者の活動の仕方について、新型コロナウイルス問題の発生以前と変わったことがありますら、その内容をお書きください。

- レクリエーションが縮小してしまった。感染対策に伴う業務負担が増加した。
- 令和7年4月1日付開設の為、具体的にお答えできませんが、5類になったので感染防止をしっかり実施していれば大きな問題は無いかと考えております。
- 現在は、以前と変わらなくなりました。
- 感染対策に対して積極的に取り組む意識が強くなったと思っている。
- 特に変わりありません。マスク着用での利用をして頂いております。
- 現在はコロナ問題以前の状況に戻ってきています。
- 1年目の為、特に無し。
- コロナ以前はサ高住の入居者のご家族等を招いてイベントや懇談会等行っていたが、コロナ以降は難しくなった。
- 今のところありません。
- 介護予防教室など少人数で行う様になった。
- 消毒の徹底、午前・午後、手が触れるもの全てをピューラックスで消毒している。
- 事業参加者については、マスク着用を推奨。机や使用器具の消毒。休憩時に換気する。
- 5類に移行したとはいえ、クラスター化した場合、施設対応が原則となっており、その対応に苦慮している。近年は1年間を通じ発症しており、以前のように住民交流などのフリーアクセス参加の交流する機会も設けることに躊躇がある。
- リモート会議が増えた。Zoomやteamsの活用。食事提供の活動が無くなる。
- 昼食を利用者様全員で食べていたが、コロナ発生以後、時間差をつけて2回に分かれてたべて頂くように変更した。
- パンデミック前に戻っている。
- 行事の運営の仕方（可能な限り密を避けるやり方を検討）。職員の衛生面への向き合い方（より徹底するようになった）。
- 行事の見直しを行い、こどもにとっても保護者にとっても負担のない行事になっている。会議のリモートが増え、業務の負担軽減につながっている。
- 今年の3月開設のため、特にありません。また感染対策として、委員会と研修を行っております。
- 園行事の簡素化と分散化、外部参加者の人数制限。
- 集合型のみではなく、オンラインを活用するようになった。
- 感染症対策についての意識はそのまま継続している。玩具の消毒や掃除についても感染症対策をしており、費用をかけて安心な場所になるようにしている。
- 5類に分類されてからは、とくに変わりはありません。

誰もが住みやすいまちづくりを進めていくためのご意見やご要望がございましたら、ご自由にお書きください。

- 車の渋滞解消への取り組みを期待します。
- 地域における社会資源の共有と常に顔が見える関係構築体制があることだと考えます。
- 詐欺も増えていて個人の事案がますます孤立化しています。家族もいない、協力者もない事がある場合、誰がどのように動くのかが決まっていない(というか無い)。地域の協力もいつまで続くか分からない。
- ボランティアにお願いするのが限界になってきている印象があります。ある程度はお金を支払ってサービスを利用していく必要があると思います。
- 園での生活で感じている事、困り事に耳を傾けて園として支えていく姿勢が大切だと思います。様々な声を拾い、支援や環境整備繋げていく事でみんなの住みやすい街になっていくのではないかと思います。
- 生活のしづらさや働きづらさを抱えている当事者（障害者、高齢者、シングルマザー、生活困窮者など）から直接意見を聞いてそれらを福祉の計画に反映して欲しい。日々の日常の中で、生きづらさを抱える人々は当然のこととして、その他誰もが集えて、交流できて、意見を挙げられるような場があると良いと思う。
- 特にありません。
- 道路が渋滞するので年末にかけての不必要な道路工事をやめてほしいです。

3 福祉関係団体

問1 貴団体について教えてください。

団体名称	主な活動内容	主な活動拠点
壱丁目壱和会 (いきいきクラブ)	・自治会行事に参加(祭・防災訓練等) ・スポーツ活動 ・リサイクル活動	自治会館 (愛宕会館)
シラコバト団地 自治会	自治会活動 1)上平地区自治事業参加 2)防災体制の充実 3)福祉関連活動(民生委員) 4)共用部分の管理(道路・照明) 5)各種募金の集計 6)防犯夜間パトロール 7)廃品回収(月1回) 8)こばとサロンへの助成 9)花と緑の会の助成	自治会事務所 埼玉県公社上尾市
大谷本郷自治会	・自治会行事 ・サロン活動	自治会館
ビレッジハウス 上尾向原自治会	見守り活動、いきいきクラブ活動	集会所
藤波区	自治体活動	地区内公民館
西宮下三丁目自治会	自治会活動	西宮下三丁目 自治会館
いきいきクラブ 「まるやま」	・地域美化の為にゴミ拾い(週1回) ・グラウンドゴルフ、輪投げ等(運動) ・パタカラ体操(口腔ケア) ・手芸、脳トレ、手足の体操、紙芝居、歌(脳の活性化とボケ防止)	自治会事務所内 と、その周辺の広 場等
畔吉前原自治会	諏訪神社春祈禱祭 ・秋例大祭 ・お焚きあげ、クリーン上尾運動、防災訓練、だんらんの家、畔吉健康ウォーク、大石ふれあい健康ウォーク、歳旦祭、新年会、防犯安全パトロール	ささらの里
原市地区自治会	防犯パトロール、瓦葺小学校の登校時間見守り、ラジオ体操、環境美化、アッピー元気体操、防災士、小さな助け合い運動、社会福祉協議支部長、元気フェスタ、小中学校運営委員	小中学校、自治会 館、支所、公民館
中分自治会	・各種団体広報回覧 ・見守り活動 ・青パト	中分公民館
上町町会	祭り、盆踊り、学校パトロール、だんらんの家、その他町内補助金団体への支援	公民館
富士見団地自治会	・自治会活動 ・見守り活動 ・自主防災活動 ・防犯活動 ・サロン活動だんらんの家等	・富士見団地集会所 ・富士見団地内 全域(公園他)
谷津一丁目町内会	町内活動(募金、防犯、防災、清掃、リサイクル、広報、サロン、夏祭り、盆踊り、文化祭)、第三地区活動(こどもわんぱく祭り、小中あいさつ運動)、上尾西地区(富士見小避難所開設)、鴨川防災訓練	谷津公民館
西門前区	・ふれあいサロン ・こどもの見守り ・リサイクル活動 ・アッピー元気体操 ・敬老会や新年会 ・ストレッチ ・カラオケ ・自主防災訓練 ・グラウンドゴルフ ・公園の草取り	西門前集会所
レック上尾自治会	防犯、見守り活動、敬老会、木老会(カラオケ、麻雀、卓球、囲碁・将棋等)、清掃運動、花いっぱい運動	レック上尾周辺
上組自治会	だんらん、いきいき、見守り	上組公民館
上宿自治会	1. 防犯・防災活動 2. サロン活動 3. 地区内環境整備 4. 平方地区内、各種行事への参加 5. 神社行事への協力 6. 学校行事・運営への協力	上宿公民館
南区自治会	リサイクル活動、班長会議、グラウンドゴルフ	南区公民館、他

Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

団体名称	活動内容	活動拠点
上郷区自治会	・サロン活動(月1回)・だんらんの家・見守り活動・敬老会・お祭り・カラオケ、手芸、囲碁、麻雀、ボッチャ、グラウンドゴルフ、アッピー元気体操	上郷区集会所、上郷区広場
原新町自治会	見守り活動、自主防災、アッピー体操、いきいきクラブ(踊り、コーラス、清掃活動)、だんらんの家(将棋、麻雀、囲碁)	原新町公民館
平方下宿自治会	自治会活動	下宿公民館
弁財区会	・児童見守る会・長寿の友の会(後期高齢者)	ふれあい会館
畔吉雲雀区自治会	見守り・いきいきクラブ・だんらん	地区集会場
二ツ宮一区	1. 児童、登下校時の見守り(旗振り) 2. 地域の安全パトロール(防犯、防火、詐欺被害等) 3. 地域の清掃・美化を定期的実施 4. 回覧板の回付	二ツ宮公民館
原市いきいきクラブ 亀楽会	毎月1回定例会、誕生会	団地内集会所
戸崎団地自治会	自治会運営全般	自治会館
愛宕一丁目町内会		会長宅、公民館
西門前いきいき クラブ	1. グラウンドゴルフ 2. カラオケ 3. 会員の見守り活動	1. 上平小学校校庭、氷川神社 2. 集会所 3. 会員による電話連絡
ビレッジハウス 上尾向原	サロン活動、見守り活動、レクリエーション活動	集会所
むかしの遊び 演技集団「童夢 21」	むかしの遊びや歌、踊りなどを脚本に組み込み、プロジェクターを使い映像と音の世界へ誘います。手品や安来節も披露。	訪問先、メンバーの自宅
輪太鼓虹の会	太鼓の演奏	イコス上尾、かしのき特別支援学校、桶川農業センター
アミティ	編物の作品の寄付	月1回の定例会：ボランティアビューロー、作成：各自自宅で行う
緑丘5丁目 いきいきクラブ	毎月1回例会、定例会。誕生会。スポーツ(GG, GB, バタンク)、各種講演会、TV 上映会、公園清掃、リサイクル、見守り	緑丘5丁目公園、緑丘5丁目公民館
緑丘第4 いきいきクラブ	毎月5日、15日、25日にサロンとだんらんの家。小学校登下校見守り。誕生会記念に毎月該当者に祝品。	公民館
浅間台自治会	自治会活動全般	浅間台会館
向原町内会	夏祭り、日帰り旅行、新年会、見守り活動、敬老祝賀会	公民館、東小校庭
向山町内会	町内会主催の行事(納涼祭、祇園祭等)、各種団体を窓口にしたレクリエーション、見守り等	自治センター
上平第一寿会	グラウンドゴルフ	氷川神社
泉台彩泉会	お楽しみ会(映画や音楽鑑賞等)、公園清掃、新年会、暑気払い、食事会、道路清掃、だんらんの家茶和会、クラブ活動(グラウンドゴルフ、ゲートボール、ハーモニカ、健康マージャン)	泉台記念会館
本町 3・4 丁目いき いきクラブ	1. 学童見守り活動(中央小学校下校時) 2. カラオケ 3. グラウンドゴルフ 4. 誕生祝い茶会等	本町自治会館

団体名称	活動内容	活動拠点
シティタワー上尾駅前自治会	行事の開催：演奏会、創作展示会、敬老会、研修等 防災(自主防)：防災訓練、防災備品の手配、保管 社会奉仕：登校見守り、各種募金・市等の情報の周知	当マンション集会室、及びエントランスホール
西宮下一区いきいきクラブ	だんらんの家、ふれあいサロン、鴨川小・南中登下校見守り、青色灯パトロールカー、かもまる資源回収、防犯推進連絡(協)	天神会館(自治会館)
民踊ボランティア「舞」	介護施設訪問をして東京音頭等の踊りを披露する	コミセン、ボランティアビューロー、訪問先
愛宕二丁目町内会	町内会会長	
栄町町内会	町内会の行事…夏祭り、秋祭り、小学生の登校時挨拶運動、いきいきクラブ主体の町内グラウンドゴルフ大会、草もち交流会	公民館、栄町公園
点訳”EYE”	点字カレンダーの作成、中途失明者への点字学習指導、小中学校の福祉体験授業への講師派遣、各種点訳事業	メンバーの自宅、市民活動支援センター
春日町内会	・アッピー元気体操 ・春日倶楽部 ・春日歌の会	春日記念会館
原市団地自治会		自治会事務所(UR都市機構原市団地集会所)
小敷谷西部区自治会	・サロン活動 ・見守り活動 ・児童登下校安全確保 ・安否確認	小敷谷西部公民館
宮本町町内会		公民館(宮本町)
上野自治会	地域コミュニティ促進：交流会、親子芋ほり、お散歩講座等 防災・防犯活動：防災訓練、パトロール等	上野集落センター
愛宕三丁目町内会	1. 夏祭り 2. 町内清掃活動 3. リサイクル活動 4. 神社行事 5. 町内秋祭り 6. 防災訓練 7. 社協活動 8. 小中学校の福祉体験授業への講師行事等々	1. 愛宕公民館 2. 愛宕神社境内等々
介護者支援の会 あげお	介護者サロン「ひとやすみ」の開催、介護、介護者、認知症等の学習会開催	上尾市市民活動支援センター、上尾市社協ボランティアビューロー
西上尾第二団地自治会	自治会活動全般	UR 団地内集会所、自治会事務所
久保自治会	1. だんらんの家活動 2. グラウンドゴルフ活動 3. いきいきクラブ 4. 芝川小学校見守り活動(スクールガード) 5. 地域防犯活動 6. 定例班長会 7. 自主防災活動	久保自治会館
原市2区つくし会	毎月第1.3.5金曜日：グラウンドゴルフ練習 毎月第2.4金曜日：月例会、例会	2区広場、集会所
こども食堂「とまと」	こども食堂	公民館
なないろ	障害当事者の自立に向けての講座や学習活動、余暇活動	主に上尾市内
東今泉町会	・班長会議(月1回)で暮らしに関する内容を回覧等に対応 ・社協の地区長、理事と相談し高齢者に関心のあるテーマを決め、集会所で懇談や話し合いをする。	・集会所 ・いきいきクラブの活動拠点(みんなの広場、学校等)
原市七区親交会	・防犯推進 ・パトロール ・サロン ・区の広報参加 ・踊り ・盆踊り、練習会 ・ペタンク ・ラジオ体操運営	原市七区会館

Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

団体名称	活動内容	活動拠点
上郷寿会	老人会としての活動、講演会、映画会、囲碁、俳句、水墨画、ボッチャ、手芸、グラウンドゴルフ、カラオケの各部定例会合	上郷区集会所
原市第一区町内会	自転車修理	原市第一区公民館
領家西部寿楽会	グラウンドゴルフ、旅行、お茶飲み会	太子堂、農村センター
精神保健ボランティアハーモニー	・精神障害者との交流 ・各施設に依頼された販売の手伝い ・施設に伺いプログラムサポート(調理・スポーツ) ・月1回の定例会・各イベントのお誘いへの参加・ハーモニー事業「交流会」の企画(年1回)、当事者の方、関係者の方をお呼びして。	上尾市公民館、文化センター
下平塚いきいきクラブみどり会	グラウンドゴルフ、ゲートボール、卓球、大正琴、夏祭り、こども広場清掃、餅つき大会に参加	自治会会館、こども広場、市役所、支所、上平公園
上尾市緑丘いきいき第1クラブ	1.奉仕活動…道路清掃、募金等 2. グラウンドゴルフ、旅行等 3. サロン活動…誕生日訪問等での見守り等	緑丘公民館、スポーツ広場等
西貝塚自治会	自治会活動	
日の出町内会	町内活動全般	公民館
上尾東団地自治会	サロン活動、夏祭りに代わる「みんなの集い」(芸能サークルの発表が中心となる)、毎月の団地内定期清掃	東団地集会所
箕の木区自治会	管轄自治会内の全ての事業 ・自治会内、及び社殿等の清掃 ・敬老事業 ・防災訓練 ・リサイクル活動(月1回)	自治会内公民館
緑丘第二西いきいきクラブ	1. サロン活動→毎月5日にだんらんの家で実施。 2. 年1回の旅行、活動を実施した。(R7/12/9) 3. 道路清掃(毎月第一日曜日に実施) 4. いきいき誕生者→祝品を配布	緑丘公民館
壱丁目地区自治会	自治会活動…回覧、クリーン上尾、夏祭り、敬老会、募金、防災訓練、交流会、サロン活動、見守り活動等	愛宕会館(自治会管理物件)
こども食堂「でんでん虫」	こども食堂	畔吉集会所、鈴木事務所
フードパントリー「パンプキン」	子育て中の世帯で、必要な世帯に食材配布する。	鈴木事務所
上尾プレーパークめぶきの会	大人都合の禁止事項を設けず「やってみたい」というこどもの気持ちに寄り添った遊び場であるプレーパークを月1回開催しております。	上尾運動公園、さいたま水上公園跡地、入場ゲート前
上尾傾聴の会ダンボ	高齢者施設での傾聴および体操や脳トレ等、スタッフさんのお手伝い。	上尾市内の高齢者施設
いきいきクラブあけぼの会	毎月サロン活動、運動	自治会館
未楽来	介護施設に出掛けて集団レクリエーション(脳トレ、手足の運動、音楽療法等)、利用者の方々と共に「大いに笑う」こと	ボランティアビューロー(打ち合わせ等)、介護施設
原市八区自治会	・おしゃべりプラザ ・ふれあいカフェ ・交流会 ・小さなお助け会	原市八区自治会館
原市第5区自治会	町内行事、各クラブの支援・協力	町内、各部、公民館など
西宮下一区町内会	行事(納涼大会、文化展等)、自主防災訓練、サロン活動サポート	天神会館
上尾市二ツ宮いきいきクラブ	カラオケ月1回、グラウンドゴルフ(週3日:午前中)	カラオケは公民館、グラウンドゴルフは二ツ宮公園

団体名称	活動内容	活動拠点
柏座四丁目町内会	1.夏祭り 2.盆踊り 3.リサイクル 4.敬老会 5.いきいきクラブ 6.レクリエーション 7.芋煮会 8.防災 9.防犯	柏座公民館
アッピー体操クラブ 上尾	アッピー体操	上尾文化センター、上尾公民館
上尾いきいきクラブ 連合会小敷谷東部寿 楽会	月1回の定例会、市民出前講座受講、野外での遊戯的スポーツ、女性部、グラウンドゴルフ部、カラオケ部	小敷谷東部公会堂 グラウンド
畔吉雲雀いきいき クラブ笑楽会	グラウンドゴルフ、カラオケ、定期会合	畔吉ささらの星、 丸山公園
シラコバト団地 白寿会	上平地区自治会連合行事参加協力、上尾いきいきクラブ連行事参加協力、上平いきいき連行事参加協力、団地自治会行事参加協力、白寿会年4回誕生会、毎月団地内清掃奉仕、グラウンドゴルフクラブ、卓球クラブ、麻雀クラブ、カラオケクラブ、趣味の会、月1回会報配布、会員見守り	しらこばと団地集 会所
緑丘五丁目西	サロン見守り隊	緑五公民館
富士見一丁目町会	・自主防災会 ・会員交流(夏祭り、秋祭り、もちつき大会) ・サロン ・アッピー体操 ・見守り(高齢者 ・学童) ・安全パトロール ・だんらん	富士見一丁目公民 館、会長宅
三井区竹の会	月1回の定例会として講演会等のアトラクションと食事会	三井区自治会ホー ル
西上尾第二団地 いきいきクラブ	お楽しみ会、花壇の管理(団地ピロティー協)、自治会活動に協力	集会所、花壇
陣屋町内会		上尾市上尾下地域 が主(陣屋公民館)
泉台自治会	各種イベントの開催、みこし巡行、夏祭り、文化祭、大運動会、もちつき大会、お楽しみ会等	記念会館、大石北 小校庭、鴨川公 園、梅田公園等
フィーリア上尾 自治会	・自治会として資源回収活動・自治会として公園清掃 ・サロン活動や見守り活動・フィーリア祭りやクリスマス会など・自治会としての防災訓練	・マンション内施 設 ・地域の施設 (柏座公民館、谷 津公民館、富士見 小学校、西中学校 など) ・市管理施 設(コミュニティ センター、文化セ ンター)
戸崎自治会	自治会活動、児童見守り、年配者サロン活動、地域パトロール	自治会館、戸崎公 園
フードパントリー パブリカ	子育て困窮世帯への食料支援	コミュニティセン ター
井戸木自治会	見守り活動、サロン活動	井戸木記念会館
はらいち五区 いきいきクラブ	会員の親睦 ・懇親のための活動(いきいきサロン、スポーツ等行事)	原市五区公民館
平方新田自治会	地域イベント(祭り等)の開催、サロン活動、リサイクル活動、防災活動等	新田地区内、新田 集落センター
小泉自治会	自治会活動、自主防災活動	小泉集会所

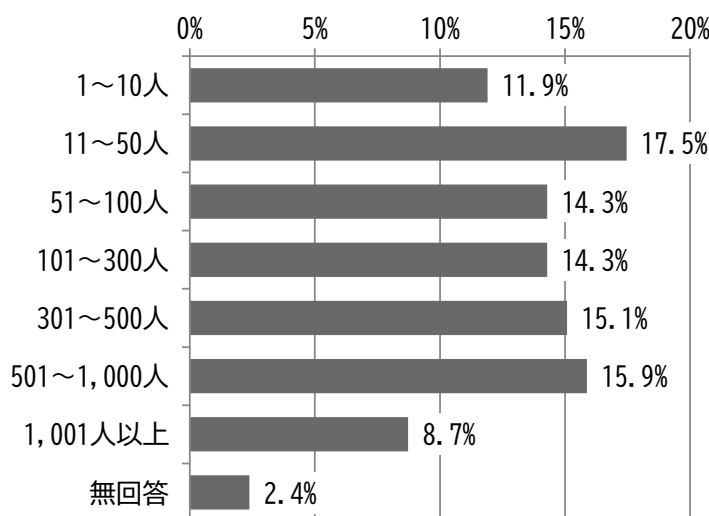
Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

団体名称	活動内容	活動拠点
上尾市手話通訳問題研究会	上尾市聴覚障害者協会と共に、例会を開催し、きこえない人から、手話やきこえない人の暮らしを学ぶ活動。きこえない人と共に、福祉制度や広く社会のことについて学ぶ活動。学んだことを、手話講習会や手話教室などで市民に啓発する活動	三井金属あげおコミュニティセンター、あげお富士住建ホール、上尾公民館
平方南地区自治会	見守り活動も兼ねて、社協と協力して敬老記念品やカレンダーの配布。新年交流会やみんなの集い、お祭り等の実施。お年寄りとかどもの交流を兼ねてラジオ体操の共同開催（いきいきクラブ）等	平方南集落センター
ふれあい電話	高齢者、障害のある方に電話をかけ、お話し相手をする傾聴ボランティア活動	ボランティアビューロー
みどりフードパントリー上尾	貧困家庭の子育て応援として、食料品等の無料配分活動	緑丘公民館
下組自治会	サロン活動、ふれあい農園、アッピー元気体操	下組自治会公民館、公民館前畑
サニータウン永楽会	定例会（情報交換・懇談・歌・会員のお話）食事会日帰り研修旅行市・大石連合会の行事支援	サニータウン集会場
小泉寿楽会	健康活動他	自治会集会所、氷川山公園
いきいきクラブ上宿たちばな会	仲間活動を通じて地域の会員福祉、健康保持に関すること及び諸団体と共同し地域を豊かにする社会活動。上尾市いきいきクラブ連合会の行う事業に参加。慰安及びスポーツ並びにレクリエーションその他の目的達成に必要とする事業	上宿公民館
緑丘五丁目町内会	三大イベント（盆踊り大会、敬老会、ふるさと祭り）開催。団らんの家、自主防災会、リサイクル活動、清掃活動実施。アッピー元気体操、緑五サロン、緑五アンアン隊、いきいきクラブ、町内運動クラブ、子ども会支援。	緑丘五丁目公民館（緑丘公園内）
三井区自治会	見守り、防災、防犯、環境維持、交流活動	みついホール（自治会館）
畔吉東部自治会	会員とのコミュニケーション、敬老会、秋祭りの実施、サロン活動、お楽しみサロン会、映画会、防犯パトロール。公園除草、リサイクル活動など。＊活動年数について、6年とあるのは、畔吉東部自治会として6年。それ以前は、畔吉東部区であった（区長制度の時点）	畔吉集会所、畔吉東部地域内
上平塚自治会	リサイクル事業、環境美化活動、自主防災会、敬老事業（記念品の配布）	上平塚区民センター
東町町内会	諸行事（運動会、夏祭り、盆踊り、敬老祝賀会など）の開催。回覧物の配布＊地域公民館、東町公園の管理。毎月1回の地域リサイクルなど	地域公民館
はらいち台自治会	はらいち台自治会は、沼南駅の北側に位置し、会員の相互利益、親睦と文化の向上を計り生活環境のよい地域をつくることを目的に、1. 施設・環境の整備改善、2. 会員の親睦（秋祭り、通いの場、作品展）、3. 厚生（自治会保険加入）4. 会報の発行（月1回・各戸配布）5. サークル活動（10 サークル）の助成を推進しています。私は自治会長として、自治統括員および自主防災会会長を兼務し、会務を統括しています。	はらいち台自治会館
上尾丸山団地自治会	サロン活動。団らんの家。団地内清掃。防災訓練。ふれあいの集い	上尾丸山団地集会所

団体名称	活動内容	活動拠点
領家東部自治会	上尾クリーン運動。夏祭り。健康ウォーク。青色パトロール。児童通学安全見守り。自転車防犯パトロール	領家農村センター
尾山台団地自治会	・ふれあい喫茶、映画の集い、五月会、秋祭り、花見ウォーキング、健康カフェ・あったか見守り活動・イベント開催（毎月定例開催）オレンジカフェ、シルバー健康体操、はつらつリラク体操、青空ひろば	・尾山台みんなのひろば・尾山台団地集会所
畔吉新田自治会	自治会活動全般。サロン活動、見守り活動、外国籍住民との交流、防犯活動、自主防災活動などなど	畔吉諏訪神社ささらの里、自然学習館
領家西部自治会	自転車パト防犯青パト防犯危険箇所旗振りなど	領家農村センター
新田区自治会	・サロン活動・見守り活動・親睦、交流活動（祭り、スポーツ大会等）・自主防災活動	公民館
須ヶ谷自治会	自治会運営全般	須ヶ谷集落センター
上尾第一団地自治会	・だんらんの家活動・自主防災会活動・自主防犯見守り活動・社会福祉協議会活動	・自治会集会所 ・長浪公園
上新梨子自治会	やすらぎサロン、だんらんの家、いきいきクラブ、アッピー体操	上新梨子集会所
二ツ宮二区	夏祭り、盆踊りによる地域コミュニケーションの向上活動。だんらんの家による高齢者の見守り、安否確認活動。ヨガによるサロン活動。アッピー元気体操活動。低学年児童の下校時見守り活動。防犯パトロールの定期実施による犯罪防止、安心保障活動。防災対応の為、防災訓練による防災啓蒙活動。環境クリーン活動による地域保全活動。	二ツ宮公民館。 二ツ宮中央公園。
柏座三丁目町内会	サロン活動、見守り活動、夏祭り、盆踊り、リサイクル活動、防犯活動、防災活動（自主防災会）	町内会長宅、 柏座公民館

■会員数

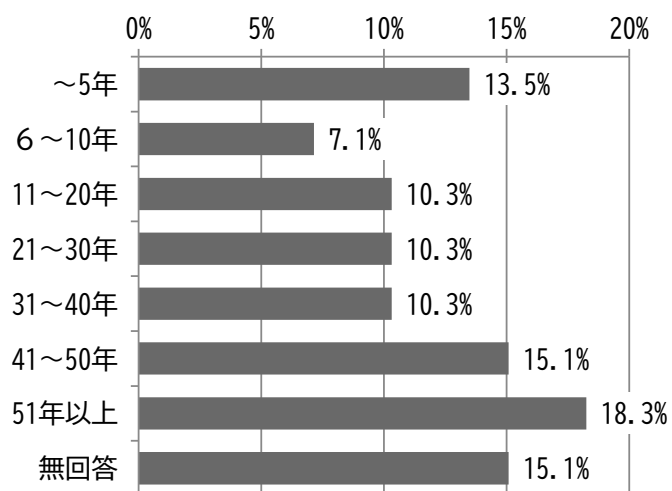
会員数については、「11～50 人」が 17.5%と最も多く、次いで「501～1,000 人」が 15.9%、「301～500 人」が 15.1%となっています。



項目	度数	比率
1～10人	15	11.9%
11～50人	22	17.5%
51～100人	18	14.3%
101～300人	18	14.3%
301～500人	19	15.1%
501～1,000人	20	15.9%
1,001人以上	11	8.7%
無回答	3	2.4%
合計	126	100.0%

■活動年数

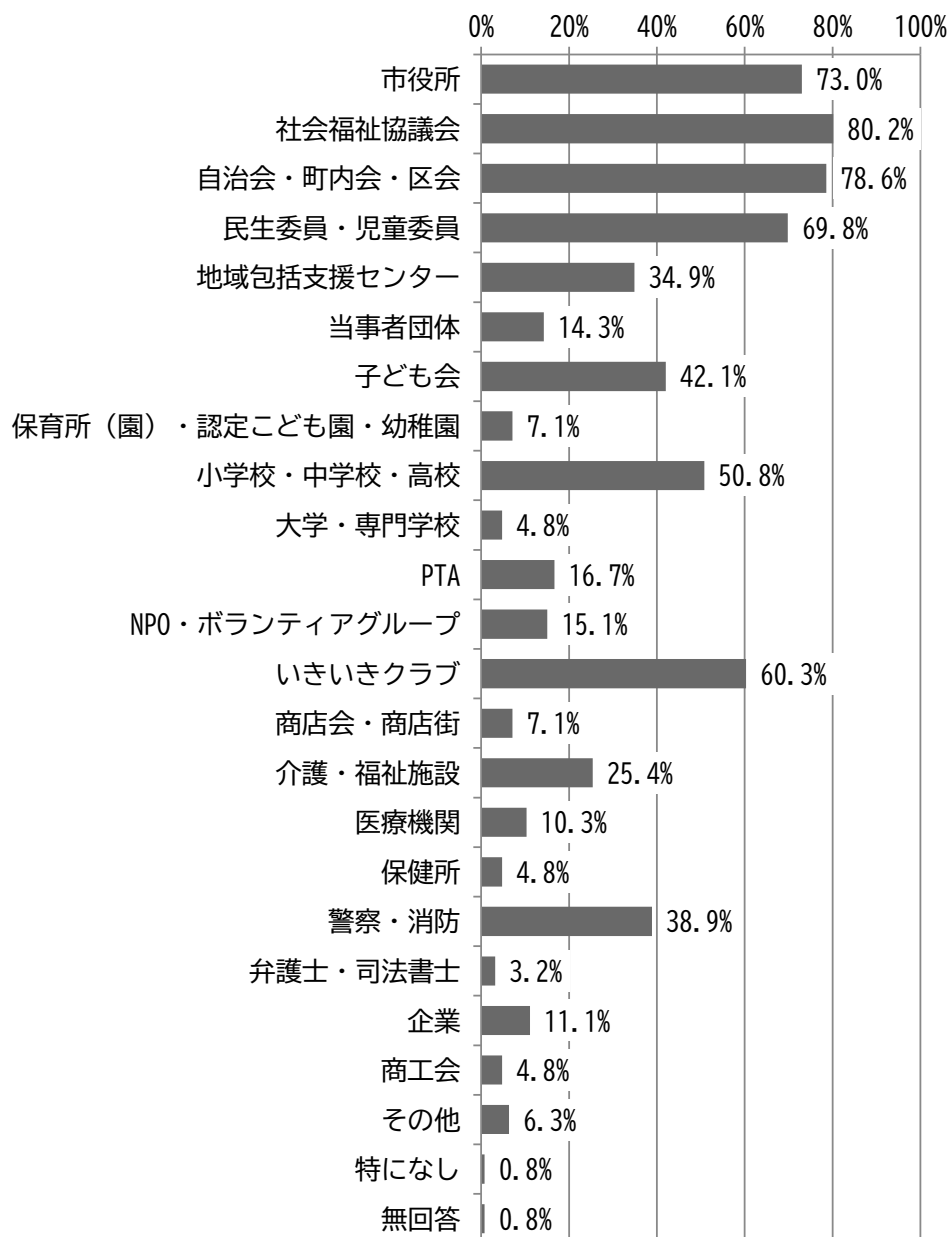
活動年数については、「51 年以上」が 18.3%と最も多く、次いで「41～50 年」が 15.1%、「～5 年」が 13.5%となっています。



項目	度数	比率
～5年	17	13.5%
6～10年	9	7.1%
11～20年	13	10.3%
21～30年	13	10.3%
31～40年	13	10.3%
41～50年	19	15.1%
51年以上	23	18.3%
無回答	19	15.1%
合計	126	100.0%

問2 貴団体では、活動を行う上で地域にある他の団体・機関などとの交流や連携、協力関係がありますか。(あてはまるものすべてに○)

地域にある他の団体・機関などとの交流や連携、協力関係については、「社会福祉協議会」が80.2%と最も多く、次いで「自治会・町内会・区会」が78.6%、「市役所」が73.0%となっています。



項目	度数	比率
市役所	92	73.0%
社会福祉協議会	101	80.2%
自治会・町内会・区会	99	78.6%
民生委員・児童委員（または主任児童委員）	88	69.8%
地域包括支援センター	44	34.9%
当事者団体（※）	18	14.3%
子ども会	53	42.1%
保育所（園）・認定こども園・幼稚園	9	7.1%
小学校・中学校・高校	64	50.8%
大学・専門学校	6	4.8%
PTA	21	16.7%
NPO・ボランティアグループ	19	15.1%
いきいきクラブ	76	60.3%
商店会・商店街	9	7.1%
介護・福祉施設	32	25.4%
医療機関	13	10.3%
保健所	6	4.8%
警察・消防	49	38.9%
弁護士・司法書士	4	3.2%
企業	14	11.1%
商工会	6	4.8%
その他	8	6.3%
特になし	1	0.8%
無回答	1	0.8%
回答者数	126	

※地域の中には、高齢者、障害者、こども、子育て中の方など様々な人が暮らしており、それぞれに悩みごとなどを抱えている方がいます。当事者団体は、同じ悩みや問題などを持つ人が集まり、課題解決のための活動や、交流や親睦を深めるための組織のことです。

【「その他」の記述】

- 埼玉県公社(県営住宅)
- 図書館
- ボランティアビューロー
- 市議会議員、市教育センター（2件）
- 埼玉県公園緑地協会上尾運動公園管理事務所、埼玉アイスアリーナ、ホームセンターセキチュール、一般社団法人こどもとおとなのあそびとたいわ、アトリエコルト、戸賀崎建設工業、彩の国市民活動サポートセンター、市民活動支援センター(上尾市)
- 埼玉フードパントリーネットワーク
- 商店会は当地区にはないので、各商店と接触している。

問2で「市役所」～「その他」のいずれかを選んだ団体にうかがいます**問2-1 交流や連携、協力関係があると回答した団体・機関などどのような関係がありますか。(具体的に記入)**

- 活動内容の共有・活動資金の補助・活動場所の無償貸与。
- 各種(通知・ポスター・アンケート)。1)市役所の対応。2)自治会・町内会・区会。自治会活動・近隣事務区との交流・上平連合会への参加。3)地域包括支援センター。40歳以上64歳までの介護保険対象の人及び65歳以上の人に対して見守り・声がけ家庭訪問等を依頼。4)社会福祉協議会。社会福祉協議会との連携により健康の推進を実施。65歳以上の単身世帯への訪問敬老。5)民生委員・児童委員。事業(75歳以上303名)の実施、シクラメンの配布、各種広報の対応。6)小学校・中学校・高校。7)警察
- 北上尾駅前交番だよりの配布。8)その他。県営住宅(埼玉県公社)との連絡及び調整。
- 自治会行事では民生委員いきいきクラブの方々のご協力をしていただいています。社協と協力しサロン活動も力を入れています。
- 市役所は補助会・自治会は活動費補助・計画・実行・民生委員・見守り・活動補助・イベント計画・準備
- 月一回の自治会連合会など会議の開催。情報共有、意見交換。
- 活動内容の共有。活動資金の補助。市役所→各申請、依頼、請願など。いきいきクラブ→自治会館の提供など。社会福祉協議会→募金、サロン開催の為に自治会館提供など。民生委員→情報交換など。消防→防災訓練の依頼実施。
- 1)機材、備品類の借入 3)事務所の使用(使用料半日250円支払)15)運動、体操の指導 22)紙芝居借用
- 春祈禱祭・秋例大祭・歳旦祭などは畔吉4地区の自治会で協力して行っている。
- 住民からの意見、出前講座、カルタ大会、運動会、こども達の登下校見守り、各種団体の会議、警察(交番だよりの)情報・意見交換
- 補助金を出したり、活動を支援しています。
- 市役所：市の事業に沿った活動…市主催行事への参加、配布物の回覧、ポスター掲示等。自治会・町内会：他自治会、町内会との連携に依る事業計画の作成。社会福祉協議会：高齢化が進み社会福祉的な活動が多くなり、その際の協力要請。警察、消防防災、防犯活動を実施する時の協力要請。
- 自治会連絡会への参加協力(回覧配布など)、社会福祉協議会の役員となり(募金集金、研修会講演会の支援)、自治会(他町内会、自治会、特に上尾西地域での活動協力)、民生委員と連携(町内住民の情報共有)、子ども会(夏祭りなどの協力等)、小学校・中学校(見守り、学校評価委員会への協力、情報誌を回覧へ)、PTA(PTAは廃止されているが、さくら連絡網にて情報共有)、いきいきクラブ(観音堂境内清掃やいきいきクラブ行事に参加)、商店(夏祭り新酒所等の協力)、警察(防犯パトロール、情報誌の回覧、自警消防団への協力)
- 市役所…サロンやアッピー元気体操等への助成金支援・社協…世帯、個人会員加入や各種募金活動への協力・民生・児童委員…高齢世帯の見守り、敬老事業や新年会等の企画参画・子ども会…体育祭、グラウンドゴルフ大会等への参加協力、リサイクル活動の協力・小学校…自主防災訓練やグラウンドゴルフ大会時の校庭使用調整など・いきいきクラブ…クラブの活動支援助成金や活動場所提供支援等・消防…自主防災活動に対する協力(初期消火、AED等の指導)
- 75歳以上の方を対象に敬老会を実施。小中学校生徒を対象に登下校の見守り活動。清掃・花いっぱい運動・だんらんの家、等の自治会活動。
- 上平地区自治会連合会との定例会
- 1.市役所…自治会運営 2.社協…「みんなの集い」実施 4.民生委員…75歳以上高齢者見守り 5.アッピー体操、介護施設等の仲介 6.当事者団体…フラダンスグループ(ボランティア)、高齢者イベントへの協力 7.子ども会…様々なイベントへの参加・運営協力 9.小中学校・高校…学校運営協議会、リサイクル 13.いきいきクラブ…高齢者イベントの実施 18.警察・消防…防犯指導・防災訓練
- 自治会長として全てに対応しています。
- 市役所…活動に対して補助金を支給して頂いている。地域包括、福祉施設…高齢者への健康指導・小中学校…児童、生徒の見守り

Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

- 自治会活動を推進する上で交流・連携・協力関係がある。
- 市役所…行政全般に亘る・支援センター…町内住民(高齢者)からの相談事の対応・保健所…高齢者集いの会時に出席講座依頼
- 「誰もが安心して暮らせる地域づくり」が目的。青少年育成活動やコミュニティ活動、安心・安全な地域、地域でこどもを育てる環境づくり。
- 1. 市役所…月一度の回覧資料の受け取り、内容確認 2. 自治会・町内会…統括員との協議 3. 子ども会…各種行事(お祭り、運動会等)の実施 4. 社会福祉協議会…赤い羽根等の募金活動 5. 警察…地域防犯の講義参加 6. 消防…消火訓練、避難訓練の実施
- 自治会主催の防災訓練、餅つき大会、芝浦工大共催の音楽会参加等
- 市役所…各部署より依頼事対応・防災、防犯講座の日程参加依頼…担当者が変わる為、内容が都度変更または継続。引継ぎされてない?
- 子ども会…地域の祭事、防災訓練等への参加要請、登下校時の安全確保・いきいきクラブ…町内行事の手伝い、助け合い愛宕の実施・それぞれの目的を以っての参加団体の意見交換会・住民向け各種講座の開講
- 1. 西門前自治会と当方のいきいきクラブのコラボで年 2 回レクリエーション大会でグラウンドゴルフ大会を開催し、毎回 80 名の参加で実施されました。大人から子どもまでの参加で楽しく交流が出来ました。
- 民生委員から高齢者の情報聴き取り会を開催しています。特にカラオケの希望が多いので、主にカラオケで楽しんでいます。カラオケ嫌いの人用に何か別の楽しめる事を考えています。
- 2. 必要に応じた活動費の支援、訪問先の紹介(大いに助かっている)3. 季節の行事やイベント等に呼んで頂く、活動内容をブログで配信して下さる。
- 社会福祉協議会…出演依頼の仲介、助成金の紹介、ボランティアの紹介・介護、福祉施設…出演依頼
- ボランティアビューローで行う行事「ボランティアまつり」等に参加し、メンバー募集や活動を市民に知ってもらったり体験してもらう事で、市民と交流を図っている。寄付先を紹介してもらったり情報を頂いている。
- 国の政策に老人福祉社会の向上および社会貢献が挙げられています。我々は下部組織にあって地域の高齢者を対象とした仲間たちと集い、1. 健康寿命 2. フレイル対策を軸として、健全な社会・地域貢献に尽力する集団です。行政とは親密な関係にあり相互扶助です。
- 大石自治会連合会による月 1 回定例会で各地区の情報交流を行っている・アッピー元気体操の活動に対して包括支援センターの支援を受けている・リサイクル活動、建築安全について市当局のアドバイスを受けている・子ども会、いきいきクラブを自治会の専門部という位置づけ活動を支援している。
- 小学校、中学校の学校だよりを回覧・包括支援センターとの連携(希望される方への案内等)・町内いきいきクラブの活動への参加(カラオケ、将棋、麻雀等)・社協開催の行事への参加
- 市役所：避難訓練、空き家問題、投票所として自治センターの貸与等
小学校・中学校：挨拶運動、下校時の見守り
民生委員：敬老事業の実施
社協：研修会への参加、催し物への参加
いきいきクラブ：自治センターの清掃作業、レクリエーションへの参加
消防：年 2 回の避難訓練に対する協力
- 介護認定の人は包括支援センターと連絡します。保険(ボランティア)は社会福祉協議会に入っています。いきいきクラブは市役所と連絡します。
- 自治会に役員を送り出している・大石北小まつり等に参加・いきいきクラブ→大石地域いきいきクラブに所属
- 自治会・町内会の行事に参加(盆踊り、健康体操、餅つき大会、医療セミナー、夏祭り他)
- 1 市役所：行政連携協定に基づく業務、情報の入手。2 社会福祉協議会：(役員)情報の入手、各種募金。3 自治会：他の自治会との情報共有。4 民生委員・児童委員：情報共有。9 小学校：登校見守り、行事(卒入学式)への参加。13 いきいきクラブ：補助金支給、行事の共催。18 警察・消防：防犯活動、防火訓練の依頼。
- いきいきクラブ自体が自治会に所属していて相互の連携で動いている。地域の活動は年間事業計画に基づいて運用されている。町内会-地域(大谷地区)-市役所の関連が主となっている。(スポ協、コミ協、自治会との連携)

- 活動の場、運営の助け
- 町内の民生委員との情報で、福祉に対して相談している。
- 小中学校の福祉体験授業への講師派遣
- 1…市民体育祭、市民駅伝大会等、様々な行事・イベントに参加。9…行事の原稿を寄稿してもらい、団地の広報誌に掲載。10…芝浦工業大学と連携したイベント。敬老の日に学生が祝って模擬店を出店など。18…年末夜間パトロールに先立ち警察から振込詐欺、交通状況を話す。消防原市分署からは毎年 11/3 の防災訓練に参加してもらっている。16…団地の見守りをお願いしている。看護学校の防災訓練に参加。
- 自治会諸行事、見守り活動、防災活動、健康増進活動等について協力して実施。
- 様々な事業の共催例：防災訓練→平方分署より派遣、お散歩講座→社協事務局
- 講演依頼や協力依頼をしている。
- 地域の児童、生徒、先生と自治会が協力してぐるっとくん地域巡りを行っている。
- 1. 活動拠点の確保に支援頂いている 2. 活動に必要な情報の提供、及び収集の支援
- 1. 個々の団体が開催する定期総会やイベントに招待したり、されたりの交流。2. 個々の団体が持っている特色や特技のパワーをお借りしたい時。特に社会福祉協議会や民生児童委員や地域包括支援センターの皆様には大変お世話になっている。
- 1. 各種活動における質問や相談に対応している。2. 自治会会員からの相談に対して、市役所担当部署に確認回答する。3. 民生委員からの相談対応や情報交換。4. 「だんらんの家」より活動内容の相談。5. 地域住民からの防犯や盗難発生時の相談。（警察にアドバイスを求める）6. 自主防災活動に関して、地元消防署に相談する。
- 町内会会場となる広場、集会所の利用・民生委員、集会所開放、だんらんの家に参加。運営について相談している。
- 活動場所が地域の公民館で町内会にはお世話になっている。社会福祉協議会には資金面で相談にのってもらっている。他のこども食堂さんとも食材の譲り合いをしたりする。食材に関しては、野菜市場からのお話を頂き余剰の青果物を提供してもらっている。
- 助成金等の情報を頂いたり、当事者団体にイベントのお知らせをしています。
- 敬老会、敬老祝賀会…高齢者の交流・社協の協力を得て討論、イベント（認知症、ラベンダーの飾り作り等）・リサイクル(月 2 回)、高齢者(ゴミ出しが困難な方)の家にリヤカーで伺いサポート・大谷支所の自治会長会議の資料(社協関連事典)による徹底、お知らせ
- 原市七区は 2 か所でラジオ体操を実施しているが、区長より依頼を受け世話役として親交会員が受けている。・月 1 回落語の会を自治会館で実施している。高齢者が外に出て顔を合わせ話したり笑ってもらう事を考えている。区長と連名で開催している。講談、腹話術等ゲストの 2 人会で。
- 1. いきいき連の行事に対する市の支援 2. 自治会の役員の構成メンバーとして、区のリサイクル支援、区のフェスへの参加を通じて地域との交流を図る。3. 子ども会活動への支援(共同事業を行う)4. 歳末助け合い募金への参加
- 自転車修理対象者(町内会加入者)
- 上尾市のグラウンドゴルフ大会
- 2. 上尾市ボランティア募金助成金の利用…活動「交流会」の会場利用、発刊誌の提供 15. 販売依頼の手伝い…イベントのお誘いへの参加、後援会への入会、発刊誌の提供
- 会員が地域にある団体・関係機関等との交流・連携・協力関係を図り知識の吸収、そして分かち合って楽しく生活して行く為。
- 自治会としてコミ協、社協の活動に協力しています。
- 社会福祉協議会・いきいきクラブ・民生委員：高齢者参加行事には全て協力してもらっている。
- サロン活動の資金の一部として補助金の交付を受けている
- 子ども会、小中学校、PTA はあいさつ運動、青パト、夏祭り等・その他…常に情報交換、及び開催される研修会等に参加
- それぞれが主催する活動に対し、周知・参加者募集、及び運営に協力する体制になっています。
- 1. 活動資金を支援して頂く(市役所、社協、企業) 2. 利用者の生活支援をお願いしている(NPO、弁護士、市議) 3. 自分達の活動を届出ている(保健所) 4. 参加している児童について連携している(小学校) 5. 利用者を繋いでもらっている(教育センター、民生委員)
- 1. 活動資金を頂いている(市役所、社協、企業) 2. 利用者の生活支援(NPO、弁護士、市会議員) 3. 利用者を紹介してもらっている(市役所、教育センター)

Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

- 市役所、社会福祉協議会では活動の趣旨にご理解頂き、チラシでの周知や助成金のご案内、主催イベントにお誘い、参加等のかたちで連携しております。大学には2校ボランティア情報をご案内しています。NPO 法人彩の子ネットワーク様には立ち上げ時、相談や”あそぼうよ”でのイベントとしての場所として活用して頂きました。消防には公園内でたき火体験を行う際の届出書提出を通し、活動に理解を頂いております。また、使用している公園の管理者が埼玉県公園緑地協会であり、アイスアリーナ様からはスケートリンク製氷後の雪を頂き遊びに使用しています。ホームセンターセキチュー様からはイベント(段ボール遊び)の際に使用する段ボールを寄付頂いております。アトリエコルト様からは活動の相談や物品の寄付を頂き、チラシも置かせていただいています。戸賀崎建設工業様より、木工工作に使う木片等を必要に応じて頂いております。彩の国市民活動サポートセンターは立ち上げ時の相談やイベントを県民活動センターで行うなどしました。
- 市役所…高齢介護課から支援・地域自治会から支援・地域いきいきクラブへの協力
- パフォーマンス提供時のアドバイス、スケジュール調整等で協力頂いてます。
- おしゃべりプラザ…自治会役員は会場準備(机、椅子、お茶)。民生委員は日々の活動内容設定。・ふれあいカフェ…カレー、ケーキ、飲み物を提供。地域の方に喜んでもらう。自治会役員男性はホール担当。民生委員は会場での注文整理。一般の方はカレー作り。・交流会…70 歳以上単身者対象→自治会役員、民生委員、いきいきクラブ・小さなお助け会…民生委員から情報収集。自治会役員(男子)が依頼先の確認。出来るものは実施する。
- 町内活動への応援・協力・町内の人々などに団体からの内容説明など・定期的な活動紙等の回覧など
- 民生委員さんとサロン活動等で状況の把握や情報交換・社協との懇談会、講座の誘致・いきいきクラブさん、活動サポート(活動費の支給など)
- カラオケは 15 人程度、男女共 80 歳(平均)で毎週参加者は 5~8 人程度。グラウンドゴルフは、名簿は 15 人であるが参加者は 10 人程度。上尾連合会への参加は 2~3 人。年齢も平均 80 歳以上で、参加者は年々減少傾向である。
- 1. 市役所…高齢介護課による活動会場の確保、文化センターの会場予約 2. 包括支援センター…講師の紹介(理学療法士等)、会員の仲介
- 1. いきいき連として高齢介護課とのつながり 3. 自治会(区会)、公共の親組織として事業等への積極参加。持ちつ持たれつで。4. 民生委員さんの家庭状況等により、ひきこもりを無くすべく入会を呼びかけ。7/9/15. 私達が主催する文化祭に子ども会、小学校、介護福祉施設に出店の呼びかけ。文化祭の観覧で楽しんでもらっております。
- 3. リサイクル活動への参加、各茶会時の招待 5. 各情報交換会、活動の方向性等アドバイス 6. 大石、上尾いきいき連合会との交流・意見交換会
- 市助成金交付を受けている。団地自治会助成金交付を受けている。行事参加協力。上部いきいき連行事参加協力。
- 町内会の一部に入り、会員の中に民生委員等在籍している
- 情報交換・補助金・活動支援(学習・イベント)・共催事業(夏祭り・秋祭り・花祭り・もちつき大会)・防災事業・見守り(高齢者・学童)・映画会。
- ①講演会(出前講座)等の依頼 ②総会等への出席 ③資金支援 ④自治会の会合での同席 ⑤自治会の子ども会行事への支援
- ①平方地区連合会を通して、市高齢介護課(いきいきクラブ連合会事務局)と情報の交換、行事参加など ②運動会・防災訓練・オークムフェスタにスタッフ協力
- 地域高齢者と月一回の懇親会実施に伴い、社会福祉協議会・地域包括支援センターのご担当者の皆さんにも声掛け、出席願ひ、一緒にゲーム、体操、唄等を楽しみ会食を実施。・地元にある NPO 法人(すみれホーム)と打ち合わせ会を実施。・警察・消防署に依頼し、定期的に講習会を実施。
- 日々の自治会活動で対応を連携している
- 地域の安全確保(市役所)。地区社会福祉協議会(サポートセンター)。安全協会。子ども会。
- フードドライブ品や配布品の受け取りを社協から。経済困窮世帯の紹介を、市役所から受けている。
- 見守り活動の中で、各種団体の講演や協力を仰いでいる。
- 1. 市役所。助成金受領、地域いきいきクラブを通じた、各種行事への参加。2. 社会福祉協議会事業への協力等。3. 町内会助成金受領、各種行事に関する相互の協力。

- 市役所関連は連合会関連や平方地区のイベント取組み等がかかわりがあります。子ども会・いきいき等とは地区内の取組み時に共同で取り組んでいます。又、社協からはサロン活動等において支援を頂いています。
- 市役所各部署と連携。社会福祉協議会大石東支部定例会。大石自治会連合会定例会。大石自主防災会定例会。大石小学校、西小学校避難所運営会議。西中学校生徒指導連絡協議会。ころぼつくる保育園防災協定。
- 市役所：年に 1 回懇談会を開催。手話講習会の開催で連携。社協：手話通訳者派遣事務所がある。当事者団体：上尾市聴覚障害者協会：市への要望や手話講習会の開催等で連携。
- 小学校・地域のこどもは地域で育てるという小学校のテーマに合わせ、奉仕活動への参加
- いきいきクラブ・こどもとお年寄りが顔見知りになり、お互いに声かけできるようになることを目指してラジオ体操の共同開催。消防、自主防災会・地域住民の集まる場所の提供（みんなの集い、各種お祭り）等の実施。自主防災会、消防との協力の下防犯、防災、救命等の勉強会の実施。
- 対象になる利用者の紹介。利用者で 2 ヶ月以上連絡が取れない場合は、状況確認をお願いしています。
- 色々な所から寄付頂いた食料品等の提供。助成金の支援や情報支援。対象者等の情報支援等。
- アップー元気体操に於いてフレイル予防等に関し、社会福祉協議会、包括支援センターの講演、実技指導
- 市役所（市連合会の事務局として講演依頼）。社協（大石西社協に役員派遣）。包括支援センター（講演依頼）民生委員（情報交換）。いきいきクラブ（1 構成組織）。
- 上部団体。関連団体。
- 地区の集会所(上宿公民館)を借りて定期的に集会等の実施。上尾市いきいきクラブ連合会との連携
- 三大イベントへの協力、交流、参加。自主防災訓練への協力、講師派遣。民生委員・児童委員や防犯推進委員、環境美化推進員、明るい選挙推進員等の推薦。
- 各種問い合わせ、相談、活動支援。
- 情報交換、相談など。例えば、市役所：自治会活動に対する支援。子ども会：地域活動に対してのお互いの情報交換。社協：サロン事業の援助。民生委員：一人暮らし高齢者の支援。企業：賛助会員としての相互の取り組み。
- 自治会各種事業への協力
- 市役所：月 1 回の自治会連絡会に参加、依頼に基づき各種委員等の推薦など。社会福祉協議会：各種募金に協力、支部社協に属し各種の活動。民生委員：敬老祝賀会、草もち交流会など連携して開催。子ども会：行事の手伝いを依頼。いきいきクラブ：行事の手伝いを依頼、情報交換。小中学校：会報を回覧する。
- 定期会議、不定期の情報交換を関係団体・関係機関と行っています。また、当事者団体間では、お祭り、盆踊り、フェスタなどのイベントを通じて交流を行っています。
- 野良猫が増えて困っていたところ、アニマルエイドや、動物愛護団体の協力で、TNR 活動を進めている。サロン活動で、上尾市消防平方分署長をお招きし、防災講和をいただき、防災意識を高めた。ふれあいの集いに、障害者施設「あらぐさ」に出店を依頼し販売をしてもらっている。今年度は、「小麦の奴隷」のパンも出店してもらう予定。
- イベントなどで警察・消防に入ってもらっている。
- 行事開催ごとに通知を出し、参加いただいたり、協力をお願い。
- 見守り支援等の方法の学習、各種資料等の提供、地区内主催事業への参加協力の依頼。
- 領工会祭りに参加。子ども会の各行事に参加。学校防犯パトロールや交通安全活動参加。
- 専門家による指導・活動運営の協力・参加協力。
- 関係団体からの回覧板を通じての諸連絡（基本的に受け身）
- 1. 市役所：各種交付金によるだんらんの家・自主防災会活動の援助。1. 市役所：空き家の植木管理等を持主に伝え対応を図る。2. 社会福祉協議会/3. 自治会等：回覧による情報伝達。4. 民生委員：高齢者の見守り共働。13. いきいきクラブ：だんらんの家活用のメイン活動。18. 消防：自主防災訓練の指導協力。
- 地域包括センターを主に健康相談、老人介護、老人ホームの入居から子育てに関する相談をしている。地域活動をお願いする場合に講師やボランティア団体を紹介してもらい、地域の活動に生かしている。その中で講演会などに防犯、防災、懇親会、カラオケ、健康体操などを計画

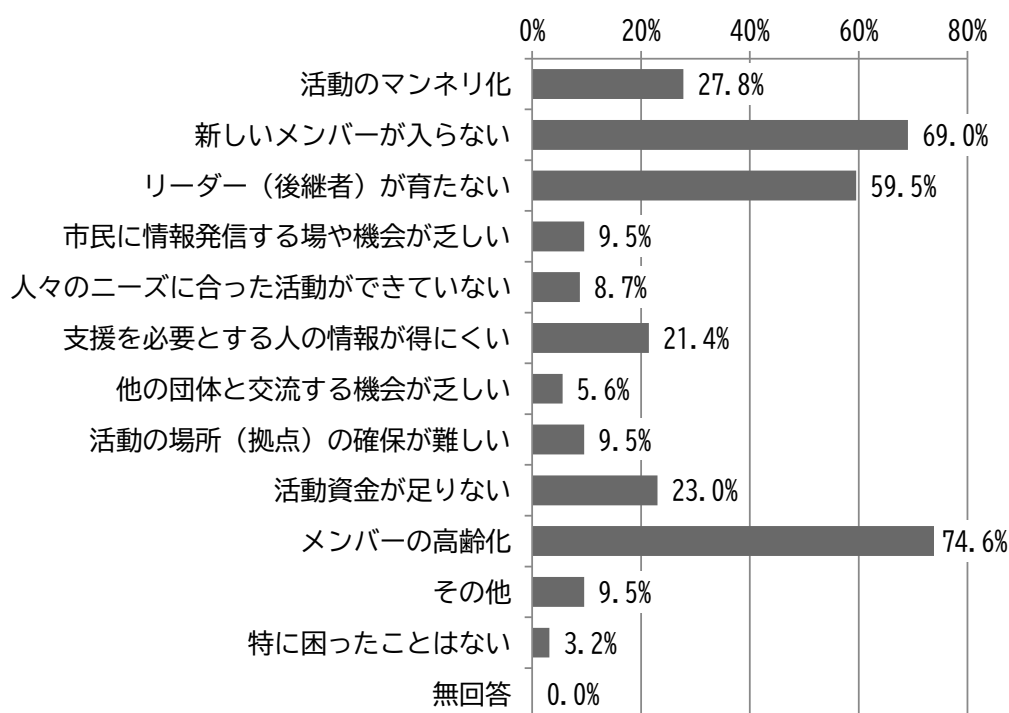
Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

している。

- 夏祭りに地域企業より、協賛金及び協力人員補助等協力頂いている。災害時、支援を必要としている人の把握等市と連携して、事前確認し、民生委員・児童委員とも共有し、日常の外からの見守りに協力している。サロン活動にては社協との連携にて、フレイル予防の啓蒙活動も実施。
- 連携を取って地域活動に貢献する。

問3 貴団体が活動を行う上で困っていることはどのようなことですか。(あてはまるものすべてに○)

活動を行う上で困っていることについては、「メンバーの高齢化」が74.6%と最も多く、次いで「新しいメンバーが入らない」が69.0%、「リーダー（後継者）が育たない」が59.5%となっています。



項目	度数	比率
活動のマンネリ化	35	27.8%
新しいメンバーが入らない	87	69.0%
リーダー（後継者）が育たない	75	59.5%
市民に情報発信する場や機会が乏しい	12	9.5%
人々のニーズに合った活動ができていない	11	8.7%
支援を必要とする人の情報が得にくい	27	21.4%
他の団体と交流する機会が乏しい	7	5.6%
活動の場所（拠点）の確保が難しい	12	9.5%
活動資金が足りない	29	23.0%
メンバーの高齢化	94	74.6%
その他	12	9.5%
特に困ったことはない	4	3.2%
無回答	0	0.0%
回答者数	126	

【「その他」の記述】

- 高齢化、こどもが少ない。
- 就労年齢のアップ
- 自治会活動に参加しない。
- 楽しみたいが、自分は役員なのでダメ。
- 夕食の事で辛い子がいたら、その子に来て欲しい。
- 行政側からの支援が少ない。(2件)
- 詐欺、迷惑電話の増加
- 食料品等の保管場所
- 昭和40年代半ばから短期間で開発された地区で75才以上の世帯が非常に多く、壮年世代への円滑な代替わりが課題。
- 若い人に魅力的に映らない。
- 市街化調整区域内の為、転入者が少なく発展しない。

問3で「活動のマンネリ化」から「その他」のいずれかを選んだ団体にうかがいます

問3-1 問3で挙げた課題解決のためには何が必要だと感じますか。(具体的に記入)

- 広報活動
- 1)新しいメンバーが入らない。2)リーダー(後継者)が育たない。3)メンバーの高齢化。1)建替の予定が計画されているため、新規入居者がいない。2)3)団地の活動年数が56年経過し少子高齢化が進んだ。75歳以上の方が380世帯に303名である。
- 高齢者への参加呼びかけ・参加しやすい環境整備
- 新しい人に会に加入してもらう。
- 高齢者の自治会退会も増えている。班長が出来ない、病気の為、体力が無い等。自治会が本当に必要なのかと思う。
- 行政からの補助金のアップ。他団体の活動内容を具体的に知りたい。積極的な参画の為の方策。
- 若い人は働いているので難しい。
- 地域の交流が少ない。目を向けない、自分主義。
- 若い人に役員等になってもらいたい。
- 若い人達が自治会活動になかなか参加しない。高齢化で役員が不足。若い人達が自治会に興味を持ってくれる様な活動紹介を市からの援助で検討したい。小学校、中学校との連携強化。
- 良案は無いので個人的ネットワークに頼るしかないか。
- 若い人が入りやすい事業の検討(親子参加型事業)。活動の紹介PRと新規参加者募集案内作り。住民からの要望、意見の聞き取りを実施する。
- 地域の活動に関心が出る様な取り組みが必要。高齢であっても、過去には地域活動をされて育っている為、実情を踏まえ考えるべき時だ。
- 見守りの高齢化により人数減で成り立たなくなる。市からの補助金によりシルバーをお願いしたい。
- 1.若い住民の増加 2.公共交通の充実→調整区域の見直し
- 後継者がいない、が全てです。
- リーダーの研修会等、実施して頂きたい。
- 見守り活動→担い手の高齢化の為、人が不足している。(余裕のある高齢者がいない)自主防災→担い手の高齢化の為、80代以上の方が役員をしている(若い人は忙しい為、無理)。アツピー体操→リーダーが高齢他の方、継続が厳しい状況基本的には社会の仕組みが変更して65歳以上の年金をもらっている人達が仕事を続けている。75歳まで働くという方も多く、社会活動に参加するつもりが無い。→社会システムの変更が無ければ課題解決は不可能?
- 地域住民のニーズに合った活動を推進する。
- それが知りたい。
- 青少年や現役世代が地域に関心を持つ機会づくり、高齢者向けの移動サポート

Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

- 活動に参加する人は限られている。若い人への啓蒙活動。リーダーは中学生、高校生からも少人数選ぶ。公民館を若者が集う場所とする。特にこども。メンバーの高齢化はいかんともしがたい。
- 全てに於いてなかなか難しいものです。
- メンバーが固定されてしまう。自治会役員のなり手がいない。高齢化。月 2～3 回、自治会活動に参加する事が負担に思う。自治会活動が楽しい仲間であれば楽しみになるのですか？
- 向こう三軒両隣という最小単位のコミュニティが崩壊している。定年延長によりリタイアした後の社会活動に身を置くより自分の為の時間を持ちたい。※守るべき為の個人情報ネックになり入り込めない。
- メンバーの高齢化により会員の退会が発生した。会員増強の為、口コミにより新しく入会されるようにグラウンドゴルフ、カラオケ等の場所で見学をしてもらったりしています。
- 当自治会は外国人と高齢者が多く、若い人の参加が少ない。いつまで今の様な活動が出来るかが今後の課題です。
- 2. メンバー募集の方法がよく分からない。
- 太鼓の練習をする場所が少ないので、市に防音の施設を作ってもらう為の働きかけをする。現在、空いてる民間の場所(施設)等を探す。(休日など使用していない施設や会社等の開放)
- 寄付先を違う施設に変えてみる。
- 会員資格は 60 歳以上が対象。現在、平均は 80 代が殆ど。若年層(60～70 代)の入会が昨今難しい理由…1. 定年の延長化 2. 高齢就業者、働き手が増加 3. 60～70 代は老人とっていない 4. 趣味が多様化、集団より個人の趣味が増えるリーダー後継者が無く育成が困難。従って現リーダーは永年継続。現リーダーが病気・死亡の際は集団(クラブ)が消滅。リーダーが高齢化で進化する IT に追いつけない。
- 役員を引き受ける動機付けとなる役員報酬の支払が必要。自治会費で上記を賄うと大中の会費アップとなるので不可。市からの自治会支援金アップを望む。
- 町内会の必要性を感じていない人が増えている。災害時等、協力が必要である事を理解してほしい。町内会への加入、活動の参加に繋がる様な市からの呼びかけ。
- 町内会・自治会に対する意識の変革。役の押しつけだけではない。自由に参加出来る集団としての存在をアピールしていく。
- いきいきクラブの場合、新しいメンバーが入らない為、平均年齢が高くなります。年齢が高くなると次のリーダーがいません。
- 自分達の努力
- 特にリーダーの後継者が育たない。旧来の古い習慣や昔話等が多く、現代の社会情勢に合わない事も多い。会員の意見をよく聞き改善したいと考えています。
- 自治会の魅力作り。若い人(特に母親)への魅力ある情報の発信と行事の開催。自治会役員に若い世代の参加。個人情報のある程度の開示。
- 現在の会員の協力が必要だが高齢者が多く、また新しい人が入ってこない為、次の人が育たない。お金で解決される問題ではないが、この頃の老人は食う為に働かざるを得ない。楽しんでいる場合ではない。
- 市民の関心
- 町内会においては、ゴミ出し問題が多い。また、三役等の役員をやる人がなかなかいない事。市からの要請が多く困っている。(選挙立会人、小中学校の運営委員、国勢調査員、民生委員等)受ける人が居ないので、この場合は市として公募し集めてもらいたいです。
- 新会員の確保…育児・家事や仕事を離れた中高年が望ましい。
- 全会員を対象とした PR 活動
- マンパワーに関する情報の蓄積、世代間交流に基づく企画
- 若い人の協力、参加率の向上に向けた活動をしているが、回覧板とか PR 板(掲示板)では協力の向上に結び付かない。
- 自治会会長の行事、集会を少なくする。
- 1. 認知症の症状を理解し、お互いに助け合う事を広める 2. 地域で活動する年代が高齢であり、次世代に引き継ぐ事 3. 医療機関等で認知症の人とご家族が困っている時に情報提供(活動のチラシ等)されると良い。
- 年齢を問わず地域活動に興味を持てるような体験型イベント(例：防災・減災に関する身近な啓発活動など)を継続して実施する。

- 1. 活動する上では幅広い世代の参加が必要ですが、現実には高齢者が殆どの為、若い世代の方の参加への取組み。2. 情報提供の多様化を考えているが、高齢者世代の方々のインターネット環境整備が難しく、どうしても紙ベースの「回覧」等になってしまう。環境整備の為に資金援助が必要。
- 会員が年々高齢化している。60 歳代のメンバーから敬遠される傾向がある。
- 来て欲しいこども達に気軽に来てもらいたい。その為に学校の先生や市のこども支援課の職員の皆さんの声掛けも有難いと思う。その為にこども食堂を見に来て欲しい。知って欲しい。
- 上尾市内で決めた場所で行いたいが、予約が取れない事もある。優先も難しいと思うので、どうすれば解決するかは分からない。
- 班長の若手に積極的に、計画的に育成を図っていく。研修や見学。
- 高齢化(平均年齢 82 歳)により病気で亡くなる。フレイル、施設入所死亡が新メンバーよりも多くジリ貧状態です。区長も前向きで広報誌による勧誘しているが反応が薄い。個々人による勧誘が一番有効と考えている。
- 市の交付金の増額…会員数に応じての増額、特に近年の物価上昇で何を企画しても資金の不足がある。
- 5~6 年前は定年 65 歳であったが、現状は 70 過ぎまで働く為、リタイアした時点で 72~73 歳になっており、体力的に町内活動が難しくなっている。
- 高齢化なので歩行が困難。出掛ける足が無い。
- 会員の高齢と会員数 7 名の為、今は出来る範囲で活動しています。1 対 1 の活動が多い為、他の団体の参加や 1 回限りの参加は難しいと思われます。私達はいつか出来なくなる時が来ると思っています。それまで活動をしていこうと思います。
- 1. リーダー(後継者)のお願いする人達が必要 2. 活動する場所の確保が出来る様にして頂きたい 3. 活動資金の増額して頂きたい
- 少子高齢化によりリーダーになる人がいない為、一度リーダーになると抜けられない。新しい活動を提案しても参加者が少なく、活動に繋がらない。メンバーが 70 代~80 代では活動が続けられない。
- 積極的な情報発信を続けるしかない。行事開催時、自宅まで迎えに行く方法も有るが人手が無い。
- 高齢化が進み過ぎ、体力があり自治会活動に対する意欲のある住民が非常に限られてしまっている。プライバシーによる制限が障害となって、個人情報等の情報が得られず組織的な活動が出来ない。
- 支援するメンバーが高齢化しており、若い(中学生、高校生)にも参加してもらう機会を作る。
- 問題点として、新しいメンバーが入らない。及びメンバーの高齢化です。当クラブ(緑丘 1~4 丁目合同)では会員の増加の為にグラウンドゴルフ、サロン、合唱、旅行等で勧誘しています。しかしながら、合唱で新参加者が 6 名と増えたのですが、いきいき会員に入会された方は 2 名だけでした。今後の課題となっています。
- 参加したくなるような催しの立案・実施。世代ごとの催し…こども、親、老人と全体の行事を開催し、親睦と協力体制を確立したい。
- 1. 行政側で公的な場所(市や地域の公民館、集会所)をこども食堂で使える様な働きかけが必要。 2. 安定した資金援助の仕組みが必要。
- 1. 行政側で空き家利用等、活動の場を広げる工夫が必要 2. 行政側で安定した資金援助の仕組みを作って欲しい。
- 新しいメンバー(高齢者層)と関わりを持ちづらい事、メンバーの年齢層が近い為、市であったり多世代が集うようなイベントで運営募集の周知が出来ればと思います。4. 市報に掲載頂けると有難いです。市が主催するイベント等あれば参加させて頂きたいです。7. イベント出店時、他団体と少し挨拶を交わす事は可能ですが時間も限られている為、交流会等を設けたり、上尾市としての街づくりに関わるネットワーク(こども食堂、プレーパーク、学習支援等)の横のつながりが持てたらと思います。9. に関しては助成金を主な資金源にしている為、そちらに割く時間も多く、安定して継続した活動にしていけるためには居場所作り事業として市から予算として頂いたり、ゆくゆくは委託事業として活動できる様になればと考えています。そのために団体としては実績を積み重ね、誰にとっても信頼できる団体になるべく尽くして予定であります。

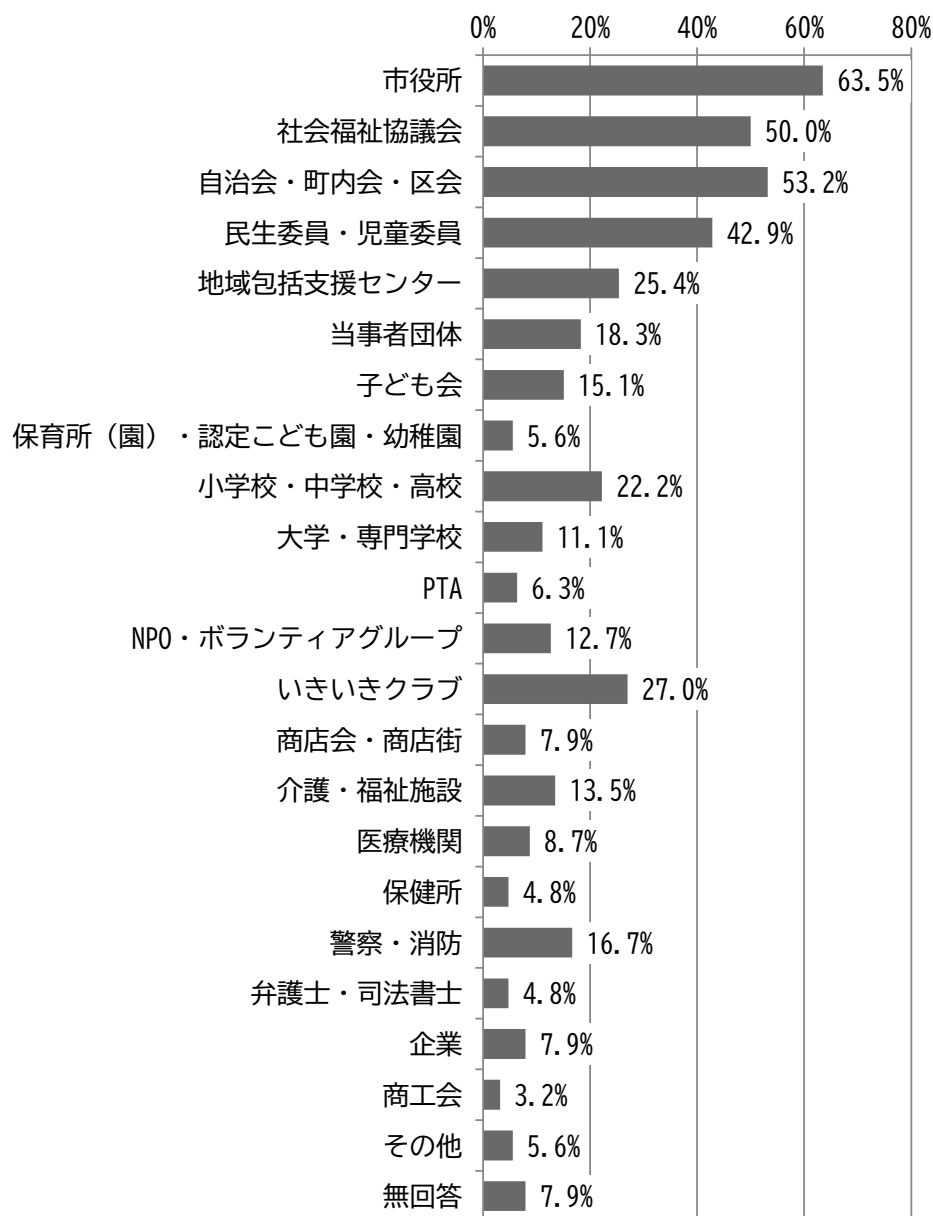
Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

- 今まで多少増えたメンバーについては口コミで直に誘った人達だけなので、市や社会福祉協議会等で人員募集をしてほしい。傾聴の講座を受けて、その資格がある事が必須ではない。高齢者の方達とのお話し相手となるだけという事をもっとアピールしてほしい。
- 新しいメンバーが入らない為、活動に新鮮さが無い。入会者を増やすための解決策が分からない。何が必要か教えて欲しい。
- リーダー、メンバーの適任者に関する情報が入りにくい。
- 若い人を町内活動に参加させる機会を増やす。
- 自治会(町内会)に行政は依存し過ぎだと感じます。民生委員、福祉委員、補導委員、国勢調査等、(そうではないかもしれないが)安易にメンバーの記入を求めてくる(実態はやってくれる人はほばいない)。上記の様な事で「町内会は大変だ」という理由で、人探しはしなくないが、人が入らない。働いてる人が会長の活動出来る環境づくり(平日の昼間に活動出来ない)。要は毎年現状の繰り返しで、求められても出来ない。脱退・解散も考えざるを得ない。
- 高齢化の進み方が早い。また令和3年団以降、コロナにより退会者が多く一度に30名程退会后、入会者が少ない。
- 9.活動資金が足りない…会場費を差し引くと5万円しか使えない。当団体は65名います。人数に合った活動費が欲しい。(知り合いの団体は会場費無し/20名で10万円)公平性を保つ為に、会場費は全ての会場の負担を市でもってもらいたい。
- 忘れてしまいそうな災害の教訓を市政出前講座や定例会にて、日頃の住民同士のつながり、コミュニティで発信・話し合っています。自治会など入会しない家庭が多くなっている。「災害は忘れた頃にやってくる」という意識を伝えていかねばと思っています。
- 新しいメンバーが入らない。会員増にむけた具体的な施策が無い為、常に同メンバーでの活動。その為、マンネリ化、リーダーが育たない状況です。いかに会員増に依る活性化が大事であるか。
- 現在、建て替え工事中で若い人達の入居が無い。高齢者(平均84歳)の為、役を受けにくい。
- 退職後に再就職しての年代70代がいても入会して草取り、世相だから、いたしかたない。
- 会員の交流の場作り、イベントに参加してもらい主催者に入ってもらう(当日でも可)そこから始まると思っています。まず参加してもらうことから。
- ②③⑩会員の平均年齢が84才超で会員63名中、70代以下は11人しかいない。若い会員の入会を目ざす。⑨上尾市からの補助金が60000円で少ない。上尾市いきいき連・大石いきいき連等の上納金が21000円もある。
- ①他クラブの活動を調べて実施できそうなものを取り入れたい。⑩新しいメンバーの確保。特に若手の会員
- 今年度初より、町内会をささえる検討委員会が立ち上がり、制度作りを進めている。
- 自治会会員の増強、特に若い世代及び当地区に入居した人の入会が必要。
- 上尾市からの支援など交付金を検討していただきたい。敬老事業における交付金は年々減り続け少しは増えたが再検討していただきたい。どうして上尾市がここまで財政難になってしまったかを検証いただきたい。
- 活動場所を市役所で必ず確保してほしい。特に、公民館が無料または低廉な金額で利用できるようにして欲しい。助成金を充実させて欲しい。
- 現状の問題点を具体的に、関係者同志で、共有し、解決の道筋の発端とする。
- 新しいメンバーが入らない。いきいきクラブ活動の周知、役員等を通じた入会の勧誘。他のいきいきクラブの情報収集。メンバーの高齢化。町内会・役員等を通じた、入会勧誘。
- 若い世代の参加が進むことがこれからの取組み継続には重要。
- 役員のなり手不足。役員の負担軽減措置として事業の削減。回覧板の電子化。自治会費の減額。
- きこえない人・きこえにくい人に対する知識や、手話への理解を広げる。特に若年層へ広げたい。
- 地域の高齢化、定年制の延長により若い人たちの役員メンバーの新規加入がない。リーダーの後継者が育たない。毎年4月が近づくとも各種役員、自治会役員の選任が大変である。
- チラシの配布、広報誌などに掲載、自治会、民生委員、見守り、活動メンバーによる口コミ、新しいメンバー募集に繋がるために、傾聴講座を希望。
- この1年をかけて、若いメンバーを開拓、来年度から引き継ぐ予定です。
- 自治会員へ活動内容の具体的な配信

- 様々なことをやってきたが、課題解決方法は見当たらない。我が団体（いきいきクラブ）について、きれいごとではなく本当に必要性があるのか考えたい。
- 高齢化
- 市役所からの補助金
- 2 市報等で自治会活動の重要性と参加呼びかけが必要。3 イベント等の機会をとらえ声掛け、顔を知るタイミングが重要。8 公民館（私設木造）の耐震・老朽化対策が資金面で困難、市の支援が必要。9 町会費＋公民館基金として年間@5,000／世帯を集金しているが今以上にイベント収入を増やす工夫が必要。10 孤独死のリスクや空き家に関する情報を町内会執行部に限って開示してもらう必要あり。
- 自治会がどんな活動をしているか、なぜ存在するかを知ってもらう為、広報活動（三井区だより、会長ニュースレター、HP、LINE）を積極的に行っている。
- 市街化調整区域のため、新しい住宅が建たず。新しい住民が入ってこない、高齢化するばかりで新しい住民を確保したい。
- 昨今、PTA の解散や加入の任意化が進んでいる。子ども会についても同様。町内会にも加入をしない人が増えていて感じる。理由としては、加入するメリットがない、多忙や高齢で役員ができないから、とする人が多い。加入を強制することはできないが、やがて町内会の弱体化、コミュニティの希薄化、ひいては住みやすい地域社会に進む気がする。
- 1. 退職年令の高齢化で活動期間が短くなり、体力・気力も減退している。2. 壮年世代は男女問わず仕事で、平日日中の時間がない。休日は家族サービス、こどもの世話で体力・気力ともに地域活動・お助け活動を避けている。現状を改善することは非常に難しい。1. 高齢者は健康年齢を高める努力を心がけ、近隣との付き合いを通じて安否確認や見守りを行う。2. イベントは幅広い年令を対象とし家族サービスを補う内容としたい。
- 住民への発信が、ちゃんと届き、住民からの声がちゃんと届く体制整備。ラジオなどを使ったメディア作り。若い人が参加しやすい仕掛けにならないか？Wi-Fi の整備。通信機器は、インフラだと思います。テレビも含めて。
- 若い居住者に関心を持ってもらいたいが、定住化が少なく入れ替えが多い。解決策がなかなか見つからない。
- 極めて小規模な自治会であるために常設の公的な会場がない。空き家を市で借上げてリフォームし地域で利用できるようにしてほしい。
- 自治会役員の輪番制の徹底。一部の人間に役員重複などで負担が片寄っていて、なり手が見つからない。
- 解決は無理でしょう。
- 住民の高齢化に伴い自治会活動参加に厳しい方が多くなっている。企業定年年齢も 70 歳迄が多くなり自治会運営参加にも厳しい状況で行事等の開催を少なくする事。これは市役所からの依頼等も少なくする事。
- 他地域（全国）の活動好例の紹介。時代に則した活動シフトのアドバイス。
- 地域活動を行うことができる指導者がいない。1. 自治会に加入する意味がなく、加入者が退会していく。2. 新しく転居してきても、自治会に加入しない。3. 地域の高齢者も仕事をしていて、地域活動をする余裕がない。4. 子ども会活動も解散して行っていない。※地域活動が必要だということを意識させないと無理。
- 国の体制に於いて、企業活動に地域貢献活動の項目を追加して、地域活動に参加する従業員に配慮する制度を育児制度と同様に創設する。
- 活動に参加しやすいように組織を柔軟にする。

問3-2 問3で挙げた課題解決のために、どのような機関・団体などと連携したいですか。（あてはまるものすべてに○）

課題解決のために、連携したい機関・団体などについては、「市役所」が63.5%と最も多く、次いで「自治会・町内会・区会」が53.2%、「社会福祉協議会」が50.0%となっています。



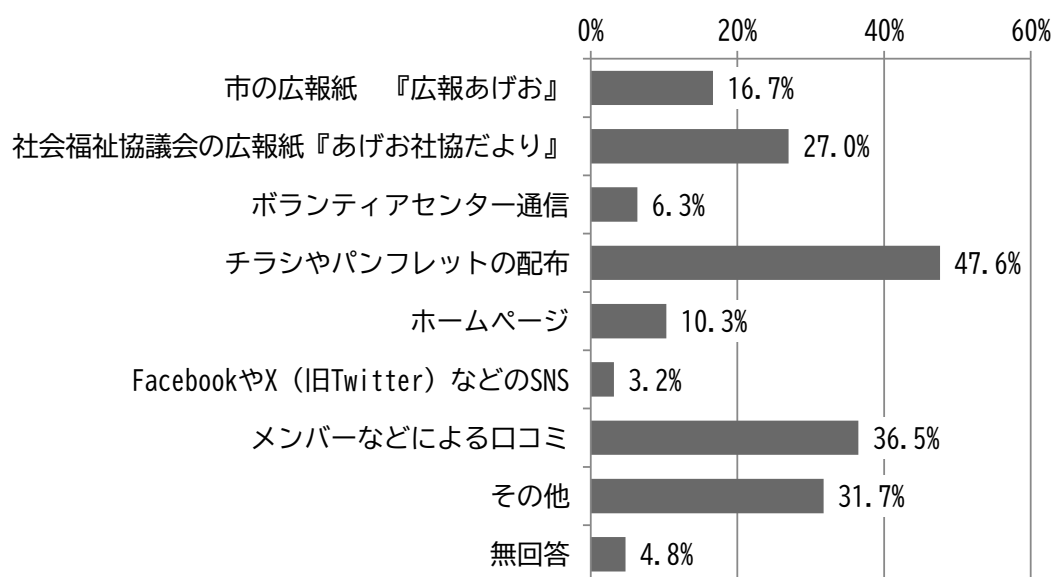
項目	度数	比率
市役所	80	63.5%
社会福祉協議会	63	50.0%
自治会・町内会・区会	67	53.2%
民生委員・児童委員（または主任児童委員）	54	42.9%
地域包括支援センター	32	25.4%
当事者団体	23	18.3%
子ども会	19	15.1%
保育所（園）・認定こども園・幼稚園	7	5.6%
小学校・中学校・高校	28	22.2%
大学・専門学校	14	11.1%
PTA	8	6.3%
NPO・ボランティアグループ	16	12.7%
いきいきクラブ	34	27.0%
商店会・商店街	10	7.9%
介護・福祉施設	17	13.5%
医療機関	11	8.7%
保健所	6	4.8%
警察・消防	21	16.7%
弁護士・司法書士	6	4.8%
企業	10	7.9%
商工会	4	3.2%
その他	7	5.6%
無回答	10	7.9%
回答者数	126	

【「その他」の記述】

- わからない。
- 全体がつながりを持ちましょう。
- 自分たちで解決するしかない。
- 自治会上部団体の活動が平日なので会長のなり手が見つけにくい。
- 県や国

問4 貴団体では、団体の活動情報をどのように発信していますか。（あてはまるものすべてに○）

団体の活動情報の発信については、「チラシやパンフレットの配布」が 47.6%と最も多く、次いで「メンバーなどによる口コミ」が 36.5%、「社会福祉協議会の広報紙『あげお社協だより』」が 27.0%となっています。



項目	度数	比率
市の広報紙 『広報あげお』	21	16.7%
社会福祉協議会の広報紙『あげお社協だより』	34	27.0%
ボランティアセンター通信	8	6.3%
チラシやパンフレットの配布	60	47.6%
ホームページ	13	10.3%
FacebookやX（旧Twitter）などのSNS	4	3.2%
メンバーなどによる口コミ	46	36.5%
その他	40	31.7%
無回答	6	4.8%
回答者数	126	

【チラシやパンフレットの配布場所】

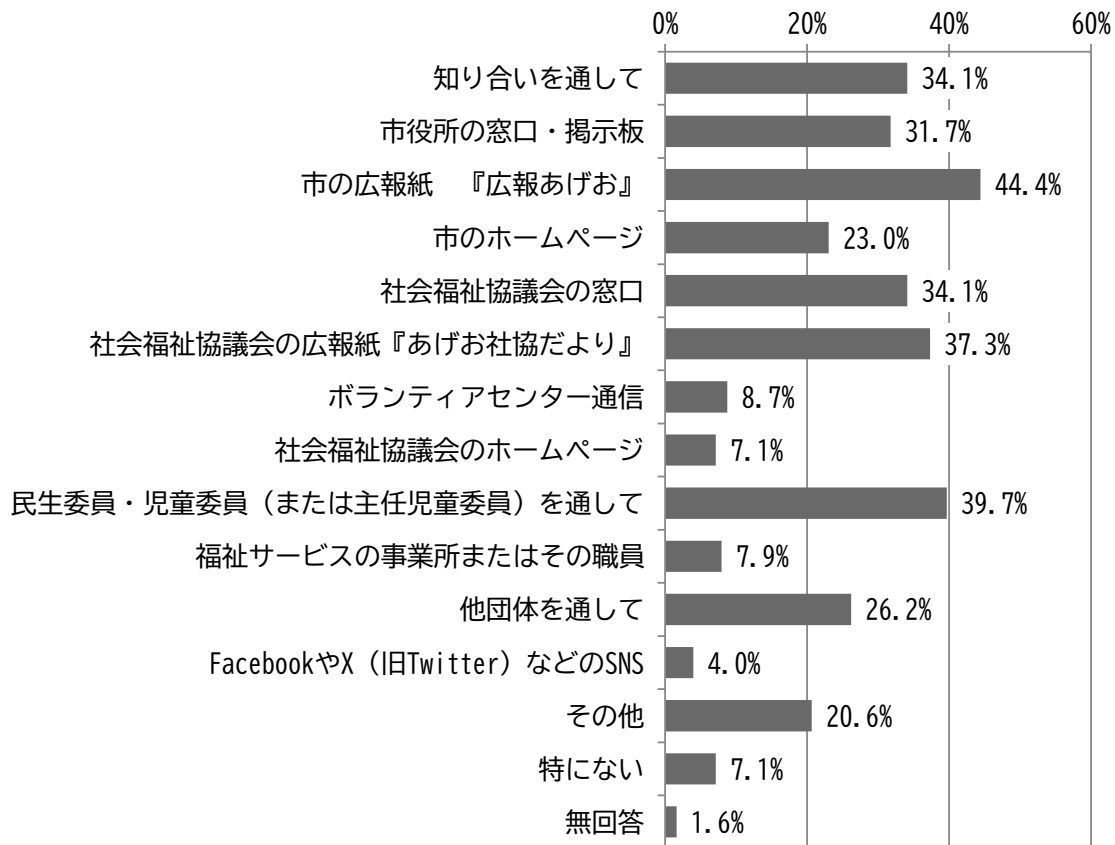
- 自治会活動内容を回覧
- 町会員への回覧
- 区掲示板、全戸回覧板
- 会員宅
- 地区内
- 自治会報告を月1度、回覧・戸別配布も不定期に実施。
- 自治会だより…年6回発行、全戸配布
- 自治センター→副会長→組長→班長→各家庭
- 会員全員
- マンション内掲示板。回覧棚。
- 回覧板、掲示板、会員情報紙
- 160か所ある1階階段下の掲示板に貼る。
- 各班回覧
- 市高齢介護課、地域包括支援センター、社協、市民活動支援センター
- 団地全戸配布
- 班長会で回覧として配布
- 開催場所近隣の小中学校、市こども支援課や社協の広報ラックなど
- 地区班長会議に出席、そして回覧
- 全戸配布
- 各棟にある掲示板
- 市役所、社会福祉協議会、つどいの広場あそぼうよ、三井金属、あげおコミュニティセンター
- 毎月定例会の活動紙
- ボランティアビューローにチラシを設置
- 町内会回覧
- 各会員に
- 各戸配布
- 会員むけ
- 回覧板を使用し、班毎に回覧
- 自治会回覧（2件）
- 市役所、企業のイベント
- 自治会の広報や回覧
- 地域内の回覧
- 自治会広報紙
- 回覧板によるチラシやパンフレットの配布
- イオンモール上尾でのイベント、ボランティア祭りなどの行事、社協窓口など
- いきいき連だより
- 自治会
- 各家庭
- 毎月町内会だよりを発行し加入全世帯に回覧している。
- 回覧板、掲示板
- 自治会加入者で各階段の委員を通じ回覧、団地内掲示板を利用して掲示・周知
- 配布範囲は地区内のみ
- 町内

【「その他」の記述】

- シラコバトかわら版の発行
- 回覧板・民生委員の声掛け
- 2ヶ月に1回の班長会議
- 回覧板(8件)
- 自区の広報誌
- 回覧板、ポスター掲示
- LINE オープンチャット利用による電子回覧板運用(紙ベースとの併用)
- 自治会だよりの発行
- 独自の広報誌、月刊紙
- 機関紙「ふれあい」の発行
- 掲示板
- 月1回の班長会議
- 自治会の回覧にて。会への入会のすすめ。
- 地域への回覧板(月2回程度)
- 町内会の広報で会員募集を行う
- 月一回実施する役員会の実施状況を回覧
- 毎月の自治会定例会にて説明
- 会報の発行・配布
- 上尾市や埼玉県のフードパントリー紹介ホームページ
- 事業の周知の為、自治会の掲示板や集会場の黒板を利用させてもらっている。
- 緑五広報誌、定期開催の理事会(6回/年)、総会(1回/年)、回覧版(1~2回/月、不定期)
- 会長ニュースレター、三井区だよりの回覧、配布
- 自治会加入世帯への「かみひらつか便り」の回覧
- 自治会だより「はらっぱ」を月1回、各戸に配布している。基本はA4サイズ片面、周知事項が多い場合は増頁する
- LINE
- 毎月開催の自治会班長会にて
- 自治会総会
- 町内会の広報誌を毎月発行
- 会報誌の配付
- 無し(3件)

問5 貴団体では、団体の活動に必要な情報を主にどこから入手していますか。（あてはまるものすべてに○）

団体の活動に必要な情報の入手経路については、「市の広報紙『広報あげお』」が 44.4%と最も多く、次いで「民生委員・児童委員（または主任児童委員）を通して」が 39.7%、「社会福祉協議会の広報紙『あげお社協だより』」が 37.3%となっています。



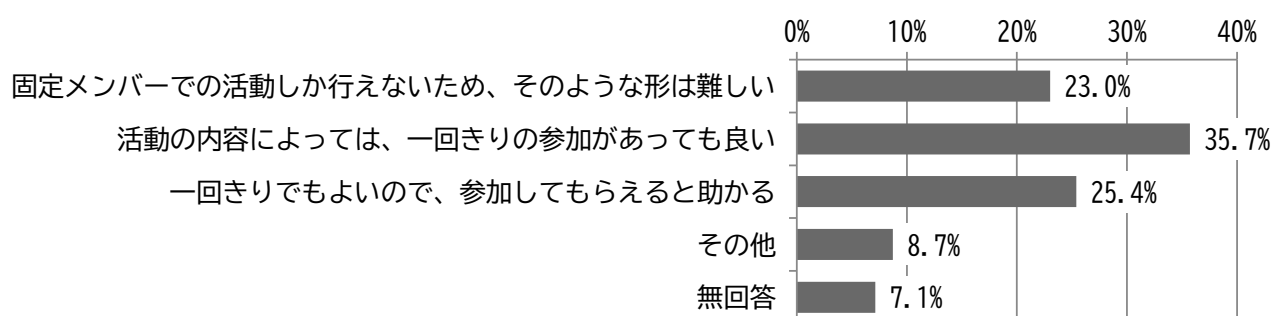
項目	度数	比率
知り合いを通して	43	34.1%
市役所の窓口・掲示板	40	31.7%
市の広報紙『広報あげお』	56	44.4%
市のホームページ	29	23.0%
社会福祉協議会の窓口	43	34.1%
社会福祉協議会の広報紙『あげお社協だより』	47	37.3%
ボランティアセンター通信	11	8.7%
社会福祉協議会のホームページ	9	7.1%
民生委員・児童委員（または主任児童委員）を通して	50	39.7%
福祉サービスの事業所またはその職員	10	7.9%
他団体を通して	33	26.2%
FacebookやX（旧Twitter）などのSNS	5	4.0%
その他	26	20.6%
特になし	9	7.1%
無回答	2	1.6%
回答者数	126	

【「その他」の記述】

- 自治会連絡会、青少年育成第三地区会、社協上尾西支部
- 主に市を通して、または自治会連合会を通して
- いきいきクラブ連盟情報より
- 定期的な社会福祉協議会において
- いきいきクラブの場合、毎月の会長会議で情報を受け取り、その情報を一般会員に知らせる。
- 連合会で実施する会議で配布される情報
- 埼玉フードパントリーネットワーク
- 上平地区自治会連合会の定例会議
- 地区の連合会（旧・区長会）、検索サイト（交通安全・災害対策・健康・保健衛生、インフルエンザ流行状況など）
- 地区の会議等
- 先輩より
- 市の連絡会

問6 市民の方が貴団体の活動に一回だけでも気軽に参加してもらおうことについて、どう考えますか。（ひとつだけ○）

市民の方が活動に一回だけでも気軽に参加してもらえと思えることでは、「活動の内容によっては、一回きりの参加があっても良い」が 35.7%と最も多く、次いで「一回きりでもよいので、参加してもらえると助かる」が 25.4%、「固定メンバーでの活動しか行えないため、そのような形は難しい」が 23.0%となっています。



項目	度数	比率
固定メンバーでの活動しか行えないため、そのような形は難しい	29	23.0%
活動の内容によっては、一回きりの参加があっても良い	45	35.7%
一回きりでもよいので、参加してもらえると助かる	32	25.4%
その他	11	8.7%
無回答	9	7.1%
合計	126	100.0%

【「活動の内容によっては、一回きりの参加があっても良い」の内容】

- 参加人数が不足して行事が成り立たない時など
- 他の自治会の状況を聞く事ができる。
- 地域清掃など
- 更なるレベルアップの為
- 文化祭、盆踊り
- 体育祭、敬老会、新年会、各サークル活動
- 年1回の「みんなの集い」のアトラクション参加
- だんらんの家活動
- 活動内容を説明し見学してもらう。
- 編み手として作成して欲しい。
- 避難訓練、納涼祭、こどもの見守り
- 演奏会、敬老会は自治会員以外にも参加を呼びかけている。
- 防災活動、介護予防教室
- この活動に興味があり、本人が立ち上げたい、または私達と一緒にやりたいので、その参考の為の参加なら。
- 当事者の見守り、一緒にゲーム等をする。
- 月1回、盆踊りの練習会をやっている。
- 敬老祝賀会、介護予防教室
- スタッフが少ない時の手伝い
- 仕分け作業、配送作業
- パフォーマンス時の利用者様の見守り、お手伝い等
- 高齢化により人との付き合いが希薄になっている。
- 定例会、出前講座など。スポーツ部への参加。
- イベントのゲスト
- 講演会への参加等
- お楽しみ会
- サロン活動で、興味のあるテーマを行う時。
- ペタンク大会、いきいきサロン等の行事
- 各種イベント実行委員会への参加
- 自主防災等の講座
- 手話教室の体験、きこえない人との交流
- 行事でのこどもの参加や市民の勉強会への参加
- 食料品等を取りに行く配送
- 実際の活動が、どのような事を行っているか見学可能である。
- 他地区との交流ができ懇親を図れる。
- サロン事業
- 清掃ボランティア活動、上平地区の体育祭
- 町内リサイクル
- 専門性の高いお助け活動～電動工具を使う作業、電気器具の故障対応（修理関係のアドバイス等）
- こども中心のイベント夏祭りなど
- 自治会未加入であっても参加できる内容（秋祭り等）
- 体験会としての参加
- 夏祭り、盆踊り、見守り活動、リサイクル活動

【「一回きりでもよいので、参加してもらえると助かる」の内容】

- サロン・祭り
- 人数の確保
- 自治会主催の祭り、文化祭、防災訓練
- 1. 下校時の児童見守り 2. リサイクル 3. 各種イベント
- 自治会の祭り、またイベント
- 助け合い愛宕
- 一緒に演技に入ってもらう。
- 日常活動参加
- イベントのスタッフ
- グラウンドゴルフをやる。
- 祭り等のお手伝いで。
- 小中学校の福祉体験授業
- 秋祭りの設営、サロン参加
- 町内行事多数
- 交流会、講座等
- 見学だけでも良い。
- 認知症への理解を広める。
- 防災・減災・避難訓練
- 各活動への体験参加
- イベント時や企画がある際には勿論、普段のプレーパークの様子を見学してもらえるだけでも有難いです。
- 高齢者の方達とのお話相手として。
- 趣味・特技の披露
- ふれあいカフェ、おしゃべりプラザ
- いきいきクラブの活動状況、会員増の一つの施策
- 町内会行事
- 個人の都合がある為、参加出来る時に参加する事が大事。
- 各種行事
- 町内イベント、清掃活動、自主防災訓練、定期総会
- お祭りなどの支援を一回だけでもやってもらえれば、つながるケースが多い。

【「その他」の記述】

- 自治会活動なので1回きりでも何回でも可。
- 固定メンバーの人間関係が出来ているので難しい面もあるが、時々他地域の人を呼ぶ事もある。
- ボランティアとしてなら1回の参加もOK。(太鼓の体験なら1回ワークショップに参加してもらう事は可能)
- 「だんらんの家」や「お楽しみ会」は既に参加してもらっている。
- 誘っても来ない。または以前来ていた人も来なくなった。魅力が無くなった？
- できれば多く参加してもらいたい。
- 何回参加しても良いが、真剣に活動に参加して発言にも責任を持つマナーが必要。
- 公民館祭りに参加している機会を通じて参加してもらっている。
- 会員外にも参加を呼びかけているが、参加者がいない。
- こどもが少ない地域であるが、土日での塾やクラブ活動でこどもの参加は厳しい状況。高齢者参加の行事は行われているが、参加者は特定の人が多い。

問7	身近に困っている人がいるとき、貴団体ではどのような手助けができますか、または、やりたいですか。（具体的に記入）
----	---

- 声かけ、他団体への連絡等
- 月1回の各棟の集まりをお願いしています。
- 声かけ・ゴミ手伝い・近所からの相談事や本人からの相談事に対処。病気、怪我、デイサービスなどの業務。
- 声かけ、困った内容を聞き取る。
- 自治会員が会長などに連絡する。
- 出来る人が出来る範囲で協力する。（買物、ゴミ捨て等）
- リサイクル活動時の手助け
- 草取り、枝切り
- 個人情報の問題があり難しいと思う。
- 庭の草刈り・買物代行・見守り活動。富士見団地は商店が無いので毎月、農家による野菜市場開催中。（10年以上継続）
- 現在は近所の人声掛けや見守りをしている。病院や買物等について、たすけあい上平の紹介、民生児童委員と連携した見守り等。
- 当マンションに於ける回覧による周知状況等による。
- 役員により関係機関に相談。
- 高齢者へは民生委員が見守り活動を行っており、案件によって関係機関に繋いでいる。
- 相談にのり対応
- 主に単身高齢者対象に話し相手の活動。また簡単な日常支援。
- 声掛け、ゴミ出し、班長の交代・代理
- 各班長、ブロック長による声掛け、ゴミ出し・各班長からの防犯灯の点検、設置要望
- 買物の手伝いをしています。会員からの連絡を会長宅にしてもらいます。
- 対応できる範囲にて対応し、それ以上については自治体、または関係部署に依頼。
- 先ずは民生委員さんに連絡。小さな親切大きなお世話と言われない様に個人の尊厳と大切に担当窓口へのご案内。
- 西門前いきいきクラブの会員が体調悪くした場合、または施設に通院した人がいた場合はお見舞いか電話、ロコミで対応しています。
- 民生委員の協力の下、困っている人がいる場合は出来る範囲で協力をしています。通院の付き添いや手続きの方法など。
- 私達のグループは作品を寄付するグループの為、それ以外は無いが、個々では傾聴や話し相手・相談にのる等、出来る事はあると思う。
- 独居老人の掘起こし。社会参加が少なく情報が行き届かず孤立。
- 浅間台お助け隊に日常生活支援活動を実施中。
- 民生委員と連携して安否確認やゴミ出しの手伝い等を行っていききたい。
- 各種団体に対応（町内会）
- 今の所、団体としての手助けは考えていない。
- 訪問活動を年4回実施しています。特に一人暮らしの方を重点的に実施。当役員4名で活動中。研修会が出来ればお願いしたい。
- 声かけ・お助け隊（パソコン、スマホのトラブル、重量物の運搬等）を考えているが応募者がいるか？
- 民生委員、社協等を通して具体的な要望を聞いて、自分で出来る事はやりたい。
- 草取り、枝切り等
- 視覚障害者のためのガイド
- 先ず何が出来るのか自治会の理事会で話し合う。その場であれば声かけをする。組織で手助けすれば継続が出来る。
- 困っているとの情報があった場合、執行部中心に対応している。
- 内容により情報提供、一緒に活動する。（クリーン上尾とか）
- 買物代行、草取り、電球の交換等を助け合い愛宕、また民生委員と協力し合い活動をすすめている。
- 台風の時や防犯の戸締り

Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

- 会の活動としては出来ない。但し、活動で培った事を個人の会員として手助けする事は出来る。
- 自治会の役員は西上尾第二団地社協支部の「福祉員」として見守り活動等を行っている。また「団地サービス友の会」を組織して掃除、洗濯、買物代行、付き添い、修理等のサービスを行っている。
- 声掛けして、本人が希望すれば「内容の把握と解決に取り組む」→市役所や関係団体に相談する。
- 毎月末、翌月の活動予定を配布しながら安否確認の声掛けを行っている。
- 基本は週 1 回の夕食をしっかりと楽しく食べてもらいたい。そして、こども支援課に相談する事になるのだろうか。
- 障害児団体なので、現在は話を聞き、それに必要と思われる情報を提供している。
- 社協に相談し、役員や経験者に力を貸してもらう。上尾市に相談。
- 声掛け、相談にのって出来る事はやってあげ、難しい時は区長に相談する。施設に関する相談がある。意外とケアマネや特養の不満不評があると感じる。
- 構成年齢が高い(平均 82.5 歳)ので特別な事は出来ない。
- ゴミ出し、草刈り等、実施したいが、現状は人手不足のため出来ません。
- 見守り・相談
- 声かけ、ゴミ出し、こども広場の清掃
- 社協、地域包括支援センターへ連絡：古い地域の為、本家分家の繋がりが有り、身内の事は話したがない。
- 班長当番スキップ・他班長の声掛け
- 団体としての統一行動は難しいと思う。
- 様々な活動(いきいきグラウンドゴルフ、料理部、手芸部、カラオケ部等)を実施しており、情報を収集し困っている人を早めに発見し対応している。
- 相談にのり、その内容によっては関係機関への連絡をする。
- 子育て中の人、世帯であれば居場所を提供できる。
- 子育て中の世帯であれば食材配布ができるかもしれない。
- 地域の中で活動する市民団体であるという特徴を生かし、身近な地域住民の困りごとに対して話を聞いたり、必要に応じて様々な機関や情報を紹介する事ができると感じています。
- 声掛けして話を聞く。
- 個人情報が出ないため難しい。
- 高齢者宅の花壇、庭の植木剪定、切れた電球の交換、ゴミ出しの手助け等
- お助け隊、枝切りなど
- 関係する部門(行政等)への橋渡し
- 団体としては難しい。個人情報の洩れは好まない為、個人個人で処理している方が多い。無理に動く訳にはいかない。断られる方が多い。
- 当団体は、特に困った人に出会う機会が無い。
- 防犯パトロール時に家庭に寄って確認する。現状では高齢者(75 歳以上)の情報が全く無い。
- 手近なところから、ゴミ出しの手助け
- 声かけ程度は出来るが、具体的に活動出来ていない。
- やりたくても現状では実行できる体勢ができていない。
- 支え合いの会、オレンジカフェ泉台、彩泉会等で、買物同行、病院送迎、草木の剪定、身体障害者との交流等を実施と頻度の増加。
- できることを考えて手助けしたい。
- 声掛けをし、困っている場合粗大ゴミ出し。庭の手入れなどは良く有り実施。
- 当団体の対象世帯であれば、食料支援。
- 子育てサロン活動
- いきいきクラブ役員および町内会への連携、実施事項の相談等。
- 問題によっては、民生委員への連携を行う。
- 声かけ、防犯パトロール
- きこえない人、きこえにくい人が様々な社会参加の場面で、コミュニケーション等のバリアがあれば、適切な機関につなぐなどの対処ができます。きこえる人からの困り事の相談にも答えられます。
- 声かけ、訪問、民生委員・児童委員との情報の共有

- 電話でのお話し相手
- すぐ必要な食料品等の提供
- 独居高齢者に対して、所属の班長さん及び民生委員の見回り。場合によっては、介護認定等について社会福祉協議会との橋渡し。
- 高齢者の団体であるため、会員外への手助けはかなり難しい。会員間での手助けは何でもできると思う。
- 声掛け。パトロール。
- 声掛け（9 件）
- ゴミ当番のトラブルに対して当事者間の調整実施。個人の方の手助けについて当町会として組織的に対応するのは難しいが、三役に相談があったときはできる限り個々に対応している。
- 声掛け、適度な距離での見守り、地域を代表して行政への申し入れ。
- 一人暮らし高齢者の見守り、声かけ
- 地域の住民から相談事があれば、できる対応はする。
- 地域リサイクル活動の支援～ご自宅から集積場所への荷物運搬を行っている。やりたいこと 1) 高齢者向けのイベントに際しての人員輸送で、交流の場を広げたい。（足がなく引きこもる人が多くなる） 2) 災害発生時に親に替わって、児童を引取ること～帰宅困難な親の代行を行うなどの支援を地域で行いたい。
- 玄関灯の交換、サロン欠席者への声掛け
- 市役所、警察署等との橋渡し
- 特に多いのがゴミ出し依頼や、小さな困り事。（例えば電球交換など）
- 買い物支援：保険適用の関係上了解してもらえる方のみですが。移動販売車（とくし丸）の定期的開催。
 ゴミ出し：徒歩可能範囲内に集積場を設けているが、それでも無理な方には近所に対応している。
 障害者：地区内の対象者は全員把握している。必要に応じて包括と連絡し情報共有をしている。
 医療機関への送迎：現状では訪問診療に来てもらっているが、近い将来は対応が必要と思われる。
 経済困窮者：対応は全くとれていない。市の担当につなぐだけ。
- 状況の聞き取り。自治会として出来ることを伝える。
- ほとんどの場合、近所の人（隣組）で対応している。
- 隣同士での助け合いは、何かと出来ている世帯もある。市は何処まで考えているのか疑問？
- 自治会の班長単位で住民を見守っている。対象者を把握し易いように、各班の世帯数は 10 戸前後にしている。
- 班長さんを通して地域内で協力できる人を回覧で依頼する。
- 相談窓口。支援先とのつなぎ。
- 声かけ、ゴミ出し

問8 今後、活動団体が増えていく、また継続していくためには、どのようなことが必要と考えますか。(具体的に記入)

- 会長等の人事がすみやかに行う事ができる事
- 各入居者のふれあいが必要である。
- 高齢者が増え、何をするにも高齢者が行わなくてはならないのが今後の課題である。
- 区内人々の理解
- 自治会員の母数を増やす事
- 活動資金の援助(継続使用の為、購入したい道具類がある)
- イベント開催
- 会員の増強
- 市役所のリーダーシップを強くして欲しい。
- 各活動団体の活動状況の PR を区広報や掲示板を活用する。集会所が南側の人は遠いので移動手段を検討する。親子が参加出来る様な行事を行い若い人の層を取り込む。
- 具体的にやっていく事を検討し明確化
- 上組自治会は調整区域の為、人数が増える事は無い。
- 活動の担い手確保
- ボランティア活動を行う人材が不足しており、市役所から人材確保の手伝いをして頂きたい。広報活動。
- 住民のニーズに合った魅力ある活動。役員のなり手不足の解消。
- 支援者の増員
- 地域の地目変更(調整区域から市街地化)
- 草刈り、清掃、見守り、防犯パトロールに際してボランティアである事は理解するが、何らかの報酬、例えばアイス券、文具券等を渡してもいいのではないかと。米国ではボランティア寄付が盛んだが、ただしその方々を大きく賞賛している。
- まず若い会員を増やす事ですがなかなか難しいです。
- 無理せず継続していく事・自治会役員、またはサポートする会員の負担を限りなく軽減し、楽しみながら運営できる仕組み。
- 情報交換の場が少ない。
- 運動(グラウンドゴルフ、卓球等)と一緒に体験する。
- 若い人の手が必要と考えるが人間関係にもよるので難しい面も多々あります。
- 新しいメンバーを増やして欠員を補い継続していきたい。
- 人員の確保(人員不足と代表になる人が居なく、継続が難しくなった時があった為)活動内容の見直し
- その地域にあって住民に行き届きやすい環境づくり。地域で活動が機能する手法を考慮。団地・集合住宅・戸建て等の住環境が違う為。
- 後継者の発掘
- 必要性、困った事の発生した時に協力しあえる事が重要であると考えます。
- 後継者の育成
- リーダーを育てること、参加者を増やす事
- 日常活動の中で実施。情報交換も行う。
- 行政の発信・活動の魅力作りと周知
- 新たな楽しみを見つけて実践していく(言うのは簡単だが)。どんな事がやりたいかを聞いてみる。
- 地域住民に PR し参加者を増やす
- 新会員の確保
- その組織で十分に話し合って行動する。
- 各団体の主体性の確立。情報交換の緊密化。
- 広報、回覧
- 人材、リーダー育成
- 地域の助け合いに関心がある方、また協力者の募集をしているが集まらない。無償ボランティア、また多少の金額では限界がきている。
- いままでの行事を見直す。

- 活動場所の定期的な確保。学習会(講座)を通して活動の目的を広める為に関係機関、他団体と連携する場があると良い。
- 1. 様々な内容に真剣に対応できる方でバランス感覚のある方の加入 2. 上尾市としても積極的に参加を期待します。
- こども食堂が増えていく事は、社会状況がこどもにとって生活しにくくなってしまっていくという状態だからとも考えられます。こどもの居場所がきちんと整備され各家庭からこども達の生活を把握出来る様な状態であれば、こども食堂は要らないのかもしれないとも思うので、増えたり継続したりする事への解答は難しいです。
- 毎年社協の仕事が出来る人をサブリーダーとして育てる。2名程度。(地区長や理事以外)
- 良さを感じてもらえる様に努力する。高齢になると短期になる事が多く、同じ団体に所属し続けるケースは高くないと感じる。
- 市の広報に「いきいきクラブ特集」を時々やってもらいたい。
- 活動メンバーの新規加入が必要と考えます。
- 無理。考えていません。
- 1. 新しいメンバーの加入 2. リーダーの育成 3. 活動場所の拡大
- 若い人が参加出来る明るい活動
- リーダーの育成と地道な情報提供
- 活動への理解、意欲のある人がいること
- 自治会内が高齢化しており、若い人との交流が必要と考え夏祭り等を実施しているが、様々な活動が、高齢者が殆どとなっている。
- 参加したくなるような催しを実施する
- 行政側の有効な支援の仕組みづくり・空き家を活用出来るようにする等
- 行政側で団体活動が継続できるような資金面・活動場所等、仕組みづくりが必要。
- 安定した資金源の確保、そして長期的に関われるメンバーが必要と考えます。現状、同世代や子育ての最中(乳幼児)である保護者で運営している為、ライフステージの変化に伴いメンバーの脱退も視野に入れている為、プレーパークに興味がある人を対象に講座を開き安定して活動できる様にしたいと考えております。
- メンバーの増員
- 教えて欲しい。
- 今は施設までの往復に利用できる車、および運転手がメンバー内にいるけれど、高齢化の中、往復の足を確保するのが難しくなる。
- 活動する協力者の増員が必要…活動する方も高齢者が多くなっている。
- 仕事をしている人でも参加・活動が出来る環境づくり
- 高齢化によりプライバシーに入り込めない為、病院の紹介やマッサージで軽い捻挫程度なら紹介しても良い。金銭が絡むのでなかなか難しい時が多い。
- 1. 人が人へ、が一番早い 2. 参加者が少なくても実行していく
- 補助金を増やしてほしい
- いきいきクラブに対し：自治会長、民生委員と一緒に対応すると、更に活動する事により、情報源が、また、新しいアイデアが出るのでは。
- 1. 70才代の会員の増加 2. 自治会と人的交流を含めての協力
- わからない。困っている。
- 必要最低限のイベント開催(実施時期のタイムリー)
- 行政や地域との連携が不可欠。地域のイベントに積極的に参加できる自治会運営が必要。こどもたちが住みたい地域づくりが必要。
- 自治会メンバーでボランティア員を募る。
- 若い世代の参加。フードパントリーの周知。
- どのような活動をしているか?等の情報発信。市広報誌等でのいきいきクラブ活動の紹介、周知を図る。団体役員の仕事量の見直し削減。自治会会員の理解と協力をお願い。自助、共助の大切さ。活動のためにコミュニティセンターなどの部屋確保の競争が厳しくなっています。各公民館は老朽化してきていますが、設備や備品の改修資金が足りていないようです。
- こどもや子育て世代等あらゆる世代が参加しやすい行事を企画し、交流の機会を増やし、地域の人たちが顔見知りになり声を掛けあえるようになること。
- 対象になる利用者を増やす。新しいメンバーを増やす。そのためには傾聴講座が必要。

Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

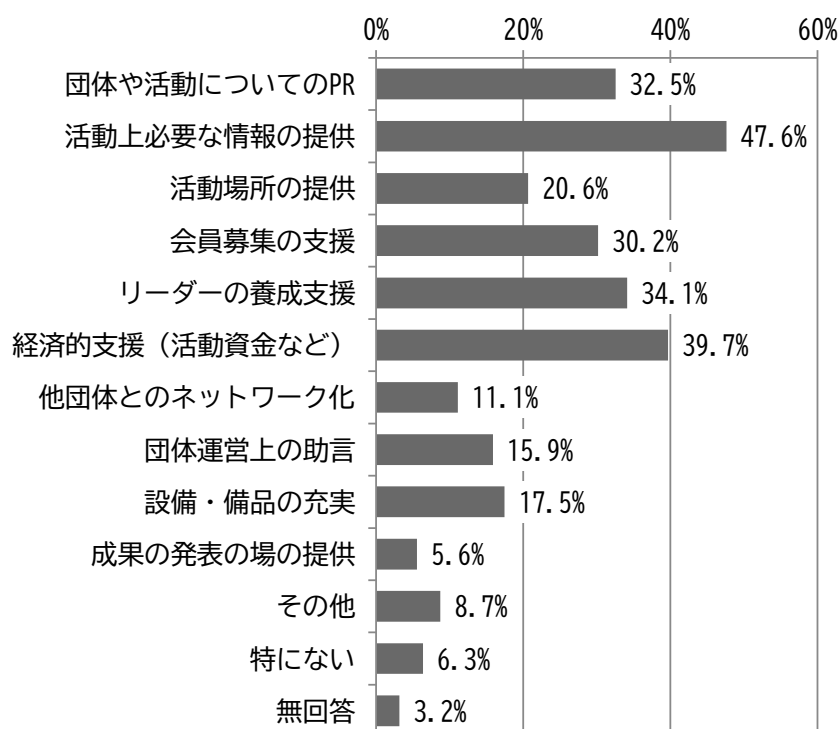
- 活動資金の助成。食料品等の支援。若いボランティア。
- 活動におけるリーダーの養成。活動費（活動資金）の増。
- この問いの活動団体とは何か意味が不明。自身の所属する団体の存続が危ぶまれているのに、他の団体の増加のことなど考えられない。
- 個人情報収集
- 後継者の育成
- 「活動団体が増えていく」の意味が不明？
- 何のために存在しているのかを常に考え、そのために何をすべきかを考える姿勢。若手に参加してもらうための取り組み（仕事、家族との両立を図れる体制、委員会制としてそのイベントが終われば役を降りられるような制度、とにかく気軽に参加、会議はできるだけ少なく等々）
- 常に会員相互がコミュニケーションを取っていくことが必要。そのためには、催しや気軽に集う場を作ること。
- 役員の負担軽減
- 町内会参加を促す啓発
- 地区コミュニティに愛着をもち、課題解決や交流や協力を通じて地域をより住みやすくするための活動に意義を見出してもらうことを目指したい。そのためには、活動の継続性は不可欠と考えます。従って、1. 壮年世代への代替わりを円滑に進めて、継続的な活動にすること。 2. 活動経験を継続的に積み上げ、習熟度を高めていくことが必要である。
- 新鮮なイベント。若い人が楽しめるイベント。趣味の講座。
- 難しい問いです。
- 動ける人材が必要不可欠。高齢者が多く支援できる人を探しているが。
- 活動を担うメンバーを増やしたい。特に 60 歳台の男性・女性。
- 活動参加への啓蒙活動を様々な機会にしていく。
- わかりません。
- 平日でも手軽に参加出来る状況。
- 「こんな活動からこんな良いことが生まれる」という、具体例の提示により賛同反応を見る。
- 地域活動に参加したいような企画や必要性がないと、これから担当するものがだんだんいなくなってしまうので、仕事をしていても参加できるように、平日参加は無理なので、会議は曜日や時間帯を考えないと難しい。
- 支援制度の明確化と啓蒙。補助金等あるものについての広報活動。
- 楽しく気楽に参加できるようにする。

問9 地域貢献活動に取り組んでいるボランティア団体やNPO団体で、地域や市民にPRしていくべきだと思う団体はありますか。貴団体が把握している範囲でお答えください。
(具体的に記入)

- 花と緑の会(団地内の花の維持管理)木曜シアター(月1回放映)。
- 社会福祉協議会や包括センター
- 高齢化により地域包括支援センターが必要であり、もっとPRしてもらいたい。
- 上尾リーバ、災害支援ボランティア団体
- 市役所が考えるべき問題である。
- 近くの森、トラスト事業を行っています。原市みどりの森再生クラブの私自身、副会長なので当会員から7名入って活動しています。
- 自治会、民生委員等
- やまびこさん
- 地域(町内)見守り、安全防犯、空き家、児童登下校見守り、リサイクル、ゴミ環境等、住環境安全美化活動、向こう三軒声掛け運動
- 把握している団体は無い。
- 防犯活動
- 社会福祉協議会…活動内容が十分には周知されていない。
- 団体の具体的な活動情報、拠点の情報を集約したものがあれば見たい。→自分で協力できるものには行って見たい。
- 防犯パトロール隊・地域リサイクル活動
- ボランティア団体やNPO団体の活動内容が具体的にわかりづらい。
- 社会福祉協議会(2件)
- 地域包括支援センターが主管する「チームオレンジ」について市内全体での支援活動、情報交換する場としてほしい。
- 小学校の登校見守り(ボランティア、教頭先生と町会役員との懇談。毎年1回。) いきいきクラブの活動(ゲートボール、グラウンドゴルフ、集会所で高齢者のおしゃべり会)
- ふれあい電話・傾聴ボランティア・災害ボランティア
- 自治会
- 彩の子ネット・ペンギンの部屋・こども食堂「とまと」(2件)
- 現状、ボランティア団体やNPO団体との横のつながりが少ない為、今後増やしていければと思います。
- いきいきクラブ
- 自主防災会のPR
- 「オレンジカフェ泉台おむすびの会」月一回最終水曜日10:30~12:00に実施。高齢者を中心に歌→体操→おしゃべり→食事を通し親睦を深めている。
- 青少年育成連合会第三地区会議など年間を通じて多くのイベントをやっている。社会福祉協議会西支部としてイベントを開催している。柏座地区として多くのイベントを開催しています。
- 自治会下部組織のまちづくり協議会等
- 現時点ではよくわかりません。
- 決まった範囲の中だけの活動なので、他の団体との交流は無いためわかりません。
- 地域包括支援センター
- いきいきクラブ、支え合いの会、社協
- 三井区に存在する「NPOすけっと」は担い手の高齢化で存続が厳しい。地域にとってその役割は大きく、自治会としてもPRしているが応募者はいない。市でも取り上げてもらえればうれしい。
- 防犯パトロール隊による見守り
- 今のところ、特にPRしたいとか特筆した団体はない。
- 廃品回収ボランティア、青色防犯パトロールボランティア、自転車による防犯パトロールボランティア
- 団地内にあるNPO団体ら・ぽ〜るびれっじ、福祉の便利屋合同会社ねこの手
- 特になし(8件)

問 10 貴団体が活動をしていく上で、市役所・社会福祉協議会に望むことはどのようなことですか。（あてはまるものすべてに○）

活動をしていく上で、市役所・社会福祉協議会に望むことについては、「活動上必要な情報の提供」が 47.6%と最も多く、次いで「経済的支援（活動資金など）」が 39.7%、「リーダーの養成支援」が 34.1%となっています。



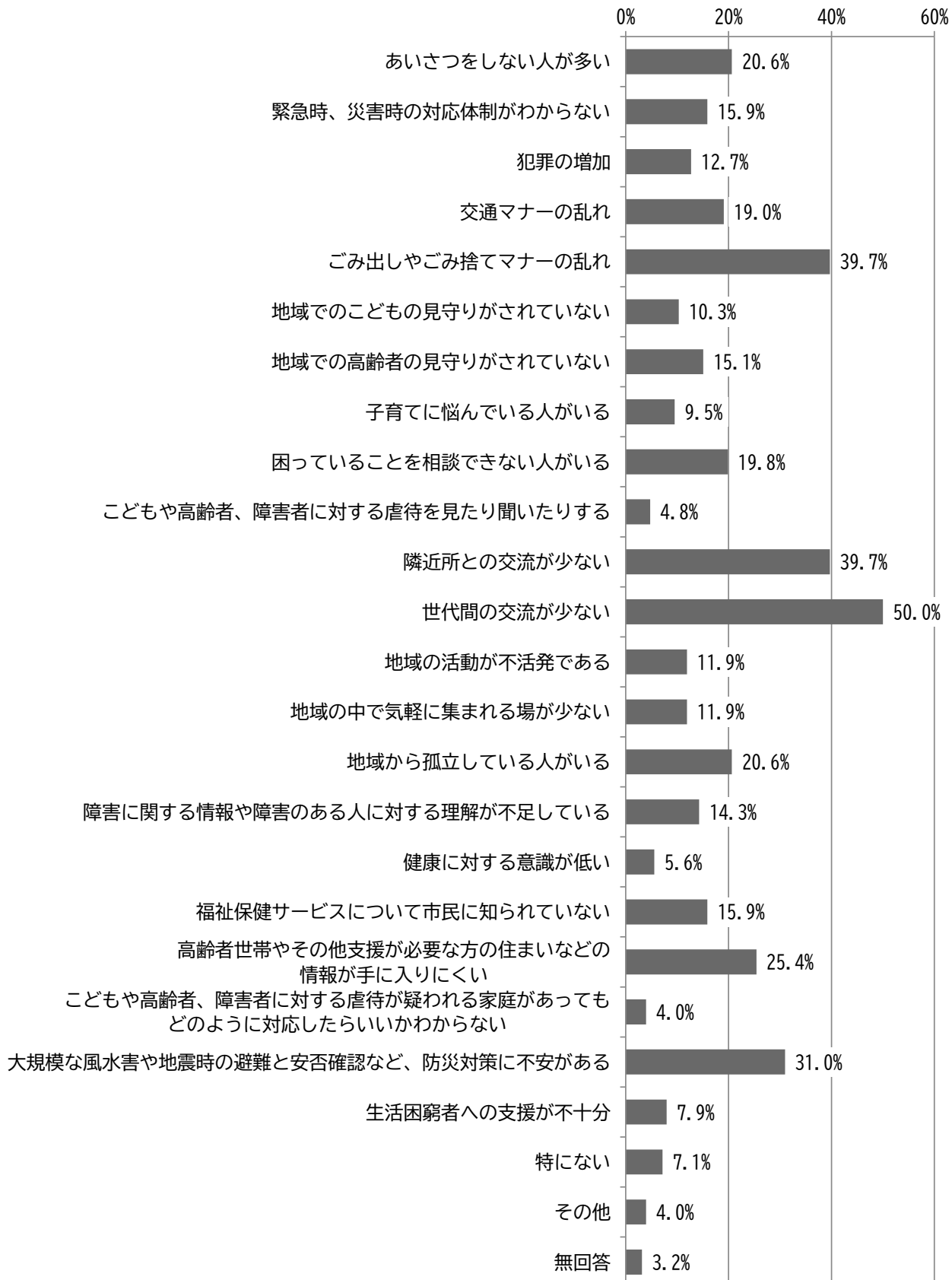
項目	度数	比率
団体や活動についてのPR	41	32.5%
活動上必要な情報の提供	60	47.6%
活動場所の提供	26	20.6%
会員募集の支援	38	30.2%
リーダーの養成支援	43	34.1%
経済的支援（活動資金など）	50	39.7%
他団体とのネットワーク化	14	11.1%
団体運営上の助言	20	15.9%
設備・備品の充実	22	17.5%
成果の発表の場の提供	7	5.6%
その他	11	8.7%
特にない	8	6.3%
無回答	4	3.2%
回答者数	126	

【「その他」の記述】

- 高齢者用レクリエーション・リーダーの養成
- 補助金の入金に時間がかかる。遅い。
- 民生委員等の人材確保
- 上尾広報に団体の成果を掲載する。
- 全体を通じて「社会福祉」がどういう事なのか分かっていない。
- 要請される役員の見直し
- 傾聴講座などの医療、福祉関連の講座
- 分からない。
- 公民館の建て替え、または地震対策に対する金銭的支援。自治会（団地など）によっては敷地内に公的な資金で公民館が設置されているが、当町内会は主に一戸建てのため緑丘公園内に自費で建設したもので老朽化が目立つ。
- 自治会に丸投げの感じがするので具体的に自治会運営に関わってもらいたい。
- 自治会の必要性、自治会が存在しなければ何が問題になるのかを情報提供してほしい。

問 11 活動を通じて感じる、地域の問題点や課題はどのようなものですか。(あてはまるものすべてに○)

活動を通じて感じる、地域の問題点や課題については、「世代間の交流が少ない」が 50.0%と最も多く、次いで「ごみ出しやごみ捨てマナーの乱れ」「隣近所との交流が少ない」がともに 39.7%となっています。



項目	度数	比率
あいさつをしない人が多い	26	20.6%
緊急時、災害時の対応体制がわからない	20	15.9%
犯罪の増加	16	12.7%
交通マナーの乱れ	24	19.0%
ごみ出しやごみ捨てマナーの乱れ	50	39.7%
地域でのこどもの見守りがされていない	13	10.3%
地域での高齢者の見守りがされていない	19	15.1%
子育てに悩んでいる人がある	12	9.5%
困っていることを相談できない人がある	25	19.8%
こどもや高齢者、障害者に対する虐待を見たり聞いたりする	6	4.8%
隣近所との交流が少ない	50	39.7%
世代間の交流が少ない	63	50.0%
地域の活動が不活発である	15	11.9%
地域の中で気軽に集まれる場が少ない	15	11.9%
地域から孤立している人がある	26	20.6%
障害に関する情報や障害のある人に対する理解が不足している	18	14.3%
健康に対する意識が低い	7	5.6%
福祉保健サービスについて市民に知られていない	20	15.9%
高齢者世帯（一人暮らしなど）やその他支援が必要な方の住まいなどの情報が手に入りにくい	32	25.4%
こどもや高齢者、障害者に対する虐待が疑われる家庭があってもどのように対応したらいいかわからない	5	4.0%
大規模な風水害や地震時の避難と安否確認など、防災対策に不安がある	39	31.0%
生活困窮者（※）への支援が不十分	10	7.9%
特になし	9	7.1%
その他	5	4.0%
無回答	4	3.2%
回答者数	126	

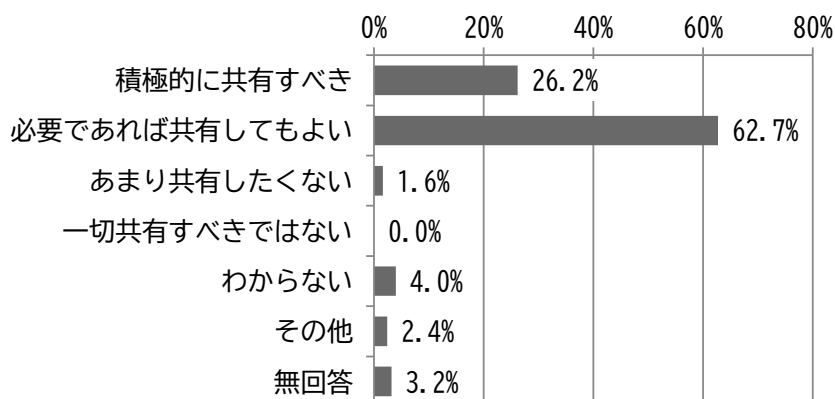
※生活困窮者：現に経済的に困窮し、最低限度の生活を維持することができなくなるおそれのある者。
（生活困窮者自立支援法より）

【「その他」の記述】

- どのレベルをわからない・されていないかの判断が出来ない。
- 地域の活動に関心の無い世帯が多い。自分の生活中心。
- 地域に住んでいるだけで、他と交流しようと思わない人が多い。
- 現在の災害に対応できる市の体制が取れていない。弱い。
- 街路灯が少なく犯罪の恐れがある、不審者を排除する環境整備が必要。

問 12 あなたは、地域での支え合いや孤独死・孤立死の防止などのために、自治会・町内会・区会を単位とした支援者が必要な個人情報を活用する方法をどのように考えますか。（該当に○）※本人の事前の同意を前提としています。

自治会・町内会・区会を単位とした支援者が必要な個人情報を活用する方法については、「必要であれば共有してもよい」が 62.7%と最も多く、次いで「積極的に共有すべき」が 26.0%となっています。



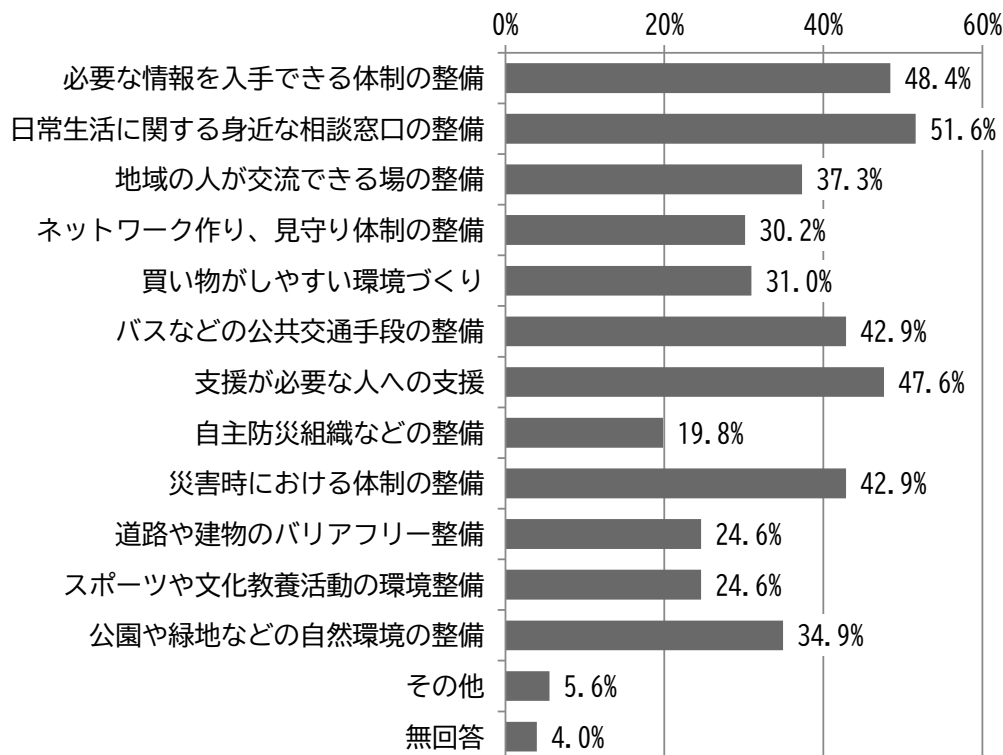
項目	度数	比率
積極的に共有すべき	33	26.2%
必要であれば共有してもよい	79	62.7%
あまり共有したくない	2	1.6%
一切共有すべきではない	0	0.0%
わからない	5	4.0%
その他	3	2.4%
無回答	4	3.2%
合計	126	100.0%

【「その他」の記述】

- 個人のプライバシーもあり深掘り出来ず難しい状況が予想される。
- 個人情報なので公開できないと思う。
- 近年、個人情報は保護しなければならないが関係者には公表しても良いと思う。（自治会役員、民生委員）

問 13 すべての市民が住み慣れた地域で安心して暮らし続けるためには、どのようなことが必要だと考えますか。(あてはまるものすべてに○)

市民が住み慣れた地域で安心して暮らし続けるために必要だと思うことについては、「日常生活に関する身近な相談窓口の整備」が 51.6%と最も多く、次いで「必要な情報を入手できる体制の整備」が 48.4%、「支援が必要な人への支援」が 47.6%となっています。



項目	度数	比率
必要な情報を入手できる体制の整備	61	48.4%
日常生活に関する身近な相談窓口の整備	65	51.6%
地域の人と交流できる場の整備	47	37.3%
ネットワーク作り、見守り体制の整備	38	30.2%
買い物がしやすい環境づくり	39	31.0%
バスなどの公共交通手段の整備	54	42.9%
支援が必要な人への支援	60	47.6%
自主防災組織などの整備	25	19.8%
災害時における体制の整備	54	42.9%
道路や建物のバリアフリー整備	31	24.6%
スポーツや文化教養活動の環境整備	31	24.6%
公園や緑地などの自然環境の整備	44	34.9%
その他	7	5.6%
無回答	5	4.0%
回答者数	126	

【「その他」の記述】

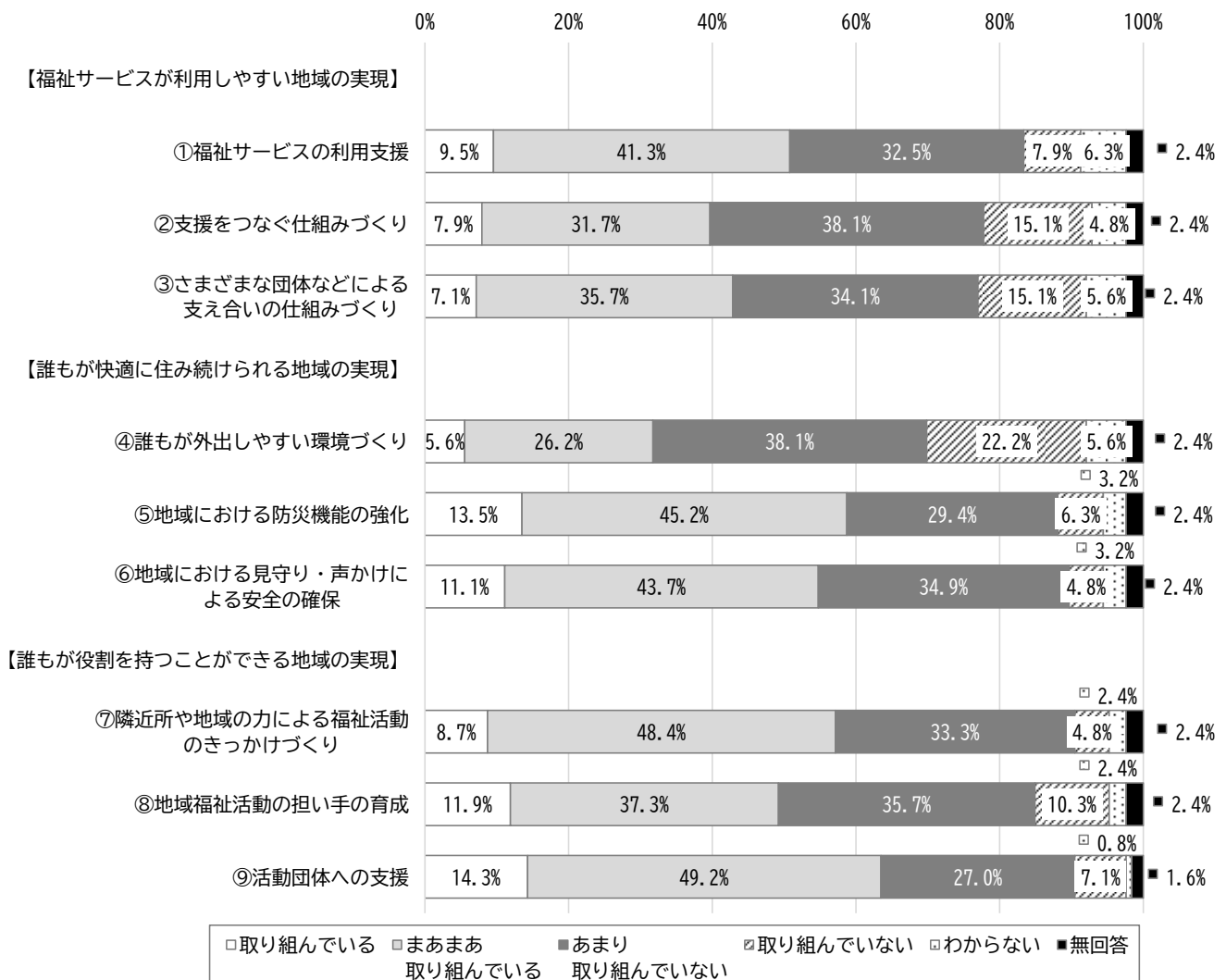
- 農地対策(遊休農地の有効活用)、道路整備(舗装、ライン)
- バスなどでなくデマンドタクシー制度作り
- 学校統廃合計画を中止し、小さな学校を残して地域を守る事。(2件)
- 常設でいつでも集える場所
- 芝川通り沿いのバス運行は急務。
- こどもの遊び場作り

問 14 地域における取り組みについて、現在の状況と今後の期待度はどれにあたりますか。（それぞれひとつだけ○）

■取り組み状況

現在の取り組み状況の「取り組んでいる」「まあまあ取り組んでいる」を合わせた『取り組んでいる』では、「⑨活動団体への支援」が 63.5%と最も多く、次いで「⑤地域における防災機能の強化」が 58.7%、「⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり」が 57.1%となっています。

一方、「あまり取り組んでいない」「取り組んでいない」を合わせた『取り組んでいない』では、「④誰もが外出しやすい環境づくり」が 60.3%と最も多く、次いで「②支援をつなぐ仕組みづくり」が 53.2%、「③さまざまな団体などによる支え合いの仕組みづくり」が 49.2%となっています。



上段：度数 下段：比率

項目	取り組んでいる	取りあ組まんでいる	取りあ組んでいない	取り組んでいない	わからない	無回答	合計
【福祉サービスが利用しやすい地域の実現】							
①福祉サービスの利用支援	12	52	41	10	8	3	126
	9.5%	41.3%	32.5%	7.9%	6.3%	2.4%	100.0%
②支援をつなぐ仕組みづくり	10	40	48	19	6	3	126
	7.9%	31.7%	38.1%	15.1%	4.8%	2.4%	100.0%
③さまざまな団体などによる 支え合いの仕組みづくり	9	45	43	19	7	3	126
	7.1%	35.7%	34.1%	15.1%	5.6%	2.4%	100.0%
【誰もが快適に住み続けられる地域の実現】							
④誰もが外出しやすい環境づくり	7	33	48	28	7	3	126
	5.6%	26.2%	38.1%	22.2%	5.6%	2.4%	100.0%
⑤地域における防災機能の強化	17	57	37	8	4	3	126
	13.5%	45.2%	29.4%	6.3%	3.2%	2.4%	100.0%
⑥地域における見守り・声かけによる安全の確保	14	55	44	6	4	3	126
	11.1%	43.7%	34.9%	4.8%	3.2%	2.4%	100.0%
【誰もが役割を持つことができる地域の実現】							
⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり	11	61	42	6	3	3	126
	8.7%	48.4%	33.3%	4.8%	2.4%	2.4%	100.0%
⑧地域福祉活動の担い手の育成	15	47	45	13	3	3	126
	11.9%	37.3%	35.7%	10.3%	2.4%	2.4%	100.0%
⑨活動団体への支援	18	62	34	9	1	2	126
	14.3%	49.2%	27.0%	7.1%	0.8%	1.6%	100.0%

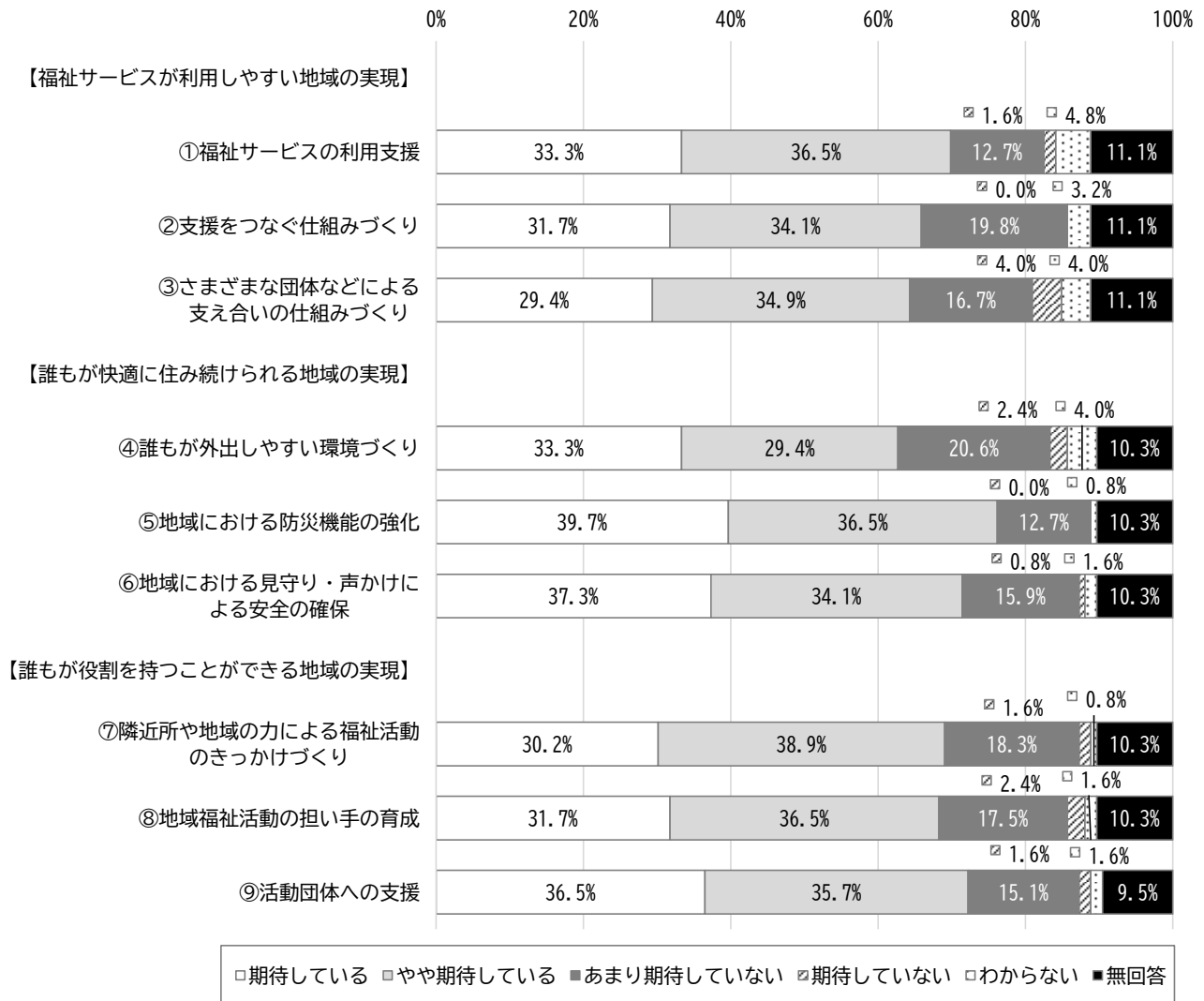
※参考 取り組みと具体的な内容

【福祉サービスが利用しやすい地域の実現】	
①福祉サービスの利用支援	●必要な福祉サービスが受けられる ●わかりやすい、適切な情報を入手できる ●判断能力の不十分な人が適切に制度やサービスが利用でき、権利が守られる
②支援をつなぐ仕組みづくり	●困っている人が気軽に相談できる場がある ●困ったときの相談窓口が周知されている ●仕事や生活に困っている人が支援を受けられる
③さまざまな団体などによる支え合いの仕組みづくり	●市民や団体が参加しやすい、活動しやすい環境がある ●福祉にかかわる団体が連携して、困っている人を支えている ●地域のボランティアが増え、育成されている
【誰もが快適に住み続けられる地域の実現】	
④誰もが外出しやすい環境づくり	●誰もが外出しやすい、利用しやすいまちづくりがすすめられている ●市民が利用しやすい公共交通網が充実している ●高齢者や障害者の移動支援や外出支援、生活支援が充実している
⑤地域における防災機能の強化	●防災に関する情報提供が充実している ●自主防災組織の活動により、地域の防災力向上が図られている ●防災訓練への参加など、市民意識が醸成されている ●助けが必要な人が、緊急時に素早く避難できるような連携や体制づくりがすすめられている ●災害ボランティアが育成されている
⑥地域における見守り・声かけによる安全の確保	●高齢者や障害者世帯の見守り支援が行われている ●子育て家庭の孤立化防止、ひきこもり防止、虐待防止の取り組みが行われている ●悩みごとを抱えた人が気軽に相談できる場がある ●消費者被害の防止、地域の防犯活動が行われている
【誰もが役割を持つことができる地域の実現】	
⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり	●普段のあいさつや声かけが行われている ●地域の行事へ積極的に参加している ●地域の活動が活発に行われている ●障害などの福祉に関する教育や啓発が行われている
⑧地域福祉活動の担い手の育成	●みんなが気軽に取り組める健康づくり活動やイベントが行われている ●地域の活動やボランティア活動についての情報が提供されている ●地域の活動や健康づくり、ボランティア活動などに関わる人が増えている
⑨活動団体への支援	●高齢者や障害者、子育て中の人などが、生きがいや仲間づくりに気軽に集まれる場や機会がある ●気軽に集まれる場や機会の情報が提供されている

■期待度

今後の期待度の「期待している」「やや期待している」を合わせた『期待している』では、「⑤地域における防災機能の強化」が76.2%と最も多く、次いで「⑨活動団体への支援」が72.2%、「⑥地域における見守り・声かけによる安全の確保」が71.4%となっています。

一方、「あまり期待していない」「期待していない」を合わせた『期待していない』では、「④誰もが外出しやすい環境づくり」が23.0%と最も多く、次いで「③さまざまな団体などによる支え合いの仕組みづくり」が20.7%、「⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり」「⑧地域福祉活動の担い手の育成」がともに19.9%となっています。



上段：度数 下段：比率

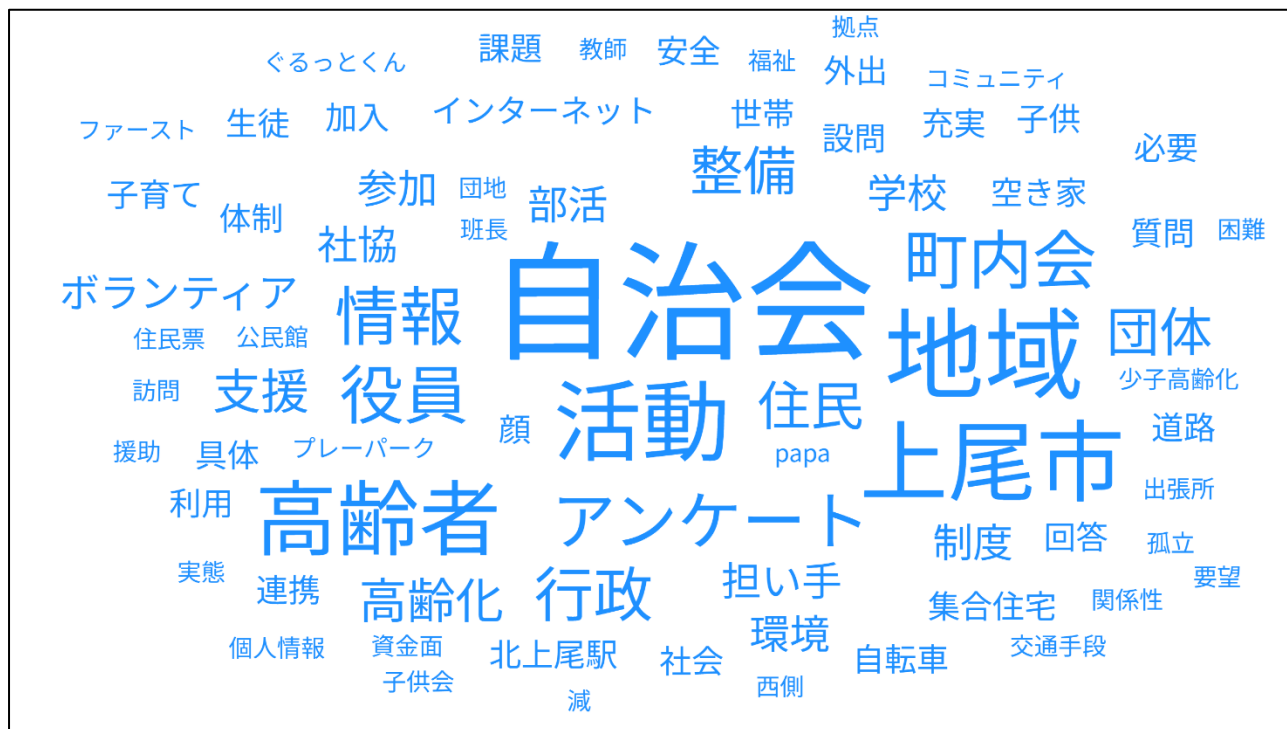
項目	期待している	やや期待している	あまり期待していない	期待していない	わからない	無回答	合計
【福祉サービスが利用しやすい地域の実現】							
①福祉サービスの利用支援	42	46	16	2	6	14	126
	33.3%	36.5%	12.7%	1.6%	4.8%	11.1%	100.0%
②支援をつなぐ仕組みづくり	40	43	25	0	4	14	126
	31.7%	34.1%	19.8%	0.0%	3.2%	11.1%	100.0%
③さまざまな団体などによる 支え合いの仕組みづくり	37	44	21	5	5	14	126
	29.4%	34.9%	16.7%	4.0%	4.0%	11.1%	100.0%
【誰もが快適に住み続けられる地域の実現】							
④誰もが外出しやすい環境づくり	42	37	26	3	5	13	126
	33.3%	29.4%	20.6%	2.4%	4.0%	10.3%	100.0%
⑤地域における防災機能の強化	50	46	16	0	1	13	126
	39.7%	36.5%	12.7%	0.0%	0.8%	10.3%	100.0%
⑥地域における見守り・声かけに よる安全の確保	47	43	20	1	2	13	126
	37.3%	34.1%	15.9%	0.8%	1.6%	10.3%	100.0%
【誰もが役割を持つことができる地域の実現】							
⑦隣近所や地域の力による福祉活動 のきっかけづくり	38	49	23	2	1	13	126
	30.2%	38.9%	18.3%	1.6%	0.8%	10.3%	100.0%
⑧地域福祉活動の担い手の育成	40	46	22	3	2	13	126
	31.7%	36.5%	17.5%	2.4%	1.6%	10.3%	100.0%
⑨活動団体への支援	46	45	19	2	2	12	126
	36.5%	35.7%	15.1%	1.6%	1.6%	9.5%	100.0%

誰もが住みやすいまちづくりを進めていくためのご意見やご要望がございましたら、ご自由にお書きください。

すべての記述について、記述の中の名詞についてテキストマイニング分析を行った結果は次のとおりです。それぞれの言葉の大きさは記述の中での出現頻度に対応しています。

結果から、「自治会」、「地域」、「上尾市」、「高齢者」、「活動」、「情報」、「役員」、「町内会」などの単語が多く記述されていることがわかります。

【マイニング分析の結果】



出典：ユーザーローカル AI テキストマイニングによる分析（ <https://textmining.userlocal.jp/> ）

【すべての記述】

- 高齢化が進み、役員になってくれる人がみつからない。
- 住民との連携を密にしていきたい。協力体制の強化。
- 毎年、ミニ班長会議開催しています。住民の意見等。
- 富士見団地は少子高齢化が進み、自治会活動の維持が大変です。自治会の活動も高齢者対象の事業が多くなっています。若い人達は忙しく、なかなか自治会に消極的で困っています。この問題、課題対応に助言して頂けると助かります。
- 今回のアンケートは回答に迷う質問が多く、もう少し自治会と繋がりのある項目に絞るべきと思います。自治会は住み良い地域づくりの為、各班長を中心に連携を図っているが、各家庭の中まで入り難く、手助けが難しい面がある。特に個人情報管理で踏み込みが難しい。
- 集合住宅の活動として具体的な方策を自治会、管理組合等で検討。結果を元にアンケート方式で具体化する。
- 人口減、少子高齢化、就業年齢のアップ、自分の生活防衛の進展等により自治会運営に協力しない・できない住民が増加。様々な地域内の役員の引き受け手が少なくなりつつある。当地区は「高齢者自治会」となっている。抜本的な改善方法は見つからないが、様々な役員の統合整理が必要と感じる。今後もコミュニティの重要性(必要性)はあるが、担い手の課題は深刻である。
- 横断歩道を含め、道路のラインが消えている所が多いので危険。至急対応を。遊休農地を活用できる様にして、住宅地等建てられるようにして住民を増やしたい。

- 活動の殆どが無償ボランティアで協力者次第。誘う側にもっと強力な手段が必要と考える。それは端的に資金面です。誘う側としては、有償ボランティアであると気軽に声かけが出来やすいのではないかと思います。これまでも福祉関係活動を立ち上げてきたが金銭面は町会費を充当。なかなか要支援者の声が聞こえてこないのが実態。もっと発信力を高めていく事が必要と考える。手段は要検討。
- 住民同士の繋がりを強める。誰もが参加しやすい地域づくり。安全・安心確保。地域の課題を共有し解決し協働で進める、将来の担い手づくり。
- 政治家は「誰もが」と言う。我々、市民は、せめて一人一人が相手を気遣う心を持つ事、隣近所とせめて助け合う気持ち、これで充分。
- 特に思う事は運営面の事で金銭的な事です。当クラブの予算は市から補助金 6 万円、会員の会費月 200 円、自治会からの補助金 10 万円がありますが、毎月の定例会に出費する菓子代、会員の誕生会の祝品等、決算書を見れば分かると思いますが運営するのに苦労しています。
- 自転車のマナー、スピード。道路幅が狭く自転車、歩行者への安全確保が必要。道路の改善。自転車王国の上尾はもっと安全対策をすべし。駅前駐輪場を再整備して欲しい。
- 当地区は高層住宅、また集合住宅が多く、戸建ての家が少ない。終の棲家として購入される方々もいるが一時的に住まわれる方も多く隣組意識が低い。よって町内会加入率も年々下がっている。定年が延長され役員(町会)適格者が少ない。大型店の進出により地元商店街は衰退する一方。町の力が落ちて来た。PTA も子ども会も解散する地域が多く、町内会の運営もやがて停滞していく。今、歯止めをかけないと総て公助に突き進んでいく気がしている。
- 1. 高齢化が増していく中で交通手段が不足している。ぐるっとくんバスの増便を期待しています。買物、通院手段の解消。 2. 車の事故等防止の為のカーブミラーの増設。
- 現在、私も高齢者ですが、自分の健康は自分で守る、をモットーにして出来る範囲でフレイル予防を心がけています。行政の施策などもうまく取込み、広報等から情報を得て出来る範囲で実行しています。増々高齢化が進む中で各自が生きがいを見いだせる様な取組みも必要ですが、自己責任の下で自覚を持ち、今後も健康寿命を延ばしていければ嬉しいと考えています。
- 行政の縦割りが高齢者の団体にとっては取組みづらい面がある。目的の対象者が同じでも縦割りの支援の為、分散・分割した支援で各責任者の役割分担で社会損失が生じ、目的狙いが分散する為、非効率で集合性に欠ける。統一が取れているクラブ(団体)はリーダーが兼務し組織運営を上手に活動・運営している。
- 高齢化が進むなか積極的に会員の加入に努力する。
- 埼玉県では民間建築物のアスベスト除去工事に対して補助金制度があるのに、上尾市には補助金制度は無いとの事。この制度は県が市に委託しているとの事であるのに市では取り扱っていないのはおかしい。※県の事業を上尾市は事業として扱わないという事はどういう事か。
- アンケートの質問内容が多岐に渡り回答できないものもあった。貴団体も町内会・自治会を各種団体とでは活動内容や組織・編成も異なるので、対象を絞ったものにした方がよい。
- 町内会に加盟する家庭が減少している。アピール不足と加入しなくても情報(最近のもの)は得られる社会である。町内会が無くなった時、どの様な不自由を感じるか、加入している利点を明確にすべき。
- 孤立する人は身体虚弱、情報弱者が多いので、個別の訪問活動が重要。住民票上の人員と生活実態が異なる為、民生委員の対象とされていない人も多い。市の非常勤公務員等として年 1 回でも住民票上で心配な方があれば訪問して頂きたい。
- 制度的情報は行政などがしっかり相談窓口や提供体制を整えるべき。地域はコミュニティをベースにした安心、安全の促進が基本。
- 1. 1 人で住んでいる人や孤立者への見守り活動を強化すべきだ。 2. 集合住宅やアパート(町内会に入っていない人)は管理会社や大家さんに見守りする対応を義務化させるべきだ。
- 1. 収入や身分に関係無く正直に生きていける地域社会を目指す。 2. 自助・共助・公助のバランスの取れた社会が出来る様に上尾市の取組みを期待します。(特に自然災害発生時) 3. 世代を問わず情報を共有・取得できる環境を整備して欲しい。具体的に高齢者世代ではインターネットによる情報を入手出来る人が少ない。また新規整備するにも初期費用が掛り、取組める方も少ない。その為、自治会役員のなり手不足の為のペーパーレス化も進まない。さらに老人切り捨てにもなりかねない。上尾市掲げてのインターネット環境整備に取組んで頂きたい。例：上尾市として「高齢者向けインターネット環境整備支援金制度」の構築をお願いします。

Ⅱ 調査結果【3 福祉関係団体】

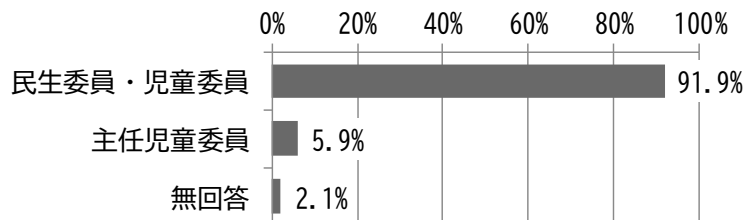
- 上尾市のいきいきクラブ会長の研修会が 4 年前くらいに社会福祉協議会の活動を知ろうとの内容であった。ベテランの会長数名が社協の存在に意味があるのかと言い出し驚いた。コーディネーターの方が推進係、世話係の様になっているが、人柄、能力のバラツキが大きく社協組織の脆弱性を感じた 8 年間でした。
- 上尾街中花畑…休耕田、畑地に花を植え、ベンチ等を設け、ミニ公園化する。「ふれあいの場」づくり。地主には借り上げ、花植えはボランティア募集。一年中そこに集まれば、それぞれいつの季節にも色んな花が楽しめる場所づくり。
- 1. 誰もが願っている 3 つの「しやすい」項目…「外出しやすい、買物しやすい、利用しやすい」の公共交通網を作って頂きたい。 2. 平塚サッカー場の平日の開放をして頂きたい。(平日は殆ど利用が無いので)
- 自治会内の高齢化が進んでおり、役員を選出するのに苦慮しており、自治会への補助金の増額をお願い致します。
- 親睦を深めお互いに助け合える環境づくりが肝要と考える。まず、集まって顔を合わせて話をする機会を作る。子育て世帯：こどもを主とする企画、子育て何でも相談員的な方が自治会支部ごとに出向き講演、相談にのる。高齢者世帯：とにかく外出させて憩いの時間を作る。お茶会的なもの。いずれも自治会での努力が必要と考えていますが、人材が足りません。
- 上記を実現する為に行政の果たす役割は大きいと考えられる。団体アンケートをとるのは良いが、まず実際の活動を理解し、利用している人々の実態を把握してほしい。学校統廃合計画を中止し、地域の中の小さな学校を無くさないでほしい。学校はこども達の教育の場のみならず、地域の中の防災・文化・生活の拠点であるから。(2 件)
- 私個人としては、地域のこどもは地域の中で育っていく事を理想としております。今回のアンケートで初めて上尾市や社協の方々の取り組みを知る事が出来ました。プレーパークを開きながら、高齢者の方々はいつも温かく遊び場を見守って下さります。高齢者と小さなこどもが一緒になって行うイベントがあれば、こども支援課様はじめ、色々な子育ての場で共有してもらえたらと思います。また「困った時に頼れる関係性」を育てる場、制度やサービスでは支えきれない部分を補う為のプレーパーク、居場所作りなど、年齢や属性を超えて関われる場への支援を充実させて頂けたら有難く思います。宜しくお願い致します。
- 今回のアンケートで具体的に求めてくるが、行政もちゃんと「検討します」で引き伸ばす事はやめて具体的な回答をしてくれないと困る。住み良くする為の問題を投げかけた時に、誠意の感じられない受け答えはしてほしくない。
- 食料品のロス無くす為、期限切れ寸前の品物を集め生活困窮者に低価格で売る、または無料で渡す。そんな事も考える必要があると思う。
- 子ども会が無くなった地域があるとの事。あった方がいいと思う。情報は回覧板で回ってくるが読み込みが出来ていない。個人情報を守り過ぎていて活動しにくい。役員になると大変なので引き受けたくない傾向。
- 「社会福祉」に該当するか分からないが、だんらんの家といきいき連は合体して一本化した方が良いと思っております。
- 年代のはざ間であり、苦しい時代だと思いますが、自分自身の為、微力ですが尽くして行きたいと思えます。
- 町ごとに、いつでも集える場所をつくる。福祉の拠点として常駐者を配置する。担当者に地域の活動を見て参加してほしい。何年も現場でお会いしたことはありません。
- 地域の集まり等で顔を合わせる機会が少なくなった方が増えている現状を踏まえ「一人にさせない集いの場をつくる」ことが重要と思います。そのため少人数でも良いから、65 才以上の方を中心に出来るだけ声をだして欲しいという思いを込め歌とお口の体操を実施。簡単な食べ物の用意し皆でおしゃべりをし、料金は無料。会の基準は設けなくて、どなたでも受け入れるという考え方を徹底していくのが良いと思います。
- 中学校教師の働き方改革で部活ができなくなる方向について再検討をしていただきたい。上尾だけが一番風呂に入るために先生や生徒の意見をあまり聞いていない状態で事をすすめていると思われる。今年は各中学校の団体部活であまり成績がよくない状態になった。どうしてか？学校の部活に入らない生徒が多くなったからである。生徒が入りたいと思う部活の体制を整えるのも行政の役割だと考えます。教師、先生ファーストではないと思います。生徒ファーストで物事をすすめてください。そうでないと住みよい上尾で声を大きくしている状態が滑稽に思えます。どうかよろしく願いいたします。

- 市民の意見を伝える場がないので、そういう場をもっと作るべき。
- アンケートの主題が、自分達の団体の問題点を問われているのか？また、行政側に期待している点を問われているのか？漠然とした設問の為、答えにくい面が多々ある。問 2、問 3 の機関、団体選びは、より選択しにくかった。（仕方なく選んだ。）会員数は、1500 世帯です。以上
- 特にありません
- 買い物困難者、交通困難者が出ないよう過疎地も含めて上尾市として総合的な開発、援助をして欲しい。各自治会と市がよく話し合いをしながら、しっかり話を聞き要望を聞きながら自治会継続に努力して欲しい。
- 近所付き合いが少なく、高齢者の孤立化がある反面、詐欺などの犯罪が増え、私達のような電話のボランティアでさえも避けられている傾向があります。話し相手を求めているながら、繋がることのできない現状を残念に思います。ボランティアや支援団体に繋がる窓口がわかりやすいこと、気軽に相談できることは大切。近所だけであっても、挨拶をしあえる関係性ができていくこと、声かけ、見守りを誰もができることが、犯罪からも守ることができるように思います。信頼できる交流が増えていくことを期待しています。
- 色々な団体とのネットワークができて、お互いに助けたり助けられたり、日頃から情報交換などができると良いように思います。
- 設問が多すぎる。（答えがいい加減になってしまう）ほとんどの設問に答えるのが必須であるが、難しくて答えに苦しむものが多い。
- 市主催のイベント等がマンネリ化している。報告書類が多い。
- 当町内の住民（特に西側）は北上尾駅や PAPA の利用者が多いけれども北上尾駅方面に行く手段は自家用車か自転車に限られている。芝川通り沿いに北上尾駅東口行「ぐるっとくん」が運行されれば駅、交番、郵便局、PAPA、コンビニへのアクセスが改善されるが？団らんの家を 3 回／年開催しているが公民館まで遠い方々は参加できない。西側にある空き家を利用できれば近くで開催できるが、所有者の連絡先が不明。空き家に動物がいるとの情報もある。空き家所有者に関する町内会への情報開示は可能か？当町内会の公民館は木造 2 階建てで耐震工事は未施工。できれば建て替えたいが資金面で市の援助が得られないか。
- わが地域は、市街化調整区域のため自然は豊かではあるが、新しい住民が入ってこない。農地も担い手が無く荒れ放題。こうしたことの解消に力を貸していただきたい。
- 小地域単位（500 世帯前後）での地域コミュニティを形成し、福祉・支援を充実できる仕組みが必要だと思います。手の届く、顔が見える規模での活動の充実できる諸施策を展開していただきたい。
- この団地には、すでに 8 ヶ国の住民が暮らしている。それらの方との交流や、発信を受け止めてもらう事が大きな課題だと思う。外国籍の方々は、若い方が多く、活動の担い手となってくれた時は頼もしい存在だと思うので、彼らを巻き込める方法が知りたいです。
- 質問の内容と異なりますが、このアンケートについてですが設問が分かりづらいので工夫が必要だと思います。
- さいたま市への外出は最寄り駅にバスがあるので、高齢者でも出かけやすいです。市役所出張所で済まない用事の時の交通手段が少なくもう少しバスの本数が増えることを要望します。または、出張所での手続きが増えるようにしてもらえればと思います。
- 問 17～19 の意味内容がよく分かりません。市または社協としては、どの程度出来ていると思っているのですか？直接、地域に入り込んで聞き取り調査をした方が、生きた情報が得られると思います。
- 上尾市内でも過疎地域が有り、戸数、人口の減が急速に進む地域も有り自治会の合併等が必要な地域も有り、市内の中央部との格差が激しいです。
- 自治会で事業計画をしても参加する人はいつも同じ方が多く、もっと必要とされる自治会運営をしていかないと自治会は会員がいなくなってしまう。個人個人が何を求めているかわからないため難しく、役員のなり手が見つからないために自治会の活動の継続が厳しい状況である。
- 安全に道路を歩ける歩道の整備が大切である。
- 連携を取ってやって行けたらと思います。

4 民生委員・児童委員、主任児童委員

問1 はじめに委嘱区分を伺います。(該当に○)

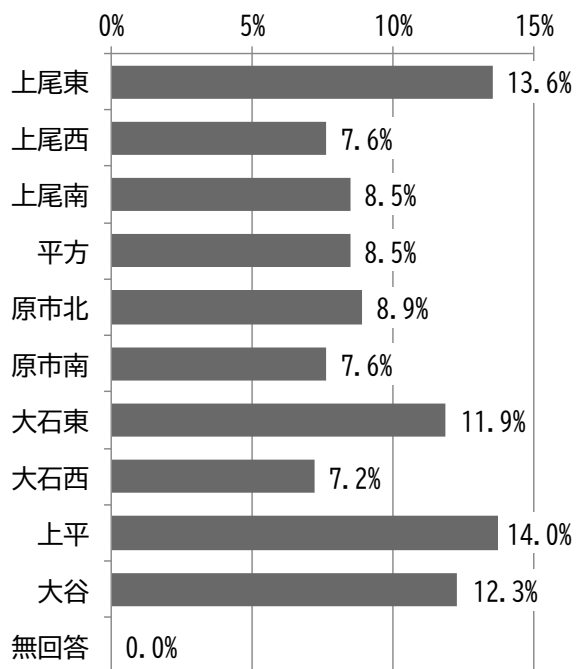
委嘱区分については、「民生委員・児童委員」が 91.9%と最も多く、次いで「主任児童委員」が 5.9%、「」が 0.0%となっています。



項目	度数	比率
民生委員・児童委員	217	91.9%
主任児童委員	14	5.9%
無回答	5	2.1%
合計	236	100.0%

問2 あなたが民生委員・児童委員（または主任児童委員）として担当している地区は次のうちどこに含まれますか。(該当に○)

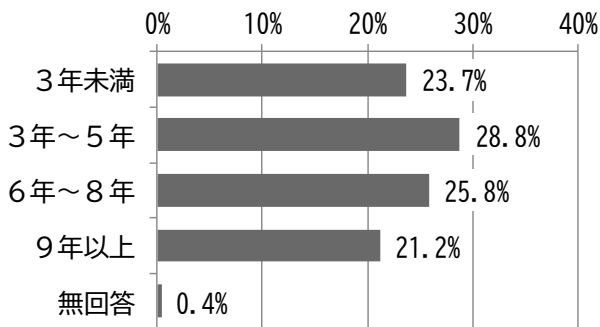
民生委員・児童委員（または主任児童委員）として担当している地区については、「上平」が 14.0%と最も多く、次いで「上尾東」が 13.6%、「大谷」が 12.3%となっています。



項目	度数	比率
上尾東	32	13.6%
上尾西	18	7.6%
上尾南	20	8.5%
平方	20	8.5%
原市北	21	8.9%
原市南	18	7.6%
大石東	28	11.9%
大石西	17	7.2%
上平	33	14.0%
大谷	29	12.3%
無回答	0	0.0%
合計	236	100%

問3 あなたの民生委員・児童委員（または主任児童委員）としての在任・経験年数はどれくらいですか。（該当にひとつ〇）※通算またはどちらも経験されている場合は合算

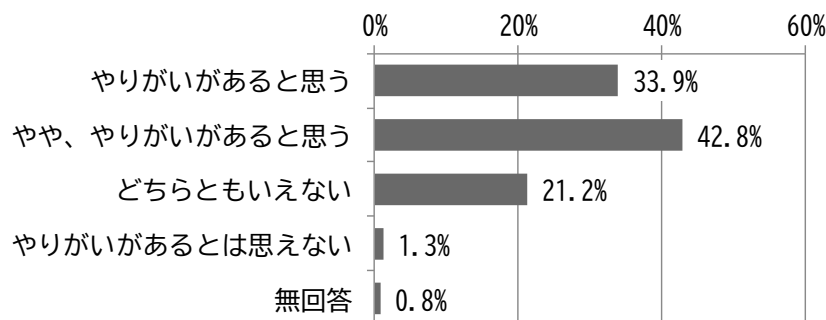
民生委員・児童委員（または主任児童委員）としての在任・経験年数については、「3年～5年」が28.8%と最も多く、次いで「6年～8年」が25.8%、「3年未満」が23.7%となっています。



項目	度数	比率
3年未満	56	23.7%
3年～5年	68	28.8%
6年～8年	61	25.8%
9年以上	50	21.2%
無回答	1	0.4%
合計	236	100.0%

問4 あなたは民生委員・児童委員（または主任児童委員）の活動のやりがいについてどう思いますか。（該当にひとつ〇）
また、どのようなときにやりがいを感じますか。（具体的にご記入ください）

民生委員・児童委員（または主任児童委員）の活動のやりがいについては、「やりがいがあると思う」「やや、やりがいがあると思う」を合わせた『やりがいがあると思う』が76.7%となっています。一方、「やりがいがあるとは思えない」は、1.3%となっています。



項目	度数	比率
やりがいがあると思う	80	33.9%
やや、やりがいがあると思う	101	42.8%
どちらともいえない	50	21.2%
やりがいがあるとは思えない	3	1.3%
無回答	2	0.8%
合計	236	100.0%

【やりがいを感じる時】

- 相談されたことをどこかへつなぐことができ良い方向へと行ったこと。
- 訪問してお礼を言われたり、感謝されるとやりがいを感じます。
- 地域貢献に役立っていると思うとき。(特に高齢者との対応で自分と置きかえて何がよい方向か考える機会を与えられた)
- 訪問活動を通じて、顔見知りとなりコミュニケーションがとれるようになった。
- 支援をした方から有難がられる(感謝される)。知人が増えました。
- 人の輪が大きくなった。
- 配布物や調査で訪問した時、元気に過ごされているのを確認した時や、笑顔で会話したり「いつも有難う」と言われた時。
- 訪問するうちに家庭状況を教えてくれる。民生委員だから個人情報と言ってくれる。有難いと思うし信頼関係があるから言ってくれるのだろう。話を聞くのも私の仕事とその時、感じる。
- 知らない人と知り合いになる事
- 訪問したところ、郵便受けに新聞が 3 日分入っていた。きちんとした方だったので家の周りを見たが、カーテンが下りていて家の中が見えなかった。他市にいる娘さんに連絡。結局、亡くなっていた。民生委員からの連絡という事で娘さんも警察からの調べに対して穏やかに済んだそうです。少しは役だったかと思います。
- 見守り対象の方から感謝の言葉を頂ける。大変なケースが解決した時。相談にのって良い方向に進んでいる時。
- たまに直接あるいは電話でお礼の言葉を言われる事があります。また、訪問した時、安心してしばらく話をして下さる事もあります。
- 地域の人々の悩みや相談にこたえ、役に立てたと感じた時。やりがいを感じました。
- 先輩たちとの対話が楽しめる。
- たくさんの方々とお話が出来る事は、それだけで社会学習になります。特に感じるのは人と人の繋がり大切さを実感できる事だと思います。人は一人では生きていけない事を包括支援センターの職員の方、ケアマネの方々との協力しながら学ぶことが出来ます。改めて「自己責任論」の誤りを再認識しています。
- 担当の方とおしゃべりが弾んだり、笑顔で感謝されたりした時、意思疎通が出来たと思われた時。
- 民生委員になった途端、色々やる事があり、年々、高齢者が増えていく事は間違いないと思うので、更に負担が増えると思う。自分も年々、歳を取っていくので更に大変な負担になると思う。
- 単身高齢者の方で、入院・退院の時、身内の方が遠方にお住まいだったりすると具体的に支援が必要になったりします。
- 様々な方達と知り合いになれること。様々な機関の方達と出会えること。福祉について知識を得られること。感謝されること。
- 相談(生活・健康等)を受けた時、市の窓口や包括支援センター等と本人が納得して暮らしていく事が出来る様にした事。自分が役に立てたかなと思いました。
- 定例会や連絡会で自分の学びが深まる事。子育てサロン、出張子育てサロンに参加された親子さんの笑顔が励みになる事。
- 困っている人の手助けができる。徹底した掃除、片付け上手な人との出会いはとても参考になった。月 1 回の訪問を心待ちにされていて嬉しかった。会う度に会話が弾んでいった。
- 引き受けた当初はそっけない方々やインターホン越しの方が、年数が経ってくるとにこやかに対応してくれたり、労いの言葉をかけてくれたり、相談事をしてくる様になった時。
- 配りものを持ったり、調査などで伺った時に嫌な顔をされる事は無く、有難く思われているのを感じるし、立ち話だが、ご自身の事などを話して下さり温かく迎えて下さった時など。話し相手として感じさせられる。
- 高齢者の見守りで人助けになっているのかな？具合の悪い人を早く見つける事が出来る。迷い人に声をかけ、警察に保護してもらえた。率先して声掛けが出来る。
- 色々な人がいるなかで民生委員を必要とってくれている人とお話しできた時。
- 地域の方との挨拶が普通に出来るようになった。会社員時代が長く近所との付き合いも少なく周りが見えていなかった。民生委員スタート時はやはり反応が少なく厳しかったが、3 年目にはお互い挨拶が出来る状況となった。見守りが必要と感じる様になる。

- 地域の方と仲良くなり、声をかけられる事が多くなった。支援した時に感謝される。
- 地区の人から感謝されている事
- 相談者の悩みに少しでも役立てた時。(身体が不自由になり介護保険を使って生活を改善できた)サロン等で利用者の笑顔に会えた時。
- 地域の皆様の事を知り、お会いできる、コミュニケーションできる。自分の身につけてきたもので皆さんに楽しんで頂いたり、喜んで頂ける。社会参加する事で、今まで知らなかった様々な地域活動を知りました。
- 問題が解決した時に頂いた笑顔。
- 皆さんより、世話になっているとお礼の言葉や労いの言葉を頂く。自分自身、後期高齢者になり、皆様よりどんな風に齢を重ねるべきか日々勉強になります。また、外回りも多いので歩く時も多く身体が丈夫になりました。
- 訪問する度に喜んで頂ける顔を見るのが楽しみです。
- 担当地域(自宅周辺)の実態が把握できる事。訪問時にお礼を言われたり、頼られている事を感じた時。
- 皆様の笑顔
- ママ達の悩みに一緒に寄り添い、話を聞いたりしてママ達が笑顔になってくれる。学校からの見守り依頼のあったお子さんが良い方向に向かっている報告を受け取ると嬉しい。
- 地域の方々との触れ合いが出来、有難いと思う。
- 伺った時に「ご苦労様」、「お世話になっています」と言われた時。
- 相談を受けた時。
- 訪問した方に感謝された時。
- 困った人とか相談をもちかけられた時に役に立った時
- 色々情報が入る。
- 担当地区の方々が、何かあった時には頼りにしてくれる。近隣で救急車等が来た時は連絡してくれる。
- 訪問した時に喜んでくれる。貴方が民生委員になってくれて良かったと言われた時。
- 「元気ですか？」と声をかけてもらうだけでとても安心する、というお声を頂いたり、単身になり心細かった時に民生委員が訪問してくれる様になりとても安心して乗り切れて元気になりました…と様々な声を頂いた時。
- 担当地区の高齢者の方々に「頼りにしている」と言われる時や困っている事を相談されたり、提案して地域交流センターと通して介護認定に繋がった時。
- 相談・困りごと等、関係各所に連絡手続きを行い、諸問題が解決に近づいた等。
- 頼りにしてもらえた時、支援に繋がった時。
- つなぎ役として感謝された時。色々な事例に突き当たり当事者に解決策を見いだせた時。
- 相談にのれる事
- 地域の方に話しかけたり、お年寄りを見守ったりできる事。地域の方々の役に立てる事。
- 担当している区の中で感謝された時。
- 信頼されている事
- 何回か訪問している間に信頼して頂き、困り事など話して頂ける様になり、包括や社協の方々へ繋がれた時に感じます。
- 地域内の人々を知る事が可能。
- 担当地域の高齢者と知り合いになれること。地区の実像が把握できること。
- 少し認知症の人がいてゴミが捨てられないので、包括支援センターに連絡を取り診察につなげてくれて、ゴミが捨てられる様になった。
- 地域の方々との触れ合いや親しみが増す。皆が健康で安心して暮らせる地域作りに少しでも貢献できればと思います。
- 単身生活者から何かを相談されたり、訪問を心待ちにしている時。あるいは伴侶が不調であったり困り事がある時、相談にのり表情が明るくなっていくのを見た時。
- 近所の人達の相談に応じたり力になれた時。
- 独居の方やご近所に話し相手の居ない方と会話し、相手が話すことを楽しく感じたり、ご自分の事に向き合えて良かったといった思いをこちらに伝えて下さった時など、やって良かったと思います。
- 他人の為に働くこと

Ⅱ 調査結果【4 民生委員・児童委員、主任児童委員】

- 支援したり管制施設との橋渡しをした時、それなりの成果が表れた時。地域の人達とのつながりや絆が強くなった時。地域の行事に参加したり主催する事によって、地域の人達との交流が広がった事。様々な活動を通して地域や社会に対して少しなりとも貢献できたと感じること。
- 日々の安否確認、見守り活動に対し対象者から感謝の言葉が聞かれる。
- 市役所の担当、社会福祉協議会、包括支援センター等と相談が出来て、対応できる窓口があり、つなぎ役としてやりがいを感じる。
- 地域社会の為になっている。
- 声掛け訪問にて「お話しできてどうもありがとうございます」等の声をかけられ、逆にこちらが励まされ「寒さに向かう所、お互いお健やかに」と話を閉じて、次のお宅へ向かう。そんな時、とてもやりがいを感じます。
- 対象者の方から感謝された時、家族の方から感謝された時、一緒に話をして笑い合ったりした時、包括支援センター等につなげたり困っている事等が解決に向かった時。
- 訪問した時にとても喜んで下さるとやりがいを感じました。
- 経済的に困っているというお話を聞いていて、歳末助け合い運動を紹介したところ喜ばれた事。
- 地域の人達とのつながりが出来、色々な方との相談事を受け関係機関につなげ支援が出来、喜びを感じた時。
- 今は 65 歳以上でも働いている方が多く、訪問しても留守宅ばかり。また、家に居ても居留守の方も多。春・秋の調査で会えないので TEL しても知らない番号は出ない。あまりやりがいを感じられなかった。
- 対象者の方へ訪問時、出先で声をかけてくれる、感謝してくれる。
- 巡回訪問する事で地域の防犯に役立っていると思います。毎朝の挨拶運動の実施で皆さんを元気づける事を実施しています。
- 地域の方々に少しでも恩返しができていると感じる時。行政の方々のお手伝いが出来ていると思う時。一方で、力及ばず思う様な結果が得られない事もあるので、それが 2 に回答した理由です。
- 地域の方の不安が少しでも解消し笑顔になられた時。お役に立てた事の喜び。
- 多少人様の為になっているのかなと思うと同時に自分自身の為になっている。人の為に働ける事は自分にとって嬉しい事である。
- 高齢で一人の方に対して今後の不安を感じている人が多く、その手助けを出来る事がやりがいと思う事です。
- 一人暮らしの方を訪問した時に「久しぶりに話が出来て良かったわ」と喜んでもらった時にやりがいを感じます。
- 一人暮らしの方の対応では、親しみを持って会話する為か、あまり話す事の無い人にとっては長時間になるが、一人でいることの淋しさを考えた時、訪問して良かったと思える。
- 相談事に対応した時の感謝の言葉
- 社会福祉向上に貢献できる。
- 自分より年上の方々に感謝の言葉を言われた時。
- 玄関を開けると笑顔であいさつしてくれて、何気ない話をしたり楽しいひと時です！
- 地域の知り合いが増え、声をかけたりかけられたり、少しずつ会話も増えてきた事。
- 住民の方の相談に適切に応えられて悩みが解決した時。
- 相談を受け、包括支援センター等につなぎ一緒に考えた方が解決した後、笑顔で生活できる様になった時にやりがいを感じた。
- 地域の方達と親しく関われる様になった事。
- 感謝の言葉を言われた時。
- 特に単身高齢者の方達に声かけをした時に近況・体調面・生活面を話され、聞いてもらうだけでも人と関わりとても感謝される事。
- 地域の状況がわかり、人と関わり、人の為に役立っていると思って活動をしています。
- 地域の人達が、どんな人達が居るのか把握できる。暮らしぶりを見る事が出来る。
- 高齢者の話は体験談として、次の世代(児童)への話になる。
- 高齢の方々と仲良くなれたこと。困った時に連絡頂き、手続き等、色々お手伝いして感謝されたこと。
- 地域福祉に関わる事で知識・経験が蓄積されていく事で、地域に役立つ事が出来る。
- 訪問した時、「ご苦労様ですね」とか「ありがとう」と感謝された時に実感します。また、仲間

との交流もつながりを少し強くしました。

- 対象者が訪問を待っていてくれ喜んで下さる。
- 暗い顔で「もう死にたい」と言っていた方が、話を聞いてあげたり、支援に繋がったりする内に笑顔が増えて来て「毎日楽しい」と生き生きしたのを見る時に感じます。
- 家庭訪問時、感謝の言葉を受けた時。
- 「ありがとう」と言われ感謝されている実感がある。時々、野菜・果物・ソフトドリンクを頂き、信頼関係が嬉しい、やって良かったと思う。
- お尋ねした時、本人・家族が「よろしくお願いします」と言ってくれた時。
- 困り事や心配な事を聞き解決した時。話を聞いて本人から安心した等の言葉を聞いた時。
- 自分の住む地域の高齢者となつたり、支援のお手伝いが出来る事は嬉しい事です。しかし、それをやりがいというのか、私の場合ちょっと違う感じがします。また、市の仕事を担っている部分は負担感があります。
- 地域の方が困って相談に来られて、その結果、解決した時。
- 訪問時に感謝の言葉を頂いた時。
- 訪問に伺い、高齢者の方から「ありがとう」の言葉や気持ちを頂く事がある。
- 話を聞いてくれる人が出来たと喜んで下さる。前の方と違ってマメに訪問してくれる。
- 長く担当していると色々な相談を寄せられる。
- 話を聞いて差し上げて喜んで貰った時。ありがとうと言われた時等。
- 市民の皆様の役に立っているという責任感。
- 心配事がある時に相談に来てくれる等。
- 人の役に立っていると感じる時。
- 私は地元で生まれ育ち、家も祖父の代から継いで 150 年以上です。父も退職後、10 年以上民生委員をやっていました。私の場合、訪問する家々の人達が顔なじみで話し相手としてすぐに帰してもらえません。「まだ回る家があるので」と言うと、お茶菓子や飲み物を持っていけと寄こします。そんな時、元気で会えた事にやりがいを感じます。
- 訪問を楽しみに待ってくれ色々話をして下さい、ありがとうと感謝される。訪問時、暗かった表情が少しでも明るくなってくると良かったと思うと同時にやりがいを感じる。
- 介護認定等どうすればいいか例：連絡がある→包括へ紹介へ等
- 地域で少しでも手を差し伸べてあげられる部分もあり、自分もいずれ間近にそういう事になると思う事。また、一緒にサロン等、力を合わせて出来る事等です。
- 多くの事を学び、多くの友人が出来た事が心の財産となりました。
- 相談者を包括や社協につなげ一緒に解決できた時。
- 地域の人々との関わりで関係性が深くなって「ありがとう」と言ってもらえた時。
- 相談を受け、相手に感謝される事。
- 各人と会話が出来、生活の様子が把握できる様になり、訪問を喜んで頂ける様になった時。
- 訪問した際にお元気そうに近況をお話して頂いたり、お届け物をして喜んでもらえたりする事。
- 訪問してお話ができて笑顔になったり「ありがとう」と言われた時。今年も元気に会えた時。
- 話し相手、おしゃべり相手に。
- 見守り活動や調査の時にお礼を言われたり、待って頂けている時など。
- 担当地区の方とのつながりが出来たと感じた時。
- 近隣の高齢者は、自分が幼少期からお世話になった方達ばかりなので、恩返しの思いで活動させたいと思っています。
- 地域の方の役に立っていると感じる時。訪問やサロンの開催を喜んでもらえたとき。
- 独居で健康に不安がある方を定例訪問し感謝された時。サロン活動のイベントで参加した方々が喜んでいられた時。
- 地域の高齢者の少しでも役に立てていると思える時。地域の行事に協力できた時。
- 子育てサロンに参加された親子さんが笑顔で帰って行かれる時。楽しかったですと言ってもらえた時。不登校支援で関わったご家族のお子さんとの関わりの中で登校への一歩が踏み出せた時や母親との話し相手になり気持ちが楽になりましたと言ってもらえた時。後日、お子さんが進学されたとの話を聞いた時など。
- いろいろなイベントを開催したとき、いらしてくださった方が、嬉しそうな顔をした時はやってよかったと思います。
- 見守り対象者の方と信頼関係というか気軽に声かけたり声かけられたりして何気ない世間話が

できるようになった時。

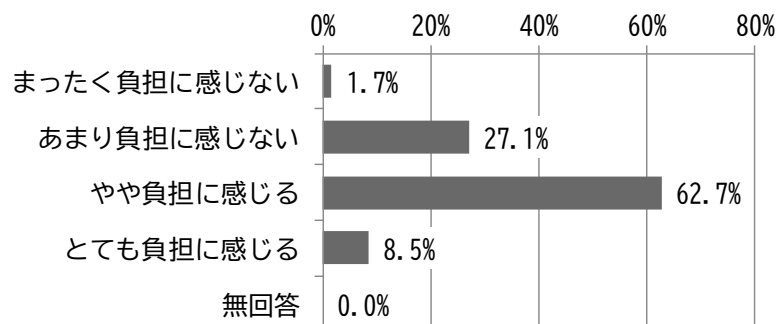
- 1人暮らしの老人が自宅で倒れていたのを近所の人から知らせてくれて救急車を呼ぶ事が出来、助かった事がありました。普段からの活動が役に立っていた事が自覚出来た事例でした。
- 1. 相談者、支援者からの相談事に喜んでもらえた時。2. 相談者、支援者からの相談事に結果でお礼を言われた時。3. 家庭調査（単身、高齢者世帯、その他）が日程通りに消化できた時。
- 訪問活動時『いつもありがとう』と声をかけられた時。「やや」を、選んだのはこの対応の仕方でもいいのかなと悩みながら活動しているからです。
- 何かあったらお願いねと活動に感謝されたとき。心配な人が行政サービスにつながったとき。
- やりがいを感じたことはない。
- 必要な支援に繋がり感謝された時。見守り訪問を喜んで貰えた時。
- お母さんたちがホッとしたような表情や笑顔になった時。
- 訪問を快く受け入れてもらい、来てくれてありがとうと感謝された時。又、自分の知識（知っている事）がたまたま悩んでいた物事を解決出来て感謝の言葉を頂いた時。この感謝の言葉だけで、やっていて良かったと思います。
- 地域の小中学校と関わったり、子育て中の親御さんとお話しさせてもらう機会があり、大小様々な問題や課題などを伺います。その中で何が出来るか考え、何かの一助になりたいと思っています。
- 学校から見守りや訪問などをお願いされた時。
- こどもの笑顔を見た時。
- 子育てサロンなどを通して親子の楽しそうな姿をみて。地域活動に貢献できている。行政に繋ぐ役割が果たせている。
- 自分の顔と名前を一致して認識されているのがわかった時。玄関の中や家の中にどうぞとすんなりあげていただいた時。
- 様々な活動を通して地域の知り合いが増え、声を掛けられる事も多くなった。
- 「気にかけてもらっているだけで、安心する」と言われる時。「自慢話でも聞いてくれてありがとう」と言われた時。
- 困りごとのある方とは一緒に考えお役に立てた時に感じます。
- お祝い金などを贈る時に、嬉しそうなので。
- 訪問した時に笑顔で迎えられるとき。
- 生活や困りごとに関する相談を受けたときには、少しは役に立っているかと感じられましたが、地域包括センターに連絡すると「本人に電話するように言ってください」と言われるだけでした。確かに訪問するたびに「何かありましたら包括センターに電話してみてくださいね」などと伝えていましたが、それなら自治会の回覧や役員・班長に周知するのも事足りるのでは？と思いました。幸い、困窮されている方や問題を抱えている方が殆どいらなかったもので「どちらともいえない」という選択になりました。やりがいということでは、訪問している方々がお変わりなく不自由なく健康に過ごされているのが拝察できるときかと思います。
- ほぼ関わりのある対象として、高齢者（65歳以上、75歳以上）の方だけの活動になってしまっているが、「話を聞いてもらえただけでも良かった」と言っていただけの時、日頃何も活動ができていないと感じている分、少しでも役に立つ事ができたのか、と思えた時。
- お家訪問やサロンなどで。
- お会いするごとに親しくなり、笑顔を見せていただいたり、ありがとうと言われたとき、やりがいを感じます。
- 訪問時、会って話をできて良かったと言われた時。
- 担当地域の多くの住民の姿を何気なく遠目に、いつでも手を差し伸べる準備を常にしている。
- 地域の方々とお話しできて、普段の様子やちょっとした困り事も見えるので、自分の存在がお役に立てれば良いと思います。
- 訪問し喜んで貰えていると感じられた時。
- お宅を訪問して、些細なお悩みや質問をお聞きしていくうちにどんどん親しくなり、日常的に相談される事が増えてきます。問題解決をはかれたときは本当にやりがいを感じます。
- 地域、また個人に大変喜ばれる。
- 担当の方からの相談があったり、道ですれ違った時に声をかけると、よくわかったね一会えて嬉しいなどの言葉をもらえた時。

- 最初は大変だと思っていました。高齢者の皆様と会話しているとやりがいが出てきた。
- 困った事が起きた等、そんな時に少しでも力になれたと思える時。
- 感謝された時。
- 困っている方から感謝されたとき。
- 調査に伺った際、感謝の言葉を頂いた時。
- 頼られたり、感謝の言葉などいただいたときに、やっていて良かったと感じることがある。困ったときに、真剣に相談されると、信じてもらえていると感じる。
- 地域の方々とかなり信頼できる関係を持たれ、また顔を出した時に相手の人が笑顔で迎えてくれる時にやっていて良かったと思う。
- 対象の方に頼られた時。
- 地区の人達に頼りにされたり感謝された時。
- 担当地域の方たちと顔見知りになり、挨拶を交わしたり気軽に声をかけてくれたりすることがあります。また、相談を受けて対応できたときに「相談してよかった」などと言われたときには私自身も嬉しく思います。
- 地域の担当高齢者の方に、感謝の言葉を言われた時。問題を上手く、市役所や包括支援センターに繋げた時。見守りで知り合った方に道や、お祭りなどで声を掛けられた時。
- 困り事の相談を受けて関係機関に繋いで感謝された時。
- 対象の方に感謝されたり、近隣の助け合いに触れたりする時にやりがいを感じます。普段の生活の中で名前を呼んでいただいた時。覚えていただけているんだなと思います。結果が良い方向に解決した時。
- 問題が解決した時。
- 地域の現状の把握が出来る。
- 相談者より悩んでいた問題が解決し、感謝の言葉をいただいた時。
- 訪問活動で優しい笑顔を見られた時、ありがとうの感謝の言葉をいただいた時。地域の方々と沢山知り合い、交流が出来た事。

問5 あなたにとって、民生委員・児童委員（または主任児童委員）の活動の負担はどの程度だと思いますか。（該当にひとつ○）

民生委員・児童委員（または主任児童委員）の活動の負担では、「まったく負担に感じない」「あまり負担に感じない」を合わせた『負担に感じない』が28.8%となっています。

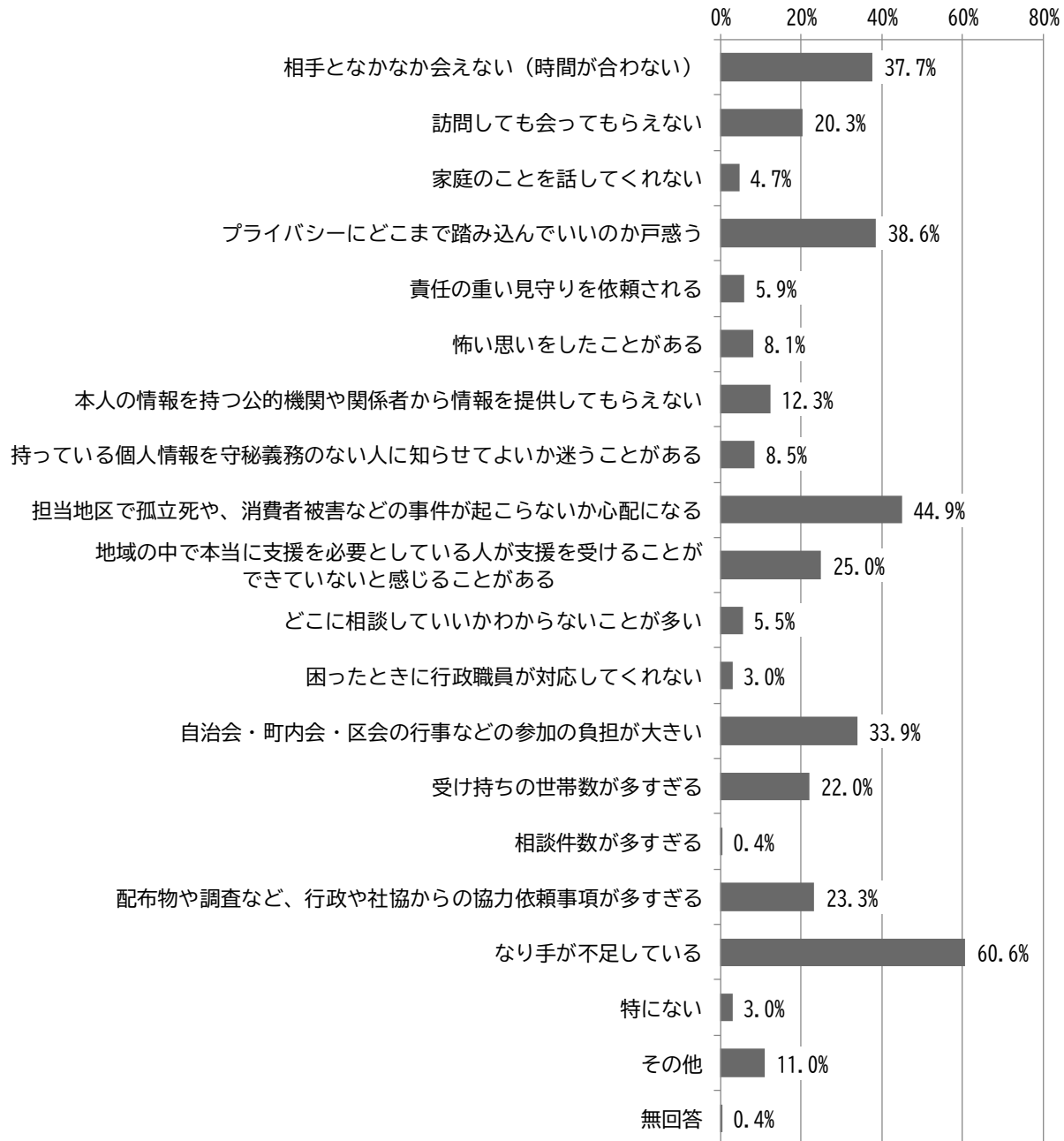
一方、「やや負担に感じる」「とても負担に感じる」を合わせた『負担を感じる』は、71.2%となっています。



項目	度数	比率
まったく負担に感じない	4	1.7%
あまり負担に感じない	64	27.1%
やや負担に感じる	148	62.7%
とても負担に感じる	20	8.5%
無回答	0	0.0%
合計	236	100.0%

問6 民生委員・児童委員（または主任児童委員）活動のなかで、特に大変・困難だと感じることは、どんなことですか。（5つまで○）

民生委員・児童委員（または主任児童委員）活動のなかで、特に大変・困難だと感じることにについては、「なり手が不足している」が60.6%と最も多く、次いで「担当地区で孤立死や、消費者被害などの事件が起こらないか心配になる」が44.9%、「プライバシーにどこまで踏み込んでいいのか戸惑う」が38.6%となっています。



Ⅱ 調査結果【4 民生委員・児童委員、主任児童委員】

項目	度数	比率
相手となかなか会えない（時間が合わない）	89	37.7%
訪問しても会ってもらえない	48	20.3%
家庭のことを話してくれない	11	4.7%
プライバシーにどこまで踏み込んでいいのか戸惑う	91	38.6%
責任の重い見守りを依頼される	14	5.9%
怖い思いをしたことがある	19	8.1%
本人の情報を持つ公的機関や関係者から情報を提供してもらえない	29	12.3%
持っている個人情報を守秘義務のない人に知らせてよいか迷うことがある	20	8.5%
担当地区で孤立死や、消費者被害などの事件が起こらないか心配になる	106	44.9%
地域の中で本当に支援を必要としている人が支援を受けることができていないと感ずることがある	59	25.0%
どこに相談していいかわからないことが多い	13	5.5%
困ったときに行政職員が対応してくれない	7	3.0%
自治会・町内会・区会の行事などの参加の負担が大きい	80	33.9%
受け持ちの世帯数が多すぎる	52	22.0%
相談件数が多すぎる	1	0.4%
配布物や調査など、行政や社協からの協力依頼事項が多すぎる	55	23.3%
なり手が不足している	143	60.6%
特になし	7	3.0%
その他	26	11.0%
無回答	1	0.4%
回答者数	236	

【「その他」の記述】

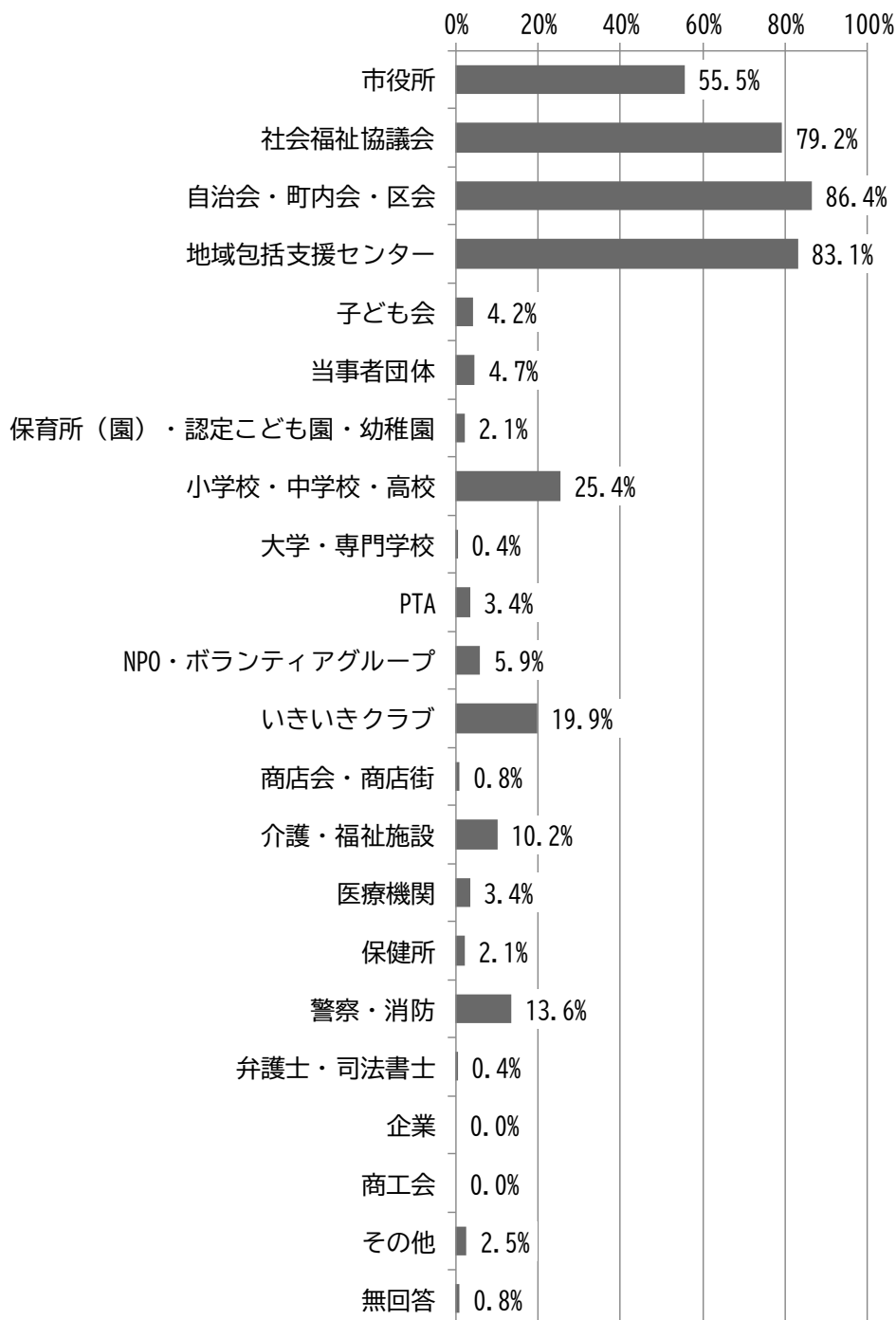
- 自宅に表札が無い。所番地が無い。
- 特に夏の暑い時に色々な配布物がある。熱中症予防、救急車要請、敬老事業関係等。
- 大変だと思う事は無いが、日本の地域福祉・社会保障の後進性を日々痛感している。
- 救急車を呼ぶのが恥ずかしい。嫌だ。救急隊員に「なんで民生委員が？」と聞かれた。罵声に近い。
- 特に一人暮らしの男性に多いのですが、何かあった時の為の調査等なのに民生委員の活動を理解していないよう時々感じます。
- 主任児童委員の拠点が無い為、備品を各自が持ち帰っている。絵本や劇の道具等、様々あるので小さな倉庫や部屋でもいいので拠点が欲しい。
- 年々老人が増えて見回り、配布物、調査等、負担が増している。
- 私の担当の対象者に虚言癖があり一番困っている(治らない)。
- 民生委員になる方が少なく、皆若い方は働いているし将来的に不安である。
- 自分が辞めたい時の後任が分からない。迷惑はかけたくない。
- 昭和世代の人は何でも民生委員に相談すれば良いと思っている。時代の流れに民生委員の制度が追いついていない。
- 民生委員の研修幹事の仕事が一番大変だと思いました。
- 団体を数として講演会などへの依頼の多さ。
- 自分の会話が不足していると感じる。
- 家族の具合が悪かったり、自分が病気の時に調査を変わってもらえない事等。
- こちらの気持ちを理解してもらい、心を開いてくれるまでに時間がかかる。拒否される。
- 理解して頂けない、中傷され困っている。
- こども達がいても全く疎遠で色々な事が進まない。また、意思の疎通が出来ず社会的に孤立している方がいて、住んでいる周りの方々も困っている。
- 個人的な事を他人(民生委員)に話す事を嫌がる。
- 委員関係(人間関係)
- 守秘義務、個人情報等
- 行政につないでも、スピーディな対応は難しい。家族のいない人には、民生委員の手伝いが必

要となる。

- 民生委員・主任児童委員の質の低さ。
- 自主活動が強制的で活動が多い。その内容が充実していれば良いが的外れなことばかり。
- 行政や社協の小間使いだと感じる。毎日仕事しているから時間が取れない。毎月の定例会出席もキツイ。
- 仕事との両立

問7 現在、担当地区で見守り活動を展開していく上で、お互いに協力・連携している団体・組織などはどれですか。（あてはまるものすべてに○）

現在、担当地区で見守り活動を展開していく上で、お互いに協力・連携している団体・組織などについては、「自治会・町内会・区会」が86.4%と最も多く、次いで「地域包括支援センター」が83.1%、「社会福祉協議会」が79.2%となっています。



Ⅱ 調査結果【4 民生委員・児童委員、主任児童委員】

項目	度数	比率
市役所	131	55.5%
社会福祉協議会	187	79.2%
自治会・町内会・区会	204	86.4%
地域包括支援センター	196	83.1%
子ども会	10	4.2%
当事者団体（※）	11	4.7%
保育所（園）・認定こども園・幼稚園	5	2.1%
小学校・中学校・高校	60	25.4%
大学・専門学校	1	0.4%
PTA	8	3.4%
NPO・ボランティアグループ	14	5.9%
いきいきクラブ	47	19.9%
商店会・商店街	2	0.8%
介護・福祉施設	24	10.2%
医療機関	8	3.4%
保健所	5	2.1%
警察・消防	32	13.6%
弁護士・司法書士	1	0.4%
企業	0	0.0%
商工会	0	0.0%
その他	6	2.5%
無回答	2	0.8%
回答者数	236	

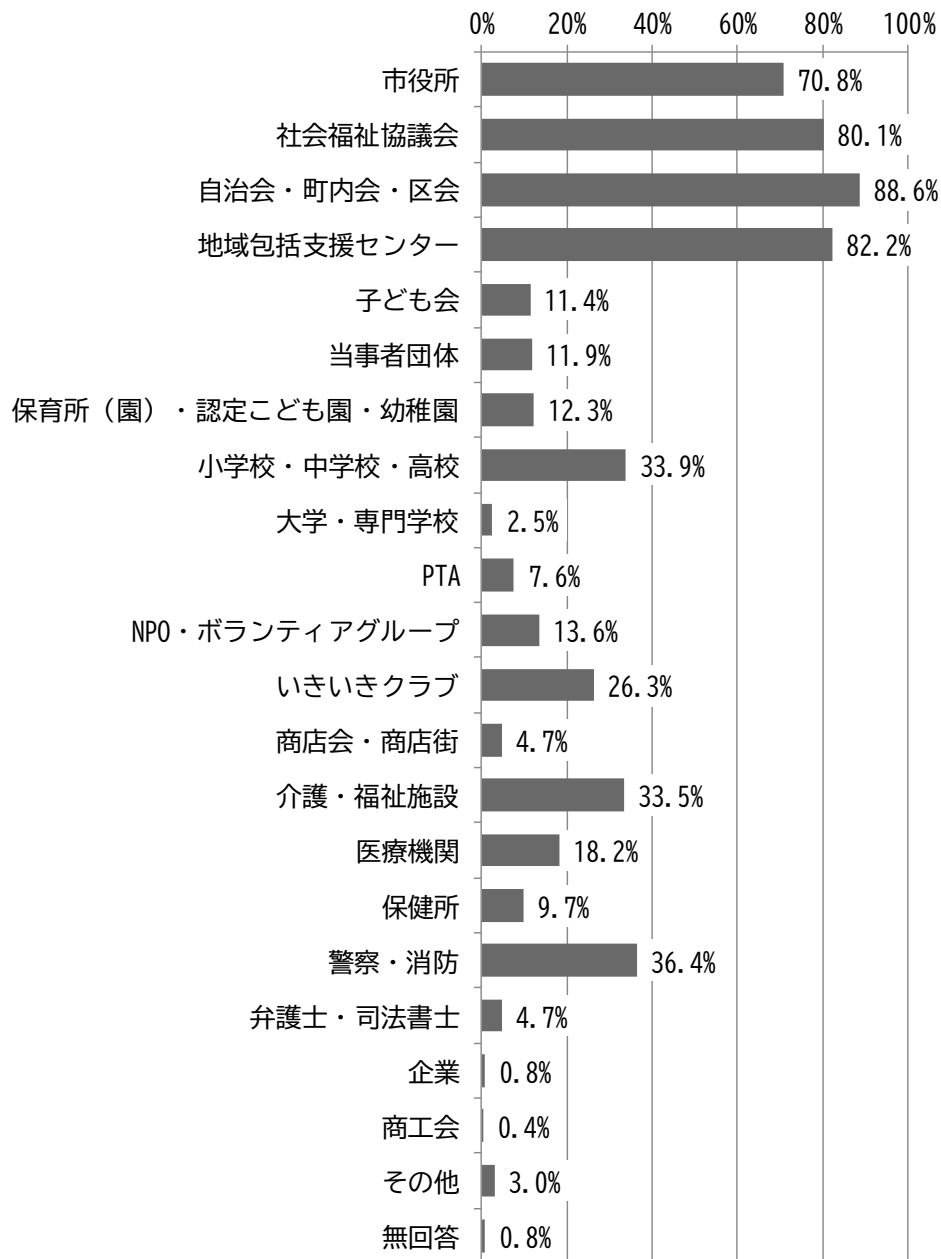
※地域の中には、高齢者、障害者、こども、子育て中の方など様々な人が暮らしており、それぞれに悩みごとなどを抱えている方がいます。当事者団体は、同じ悩みや問題などを持つ人が集まり、課題解決のための活動や、交流や親睦を深めるための組織のことです。

【「その他」の記述】

- 同じ民生委員仲間
- 見守り、サロン活動
- ケアマネ
- 小泉支え合いの会
- 青少年育成推進員
- 芝浦工大サテライトラボ

問8 今後、担当地区において、お互いに協力・連携して地域の見守り活動を進めた方がよいと思う団体・組織などはどれですか。(あてはまるものすべてに○)

担当地区において、お互いに協力・連携して地域の見守り活動を進めた方がよいと思う団体・組織などについては、「自治会・町内会・区会」が 88.6%と最も多く、次いで「地域包括支援センター」が 82.2%、「社会福祉協議会」が 80.1%となっています。



Ⅱ 調査結果【4 民生委員・児童委員、主任児童委員】

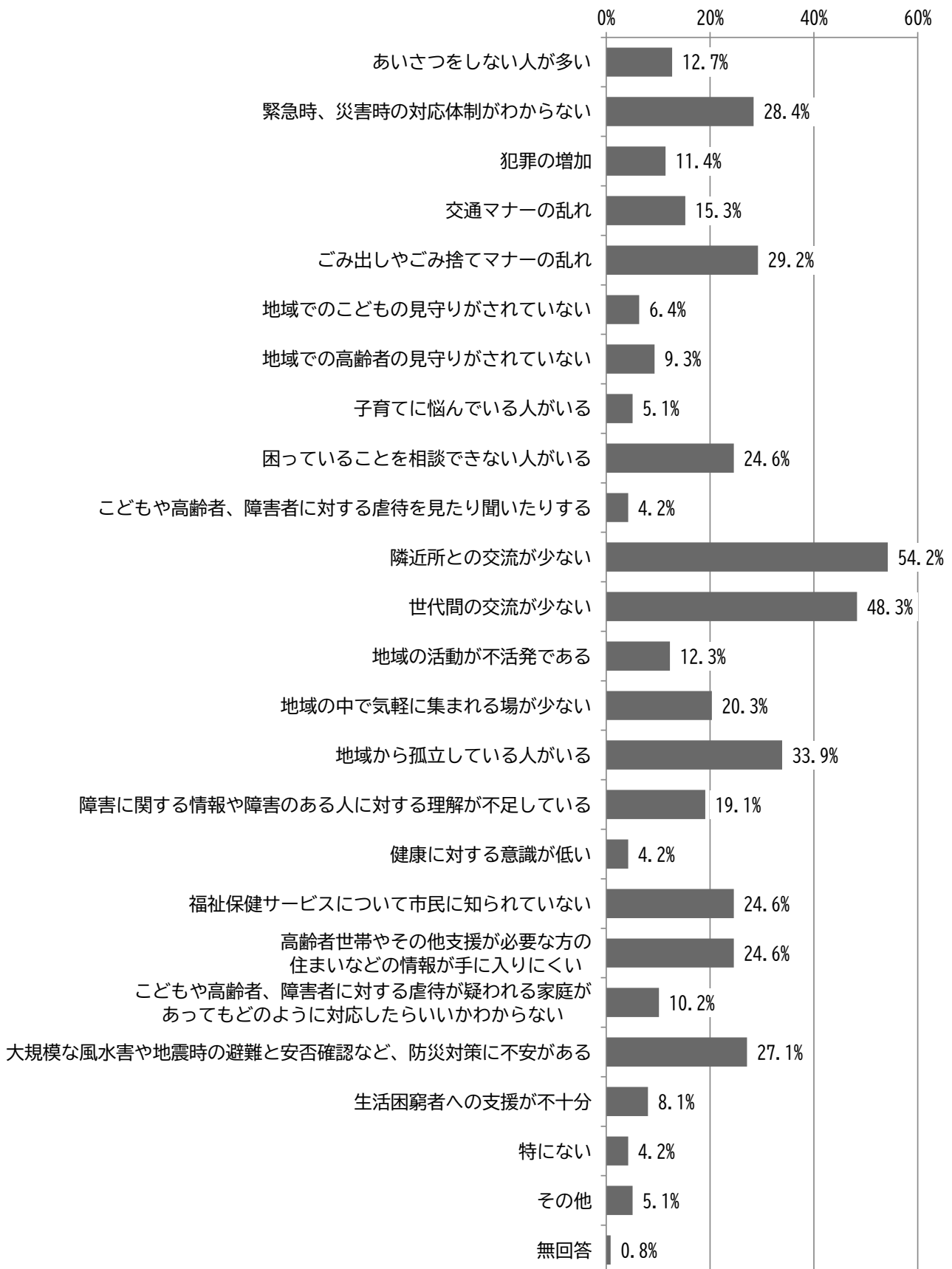
項目	度数	比率
市役所	167	70.8%
社会福祉協議会	189	80.1%
自治会・町内会・区会	209	88.6%
地域包括支援センター	194	82.2%
子ども会	27	11.4%
当事者団体	28	11.9%
保育所（園）・認定こども園・幼稚園	29	12.3%
小学校・中学校・高校	80	33.9%
大学・専門学校	6	2.5%
PTA	18	7.6%
NPO・ボランティアグループ	32	13.6%
いきいきクラブ	62	26.3%
商店会・商店街	11	4.7%
介護・福祉施設	79	33.5%
医療機関	43	18.2%
保健所	23	9.7%
警察・消防	86	36.4%
弁護士・司法書士	11	4.7%
企業	2	0.8%
商工会	1	0.4%
その他	7	3.0%
無回答	2	0.8%
回答者数	236	

【「その他」の記述】

- 市役所に民生委員部署を作る。仕事としてやらないと、最早、ボランティアの仕事としては出来ない状況。なり手がいないのは、仕事を持っていると民生委員の役目は無理。仕事として給料貰ってやるべき仕事。
- 民生委員同士
- 地域福祉実践者
- 小泉支え合いの会
- 青少年育成推進員
- 民間のサポート会社
- 郵便局

問9 活動を通じて感じる、地域の問題点や課題はどのようなものですか。(あてはまるものすべてに○)

活動を通じて感じる、地域の問題点や課題については、「隣近所との交流が少ない」が54.2%と最も多く、次いで「世代間の交流が少ない」が48.3%、「地域から孤立している人がいる」が33.9%となっています。



項目	度数	比率
あいさつをしない人が多い	30	12.7%
緊急時、災害時の対応体制がわからない	67	28.4%
犯罪の増加	27	11.4%
交通マナーの乱れ	36	15.3%
ごみ出しやごみ捨てマナーの乱れ	69	29.2%
地域でのこどもの見守りがされていない	15	6.4%
地域での高齢者の見守りがされていない	22	9.3%
子育てに悩んでいる人がいる	12	5.1%
困っていることを相談できない人がいる	58	24.6%
こどもや高齢者、障害者に対する虐待を見たり聞いたりする	10	4.2%
隣近所との交流が少ない	128	54.2%
世代間の交流が少ない	114	48.3%
地域の活動が不活発である	29	12.3%
地域の中で気軽に集まれる場が少ない	48	20.3%
地域から孤立している人がいる	80	33.9%
障害に関する情報や障害のある人に対する理解が不足している	45	19.1%
健康に対する意識が低い	10	4.2%
福祉保健サービスについて市民に知られていない	58	24.6%
高齢者世帯（一人暮らしなど）やその他支援が必要な方の 住まいなどの情報が手に入りにくい	58	24.6%
こどもや高齢者、障害者に対する虐待が疑われる家庭が あってもどのように対応したらいいかわからない	24	10.2%
大規模な風水害や地震時の避難と安否確認など、防災対策に不安がある	64	27.1%
生活困窮者（※）への支援が不十分	19	8.1%
特になし	10	4.2%
その他	12	5.1%
無回答	2	0.8%
回答者数	236	

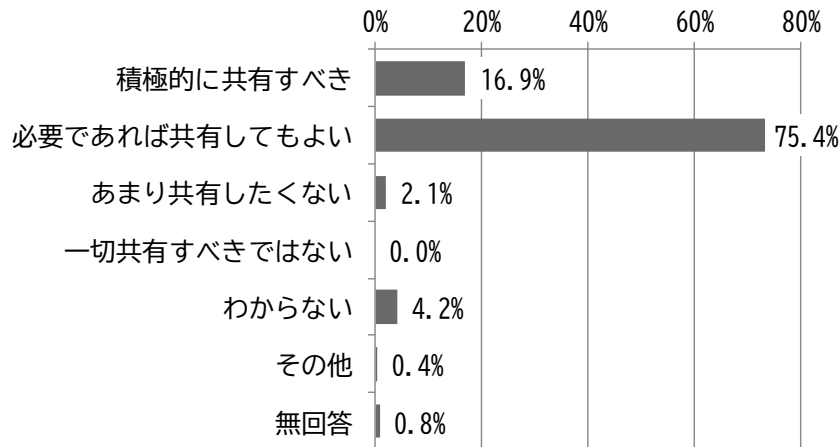
生活困窮者：現に経済的に困窮し、最低限度の生活を維持することができなくなるおそれのある者。
（生活困窮者自立支援法より）

【「その他」の記述】

- 自治会組織の機能低下。（公共福祉の再生）
- 家庭において親のマナーの悪さが気になる。こどもへの影響。
- ペットを飼っている人でマナーの悪い人がいる。
- 軽い認知症の方の、隣人の若い世帯が全く理解せず排除しようとする。多方面へクレームの電話をする。
- 隣に住んでいる人が何者なのかも分からない時代。町内会に加入しない人が増える中、どうすればいいのかわかりません。
- 健全な町内会は地域交流も盛ん。町内会会長を10年やり80歳過ぎても不正をしている事を知っていて「なり手がいない？」と言われた。
- プライバシーが強すぎ。活動しにくい。
- 独身のこどもが高齢者の世話をしている世帯が多くある様に思います。情報が市から提供される。事を望みますし、これから民生委員が見守りなど積極的に関わっていく必要があると思います。
- 地域行事には昔からの人達のコミュニティが幅を効かし新人は入りにくい。
- 民生委員の質が低い。
- 困っているかどうかを判断できない。
- 持ち家の放置（住んでいても住んでいなくても）で庭木が隣の家に侵略していたり、雑草の種が飛びまくって近所は迷惑。

問 10 あなたは、地域での支え合いや孤独死・孤立死の防止などのために、自治会・町内会・区会を単位とした支援者が必要な個人情報を活用する方法をどのように考えますか。（該当にひとつ〇）※本人の事前の同意を前提としています。

自治会・町内会・区会を単位とした支援者が必要な個人情報を活用する方法については、「必要であれば共有してもよい」が 75.4%と最も多く、次いで「積極的に共有すべき」が 16.9%となっています。



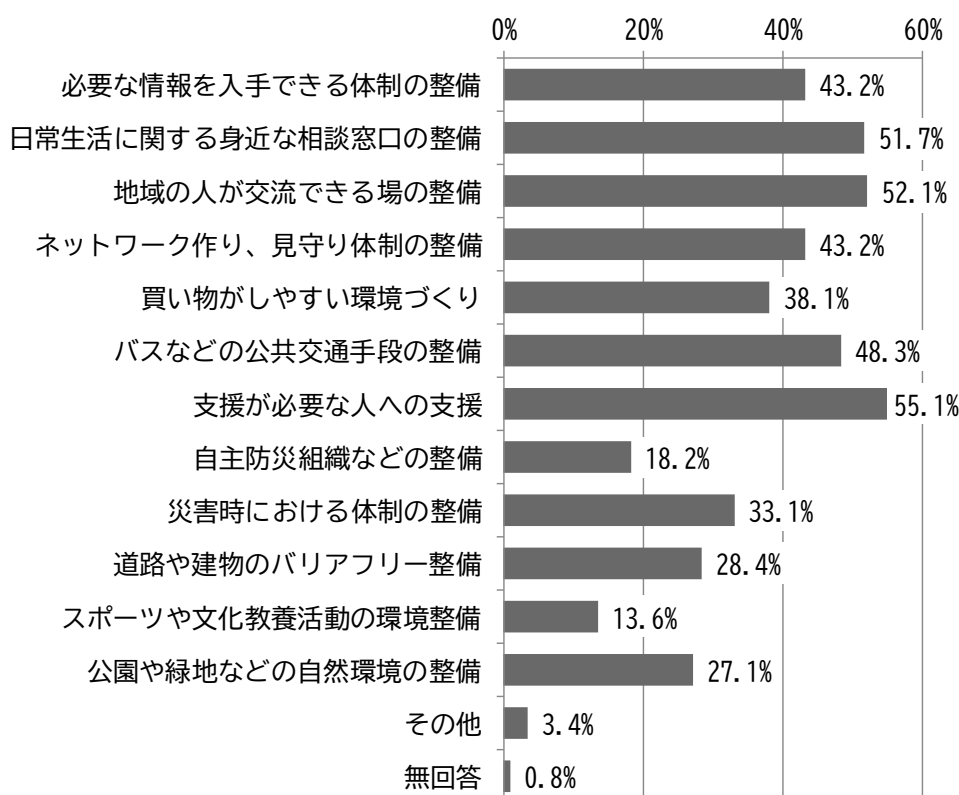
項目	度数	比率
積極的に共有すべき	40	16.9%
必要であれば共有してもよい	178	75.4%
あまり共有したくない	5	2.1%
一切共有すべきではない	0	0.0%
わからない	10	4.2%
その他	1	0.4%
無回答	2	0.8%
合計	236	100.0%

【「その他」の記述】

- 命に関わる問題と個人情報とは全く別であると思います。

問 11 すべての市民が住み慣れた地域で安心して暮らし続けるためには、どのようなことが必要だと考えますか。（あてはまるものすべてに○）

すべての市民が住み慣れた地域で安心して暮らし続けるために必要だと思うことでは、「支援が必要な人への支援」が55.1%と最も多く、次いで「地域の人が交流できる場の整備」が52.1%、「日常生活に関する身近な相談窓口の整備」が51.7%となっています。



項目	度数	比率
必要な情報を入手できる体制の整備	102	43.2%
日常生活に関する身近な相談窓口の整備	122	51.7%
地域の人が交流できる場の整備	123	52.1%
ネットワーク作り、見守り体制の整備	102	43.2%
買い物がしやすい環境づくり	90	38.1%
バスなどの公共交通手段の整備	114	48.3%
支援が必要な人への支援	130	55.1%
自主防災組織などの整備	43	18.2%
災害時における体制の整備	78	33.1%
道路や建物のバリアフリー整備	67	28.4%
スポーツや文化教養活動の環境整備	32	13.6%
公園や緑地などの自然環境の整備	64	27.1%
その他	8	3.4%
無回答	2	0.8%
回答者数	236	

【「その他」の記述】

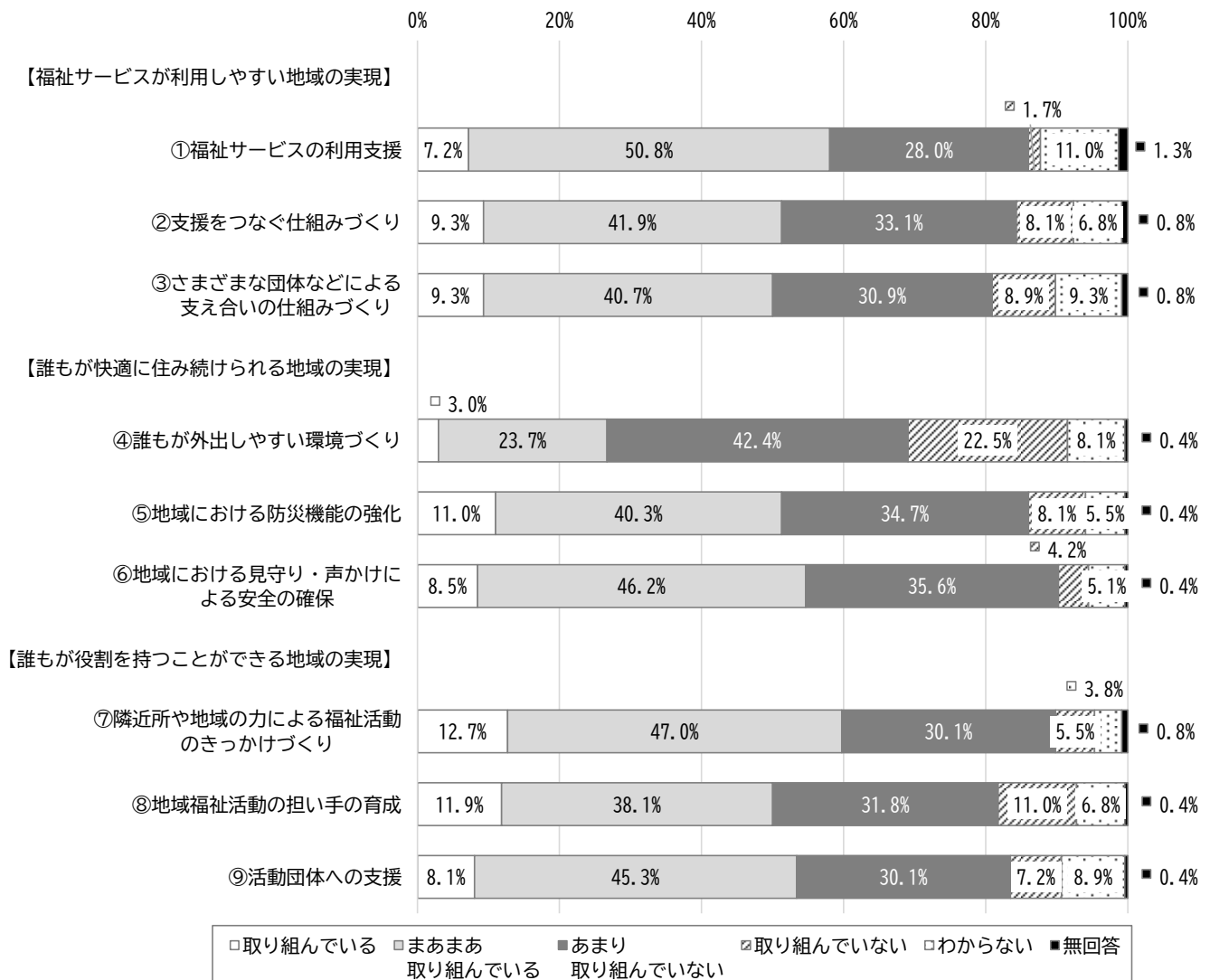
- 公共福祉の再生が必要と思います。
- 社協、包括の存在の周知徹底。ある事すら知らないし何をしているかも知らない人が多い。
- 高齢者こそネット。
- 乳幼児に関する支援センター・こども園等はだいが充実してきたと思いますが、高齢者の支援はデジタルだと使えない方が多く、買物(ネットスーパー)等の利用は難しい方が多いので、代替案を何か考えてほしい。上尾市のはずれにあるので交通の便が悪い。ぐるっとくんの増便をお願いしたい。
- 空き家を憩いの場に転用出来たら良い。自治会館等は距離によって高齢者は行けない。高齢者が軽い運動が出来る器具等を公園に設置すると良い。
- 家族間での話し合いやコミュニケーションを日頃より心がける。
- 自主防災組織があるが殆ど機能していない。
- 民生委員の質の向上

問 12 地域における取り組みについて、現在の状況と今後の期待度はどれにあたりますか。（それぞれひとつだけ○）

■取り組み状況

現在の取り組み状況の「取り組んでいる」「まあまあ取り組んでいる」を合わせた『取り組んでいる』では、「⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり」が 59.7%と最も多く、次いで「①福祉サービスの利用支援」が 58.0%、「⑥地域における見守り・声かけによる安全の確保」が 54.7%となっています。

一方、「あまり取り組んでいない」「取り組んでいない」を合わせた『取り組んでいない』では、「④誰もが外出しやすい環境づくり」が 64.9%と最も多く、次いで「⑤地域における防災機能の強化」「⑧地域福祉活動の担い手の育成」がともに 42.8%、「②支援をつなぐ仕組みづくり」が 41.2%となっています。



上段：度数 下段：比率

項目	取り組んでいる	取あ りあ 組ま んで いる	取あ りあ 組ま んで いない	取り組んでいない	わからない	無回答	合計
【福祉サービスが利用しやすい地域の実現】							
①福祉サービスの利用支援	17	120	66	4	26	3	236
	7.2%	50.8%	28.0%	1.7%	11.0%	1.3%	100.0%
②支援をつなぐ仕組みづくり	22	99	78	19	16	2	236
	9.3%	41.9%	33.1%	8.1%	6.8%	0.8%	100.0%
③さまざまな団体などによる 支え合いの仕組みづくり	22	96	73	21	22	2	236
	9.3%	40.7%	30.9%	8.9%	9.3%	0.8%	100.0%
【誰もが快適に住み続けられる地域の実現】							
④誰もが外出しやすい環境づくり	7	56	100	53	19	1	236
	3.0%	23.7%	42.4%	22.5%	8.1%	0.4%	100.0%
⑤地域における防災機能の強化	26	95	82	19	13	1	236
	11.0%	40.3%	34.7%	8.1%	5.5%	0.4%	100.0%
⑥地域における見守り・声かけに よる安全の確保	20	109	84	10	12	1	236
	8.5%	46.2%	35.6%	4.2%	5.1%	0.4%	100.0%
【誰もが役割を持つことができる地域の実現】							
⑦隣近所や地域の力による福祉活動 のきっかけづくり	30	111	71	13	9	2	236
	12.7%	47.0%	30.1%	5.5%	3.8%	0.8%	100.0%
⑧地域福祉活動の担い手の育成	28	90	75	26	16	1	236
	11.9%	38.1%	31.8%	11.0%	6.8%	0.4%	100.0%
⑨活動団体への支援	19	107	71	17	21	1	236
	8.1%	45.3%	30.1%	7.2%	8.9%	0.4%	100.0%

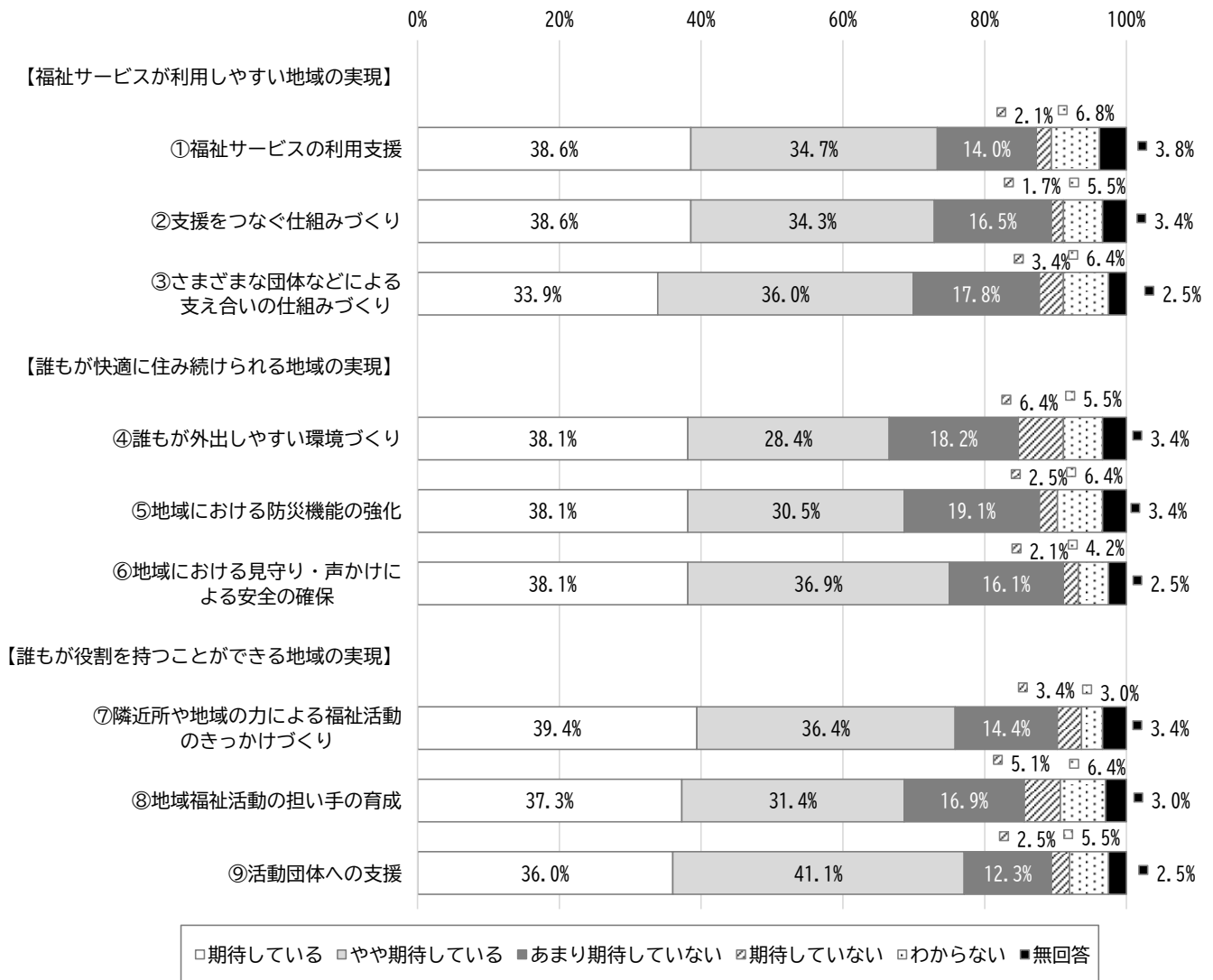
※参考 取り組みと具体的な内容

【福祉サービスが利用しやすい地域の実現】	
①福祉サービスの利用支援	●必要な福祉サービスが受けられる ●わかりやすい、適切な情報を入手できる ●判断能力の不十分な人が適切に制度やサービスが利用でき、権利が守られる
②支援をつなぐ仕組みづくり	●困っている人が気軽に相談できる場がある ●困ったときの相談窓口が周知されている ●仕事や生活に困っている人が支援を受けられる
③さまざまな団体などによる 支え合いの仕組みづくり	●市民や団体が参加しやすい、活動しやすい環境がある ●福祉にかかわる団体が連携して、困っている人を支えている ●地域のボランティアが増え、育成されている
【誰もが快適に住み続けられる地域の実現】	
④誰もが外出しやすい環境づくり	●誰もが外出しやすい、利用しやすいまちづくりがすすめられている ●市民が利用しやすい公共交通網が充実している ●高齢者や障害者の移動支援や外出支援、生活支援が充実している
⑤地域における防災機能の強化	●防災に関する情報提供が充実している ●自主防災組織の活動により、地域の防災力向上が図られている ●防災訓練への参加など、市民意識が醸成されている ●助けが必要な人が、緊急時に素早く避難できるような連携や体制づくりがすすめられている ●災害ボランティアが育成されている
⑥地域における見守り・声かけに よる安全の確保	●高齢者や障害者世帯の見守り支援が行われている ●子育て家庭の孤立化防止、ひきこもり防止、虐待防止の取り組みが行われている ●悩みごとを抱えた人が気軽に相談できる場がある ●消費者被害の防止、地域の防犯活動が行われている
【誰もが役割を持つことができる地域の実現】	
⑦隣近所や地域の力による福祉活動 のきっかけづくり	●普段のあいさつや声かけが行われている ●地域の行事へ積極的に参加している ●地域の活動が活発に行われている ●障害などの福祉に関する教育や啓発が行われている
⑧地域福祉活動の担い手の育成	●みんなが気軽に取り組める健康づくり活動やイベントが行われている ●地域の活動やボランティア活動についての情報が提供されている ●地域の活動や健康づくり、ボランティア活動などに関わる人が増えている
⑨活動団体への支援	●高齢者や障害者、子育て中の人などが、生きがいや仲間づくりに気軽に集まれる場や機会がある ●気軽に集まれる場や機会の情報が提供されている

■期待度

今後の期待度の「期待している」「やや期待している」を合わせた『期待している』では、「⑨活動団体への支援」が 77.1%と最も多く、次いで「⑦隣近所や地域の力による福祉活動のきっかけづくり」が 75.8%、「⑥地域における見守り・声かけによる安全の確保」が 75.0%となっています。

一方、「あまり取り組んでいない」「取り組んでいない」を合わせた『取り組んでいない』では、「④誰もが外出しやすい環境づくり」が 24.6%と最も多く、次いで「⑧地域福祉活動の担い手の育成」が 22.0%、「⑤地域における防災機能の強化」が 21.6%となっています。



Ⅱ 調査結果【４ 民生委員・児童委員、主任児童委員】

上段：度数 下段：比率

項目	期待している	やや期待している	あまり期待していない	期待していない	わからない	無回答	合計
【福祉サービスが利用しやすい地域の実現】							
①福祉サービスの利用支援	91	82	33	5	16	9	236
	38.6%	34.7%	14.0%	2.1%	6.8%	3.8%	100.0%
②支援をつなぐ仕組みづくり	91	81	39	4	13	8	236
	38.6%	34.3%	16.5%	1.7%	5.5%	3.4%	100.0%
③さまざまな団体などによる 支え合いの仕組みづくり	80	85	42	8	15	6	236
	33.9%	36.0%	17.8%	3.4%	6.4%	2.5%	100.0%
【誰もが快適に住み続けられる地域の実現】							
④誰もが外出しやすい環境づくり	90	67	43	15	13	8	236
	38.1%	28.4%	18.2%	6.4%	5.5%	3.4%	100.0%
⑤地域における防災機能の強化	90	72	45	6	15	8	236
	38.1%	30.5%	19.1%	2.5%	6.4%	3.4%	100.0%
⑥地域における見守り・声かけに よる安全の確保	90	87	38	5	10	6	236
	38.1%	36.9%	16.1%	2.1%	4.2%	2.5%	100.0%
【誰もが役割を持つことができる地域の実現】							
⑦隣近所や地域の力による福祉活動 のきっかけづくり	93	86	34	8	7	8	236
	39.4%	36.4%	14.4%	3.4%	3.0%	3.4%	100.0%
⑧地域福祉活動の担い手の育成	88	74	40	12	15	7	236
	37.3%	31.4%	16.9%	5.1%	6.4%	3.0%	100.0%
⑨活動団体への支援	85	97	29	6	13	6	236
	36.0%	41.1%	12.3%	2.5%	5.5%	2.5%	100.0%

誰もが住みやすいまちづくりを進めていくためのご意見やご要望がございましたら、ご自由にお書きください。

- 学校・家庭・地域でつながりを大切にしていく。共働き世帯が増えているので、どう地域と関わっていくか。時代の変化と共になくなっていく行事や体制も本当になくして良いのか見直すことも住みやすさに連がるのではと思います。
- 社会は時代と共に変化してきました。プライバシー、個人情報など人とのつながりがむずかしくなっています。その中でどう対応していくのか考えさせられます。
- 住民個人個人が本当に(真剣に)考えてくれません！
- 夏の訪問や配布物は暑すぎて民生委員の方が熱中症になりそうです。単身高齢者調査 65 歳～ですが、働いている人も多く、訪問しても居ない事も多く、やっと会えても快く思われない事が多いです。
- 高齢者宅を訪問しているが、中には表札を外し、所番地を削り取り、周りとの関係を絶つ行動に出る人が見受けられる。防犯上の問題もあらうと思うが、こういう人を区の色々な事に参加させ、周りの人に知ってもらう事が大事であると感じる。
- 自治会に入らない人が多くなっている様に思う。災害等があった時、本当に大事な事と思う。新しく越してきた方へ市役所からも勧めてほしい。
- 上尾市のホームページをもっと見やすく使いやすいように変更して欲しい。分かりにくく必要なページにいくのに大変。このアンケートの結果が本当に生かされて計画に盛り込まれ実行される事を願います。
- 何事においても個人差があります。同じ人がずうっと長い事、町内の仕事をして下さっていたり、理解の無い人もいます。町内会に入会していない人がいる事も初めて知りました。根気良く穏やかに接していくほか無いですね。コロナ以降、人を警戒する傾向が強くなった様に思います。
- 私自身の反省として感じる事は、地域福祉を進める為には何よりも「住民自治」を学ぶ事から始めなければなりません。「人は一人では生きていけない」動物です。「人は、人と人が支え合って人となる。」あったかい地域社会づくりは自立した市民がいてこそです。学ばなければ民主主義は自然と根付く事は無いと思います。自治会、公民館、様々な市民団体は全て民主主義の学校です。特に民生委員の皆様には、憲法・社会福祉論、児童福祉論など基本的な学習をして頂きたい。「生活保護バッシング」や「自己責任論」を会議で聞かれなくなる民生委員を望みます。
- ご近所、町内会、自治会等でいつでも会話がしやすい様な場所作り。誰もが参加しやすいハードルを低くした雰囲気を考え、輪を広げていく事が大切だと思います。
- 町内での「あいさつ」が一番大事だと思う。
- 車の運転免許返納後、通院する時の移動(送迎)を支援して欲しい。
- 適度な距離間のある人間関係で成り立つ自治会等の組織を作る事で参加しやすい環境を目指すのがいいと思います。
- ご近所の付き合いを感じます。私自身、仕事をしていたので日中の近所の事が分らず、近所の高齢の方へお話したら色々情報を頂き助かった事がありました。私も現在、若い方にちょっとお会いした時、挨拶代わりに話しております。地域で進めていい事かな？
- 大石東地区で起こった乳幼児が亡くなった件に大変心を痛めました。子育てサロンや相談機関に足を運ばない(運ぶ事ができない)親子に対するケアを考えなければならないと思います。予算を増額してでも、子育て世代を支える施策を考えて頂きたいです。生まれてから老齢期になるまで上尾に住んで良かったと言える上尾市を期待します。安心して暮していける上尾市になるよう、アンケートを生かして頂けたら幸いです。
- 自宅近くに空き家があるのですが、草木が茂り野良猫やハクビシンの住処になり、柿の実を食べに毎夜現れ、屋上・ベランダ等に糞害を受けました。近所の家も同様でした。空き家の対策を早急をお願い申し上げます。
- 地区の役員を引き受けてくれる方が大変少なくなっている。皆さん、大変な事には関わりたくないと思う方が増えている様に感じます。最近、手伝った国勢調査などは市の方で行っていくのが良いように感じました。
- 訪問して思うのが、世の中の人には福祉について困っていないのだろうと思われる。いざ自分の立場で福祉が必要になった時にどこに相談すればいいのか分からず、自分で何とかするから大

丈夫！と思っている。生活保護も知らない(家賃を払っていけない)。月 7 万円の年金、こういう人多すぎる。掬い上げるのは民生委員だけ？市長さん、職員を可愛がってばかりいないで町中を歩いて！高齢者の家を回って！市民第一ではないのですか？職員第一ですか？おかしいでしょ。

- 交通機関の充実、買物、医者などに行きやすい環境。
- 色々な詐欺事件もあり、とにかくプライバシー保護という事で、民生委員の調査、チラシ配布にも非協力的な面を感じる事があります。自治会や民生委員の活動も地道な物事の積み重ねが必要という事でしょうか。市の広報等で毎年、1年に1回くらい民生委員についての周知徹底をお願いできたらと思います。
- 一戸建て訪問は比較的面会は可能だが、アパート等の面会は民生委員の立場でもなかなか理解されず話が出来ない例がある。住民が住みやすい事を考えると安心した生活が出来る環境づくりが必要です。
- 自治会の退会が多くなっている。デジタル化も進めていいのでは？
- 普段からあいさつが一番と考えている。
- 新型コロナの流行以後、学校と民児協の協働する機会が減った。学校も協力を求めているが、うまく機能していない。オレオレ詐欺などが増え、個人情報を知られたくない家庭が増えた。地域のボランティアが高齢化して若い方の参加が少なく、活動に支障がある。私の住む地域は色々な行事を企画して地域住民の交流を進めているが、参加する人が限定的である。回覧やチラシを読んでいない。関心を持たない人が多い。
- 時代背景もあると思いますが、信頼される事の難しさ、対面でのコミュニケーションが大切だと思いますが、物事を簡単に楽にという考えの方が増えていて残念です。物事、プロセスの大切さを解ってほしいと思いました。
- 「この人と一緒にいると安心。この場所にいるとホッとできるんだ。」そんな声が聞こえる街づくりを期待します。
- 高齢者が多い為、バス等の交通手段を検討してもらいたい。本数が少ない。
- 上尾市では 65 歳以上の単身高齢者と 75 歳以上の高齢者世帯が毎年民生委員の訪問対象です。こども世帯が分離してあると訪問対象になりますが、世帯分離していないと訪問対象になりません。地域を見回すと未婚のこどもが多く、親と同居している状態です。親の介護が必要になった時、必要になりそうな時に福祉の情報が届いているか心配です。中には 90 代の父親と障害を持つ息子(50 代)の 2 人家族という家庭もあり、これも対象外です。世帯分離していない家庭も一定の年齢に達したら、訪問対象にしては如何でしょうか。民生委員の負担は増えますが、誰もが福祉の恩恵にあずかれるのではないのでしょうか。見守る側としても安心です。
- 土日開庁して欲しい→市役所。高齢者にネットの使い方を教えていく事が急務。会議もネットですべき。(民児協、定例会等)
- 主任児童委員は 0 歳～18 歳。民生委員は 65 歳以上を受け持っていますが、その間の 19 歳～64 歳までのひきこもりやどこの機関とも繋がっていない人が気になります。いつも市役所の皆様には大変お世話になっております。ありがとうございます。今後とも宜しくお願い致します。寒い折、皆様どうぞご自愛ください。
- 3 年間、民生委員をやらせて頂き無事終了しました。他のボランティア活動と重なる事もあり欠席する事もありました。また男は私一人だけだったので女性陣の話になかなか入っていけない時もありました。次の方が事故無くやって頂く事を祈っています。
- 若い人がもっと地域に参加出来る街づくりが良いなと思います。
- 自治会が主体となって多くの行事が行われている。交流が出来ていると思う。毎週、バランスボール、歌おう会、軽体操、お茶とお菓子の団欒会、e スポーツのボウリング、麻雀など楽しんでいる。参加者が決まってきているのが今後の課題だと思う。参加してない方の対策！！
- 地域に高齢者が増え、私本人も対象者ですので、あと何年お手伝いできるのか、日々健康でいなくてはと思っています。
- 支援が必要な人、主に障害者については情報が共有されないので支援できない。状況が分からないので災害時の支援は不安。原市南地区は上尾の中心からはずれているので、行政(市役所)等の交通手段が運転出来ない高齢者は不便。ライドシェア等の運用が多くなると良い。病院の通院も困っている人が多い。場所によっては個人商店が無くなり歩行困難な人は買い物難民化している。

- 地域交流センターの存在や社会福祉協議会の役割など、民生委員になって初めて知った。一般の住民の方々も私と同様だと思う。周知方法をもっと工夫した方が良いのではないかな。民生委員はもっと自治会と連携する必要があると思うが、自治会役員も年齢層が高く、次の世代にバトタッチしていくのが難しい状況だ。若い世代にもっと関心を持ってもらうのが今後の課題だと思う。
- 問 12 の⑧の設問。自治区の地域活動が未整備。住民個々のボランティア意識が薄い。
- 団地に住んでいますが、誰でも気軽にコーヒーなど飲める店があったら良いと思う。サロンは会員制もあったり、ちょっと慣れてない人は利用しにくい感じがする。高齢者をあまりにも高齢者扱いしている気がする。また、若い人へのつながりが無い。高齢者ばかりがサービスを受けている感じがする。
- 社会参加等、人との関わりを持つ事が大事。参加される人はほぼ同じ人で、あまり家から出ない人を如何にしてひっぱり出すかが重要。一度でも人と「つながり」を持ち、次から次へと輪が大きくなるように呼びかけています。そうする事で顔が覚えられる。期待しています。
- 地震等の大災害があった時に一人暮らしの高齢者等が安全に避難したり出来る様になるといいです。
- 地域の住民同士の交流の機会が少ない事が住みやすい町づくりの障害となっていると思います。
- だんらんの家を立ち上げたいと思っています。気楽に集まれる場であり、機会がある事が大事です。顔を合わせていれば見守りも確かなものになりますし、助け合いにもつながります。認知症への理解を深めたいです。
- 委員としての調査での訪問。その中で、こんな困った事があると相談され専門部署に繋がれるのは 100 世帯回って 2~3 件です。調査委員の技量にも依ると思いますが、それぐらい皆様、心を開いて話してくれません。サロンにお誘いしても参加されず。しかしながら残り 3 年、調査対象以外の方々へも目配り、気配りしながら和やかなお付き合いが出来る様、心がけていくつもりです。
- 個人情報との関係で、どうしても物事を共有できない部分がある。困った事や希望などわかり合え、地域で力を合わせて住みやすさを感じる地域に出来るといいと思います。働く人が 60 歳以上も多く、地域を支える人材が難しい。若い人も働いている人も、地域にどうやって働きかけるかという事が大切ですね。住んでいる人が支える地域づくりを、お互いの力を出し合い生活できる地域にこれからも協力したい。
- 民生委員を受けてから、自ら地域活動に関われる様になった事や地域の実情が分かるようになった。駅周辺(バス通り)に関わらず、歩道が非常に狭く斜めで歩きづらく、歩行器や車いす利用者には不安定であると思う。実際には自身の母親が歩行器使用者であるが、死ぬまで自身の住まいには呼べなかった。また、体調が悪くて思う様に歩けない時、駅まで行かないと店がなくて不便であると痛感している。
- 高齢者が安心して生活出来るには、買物が楽に出来る事も一つかと思っています。自治会館(公民館)はありますが、地域の中心に住む人以外には遠い。4 つか 5 つぐらいあればいい。60 歳定年時代は町内会や老人会はパワーがあったが、今その方々は 80 代となりパワー不足を感じる。今の 60 歳代が 70 歳になり仕事が無くなった時、うまく地域でコミュニケーションをとって生きていけるのか不安。未来の地域の事が予想できなくて不安はあるが、具体案は分からない。町内会退会者が目に見えて多い。もっと広く参加者を募るにはどうしたら良いのか。
- 地域であいさつ運動や各種行事を主催し、多くの方々との交流の場が広がれば良い。ただ、どのような組織が中心となって進めていくかが課題だと思う。
- 住みやすい町づくりの基本は、人の交流の機会を密にする事だと思います。その基本はあいさつであり、日本では知っている人へのみあいさつや声掛けをするが、外国では道で会った人全てにあいさつをする点が一番異なっていると思う。また、交流の場に参加するのが殆ど女性で、男性の参加が極端に少ない事にいつも悩んでいます。
- 町内会の盆踊り大会等で老若男女が一堂に集り、和やかな時間が過ごせればと思います。自由に遊べる空間、公園等がとても大切。昔は野球ができたが今は NG。寂しい。自分で自分の首を絞めている人間社会。
- 私もいよいよ後期高齢者の仲間入り？まだまだ元気なので、まるで墓場に近付きつつあるようなこのネーミングには抵抗を感じます。だから「高貴高麗者」と当て字に換えて読んでいます。
- 地域・近所の方との助け合いが出来る様に、お年寄りが気軽に乗れる交通機関があると良い。道路や公園、ゴミ等の環境整備。公民館、集会所等、集まりやすい場所づくり。年に数回でよ

いが市民が楽しめるイベントを。

- 高齢者でなくても孤独死が発生している現状。もはや民生委員の範囲を超えています。医院の先生が「自分の患者の安否確認(予約に来院せず連絡取れない)をして欲しい」と私の TEL 番(留守電)に連絡。私の TEL 番は市役所から聞いたとの事。私は仕事終了後、帰宅して(19:30)留守電に気付く。その後(20:00～)、真っ暗なアパートに出向くも返答無し。警察→消防→数日前に救急搬送されていた。何故、市役所に問い合わせた医院に民生委員の TEL 番が告知されるのか疑問でならない。
- 犯罪の無い世の中になり、近所の人とコミュニケーションが上手に取れる様になれば住みやすくなると思うけれど、何が必要であるのかは分かりません。民生委員として活動してきましたが”民生委員”の存在を知らない人も多く、今の時代、民生委員が必要なのか分かりません。
- 砂利道を少なくしてほしい。(要望依頼は速やかに行う事)垣根が境界より出ない様に周知徹底する事。まず自分の自宅周辺を綺麗にし、人に迷惑をかけない様にする事。
- 車や工具などの店(会社)ばかりでなく、生活に欠かせないスーパー等がもっと近くに出来ると良い。ご近所の高齢の方ともよく話します。そして、こども達が安全に楽しく遊べる場所、特にボールを使える所が必要。家で花火の文化も消えつつありますね。そんな所もあれば、皆が集まった時に良い思い出が出来ますね。こどものうちに体験させたい事です。
- 民生委員になって近所でも話が出来なかった方との交流が出来、立ち止まって話が出来た様になった。民生委員同士のつながりが出来、良かったと思います。
- 地域による日々の挨拶運動の徹底。親睦を図る。
- 孤独死に立ち会った事があり、地域による見守り活動の大切さを実感しています。民生委員・児童委員の重要な役割のひとつに見守り活動がありますが、なり手が不足している事が懸念されます。民生委員・児童委員の補助員制度等ありましたら、ぜひ推進して頂きたいと思います。よろしくお願い致します。
- 世間では免許返納は良い事、返納しないのは悪しきことの様に聞こえます。しかし、返納後の高齢者の生活はどうなるのか。遠くのスーパー等、往復で歩いて行けない方が殆どです。一緒に住む家族がいつでも連れて行ってくれるとは限らない。高齢者世帯の病院通い等、誰が連れて行ってくれるのか。商店街やスーパー、コンビニ、病院が無い地域の方は生活難民となります。社会生活を安心して営めるような施策をもっと考えて頂きたい。
- 住みやすい地域づくりの考え方の中で、私は特に高齢化による行動しにくい人をどう外に出すか、交流の機会を作るか、またゴミ問題。あまりに区分が多く、老人は区分どおり出すのが面倒になりゴミ屋敷になったり。また、会費も払わず出していたり、出すのが場所確保のない状態。地域に関わらない人をどう加われる様にするか。保育園への入所の難しさ。全て市のあり方によって他市との違いを調査し向上した地域になって欲しい。特に市職員は、収入の入る仕事という会社員意識を持たず、市の向上に努めて欲しい。最近、さいたま市の西楽園、わくわくランドを利用し、違いをすごく感じる。上尾は高いので人が少な過ぎる。
- 気楽に集まれる場を作る事が必要。そこから問題点や検討事項を共有する。すぐに解決出来なくても問題点を共有し一歩進める事が第一歩である。
- コンパクトシティの実現
- 担当地区にアパートがありますが、住民は町内会に入会しておらず回覧板も回らず、町内会の行事等が伝わっていない。役員に聞いたところ、住民の出入りが頻繁で把握出来ないとの事で、今はノータッチ状態です。単身高齢者もあり、民生委員のみのつながりだけでは不安もあります。本当に困っている人が心を開いてくれる迄には時間がかかり、相談相手になっているか心配になる事があります。
- 地区のお祭り等は大変多くの方々に来てもらい、民生委員は受付を任されていて、その時は元気な顔を見られてホッします。みんなが来てもらえそうな企画があると良いかも！
- 徒歩圏内に気軽にランチやお茶飲みが出来る「シニア食堂」があると良い。
- 先日、ご近所で亡くなられた方がいて、その方のお隣さんも知らなかったと聞きびっくりしています。私のご近所で挨拶をしない方は殆どいません。
- 私の住む地域は上尾市のはずれの方で、交通の便も悪く商業施設も無く、地域の皆が集まれる場所もありません。これらの事は今後、高齢化が増々進む中、絶対に必要な物だと思いますが改善する当てもありません。住民同士のコミュニケーションは比較的良好で皆が助け合っていますが、若い人も少なく毎年、歳を重ねていくにつれてお互い助け合う事も出来なくなる日もそう遠くないと思います。誰もが住みやすい町づくりには最低限必要な事だと考えます。

Ⅱ 調査結果【4 民生委員・児童委員、主任児童委員】

- 高齢者夫婦、同居、単身者と分かれていてイベント(草餅交流会、介護予防教室等)対象を単身者だけにするのはおかしい。同居家族がいても日中は一人。夫婦でいてもどちらかが施設に入れば一人。高齢者全員がイベントに参加できたらと思います。カレンダーも単身者だけ。
- 高齢化時代に入り免許の返納等にて買物等の不便を感じるという人の話をよく聞く事が多いが、交通の便を良くする対策をしてほしい。ぐるっとくんの増発等。もう少し地域の中を細かく回る等。
- 挨拶運動の拡大。人とのコミュニケーションはあいさつから。小中学校は大きな声でのあいさつを指導して欲しい。働き方改革、AI・ノートパソコン等、こどもの教育に先生方が迷い、指導できるのか不安がある。先生方が部活を離れこどもに夢を与えられるのか。先生との信頼関係でこどもは成長すると思う。児童委員は必要無いと学校は思っているのか。余計な口を出すなとばかりに感じる。地域と「協働」してこどもを守る基本の考え方が変わったとを感じるこの頃です。高齢者を見守っていると、明日は我が身、先輩方の人生に歩み寄る事で人を愛する事は見守る事だと体感でき大きな希望にもなる。
- 住みやすい地区にしよう、こうあったら良いよね、そう思う地区・地域を一緒に作りましょう。
- 一言で高齢者の問題と言っても、実態はあまりにも様々である。家族と暮らし、自分の趣味もあり、地域の知人とよく交流している幸せな方々も多く見る一方、殆ど地域との関わりを持たず、家にひきこもっていらっしゃる方もいる。勿論、支援が必要なのは后者であるが、そういう方々は発信力が弱いのでそこを把握し、支援組織に繋げる事が難しい。何度か経験があるが、本人が動けない(行動できない)ので民生委員として相談にいくが、「支援の第一歩はご本人からの申し出」と言われ、その先に進めないのが歯がゆかった。民生委員への依頼事項が多い割には、民生委員の立ち位置は弱いと感じている。
- 上平地区ではこどもが気軽に遊べる場所が少ない。こどもが遊ぶ場所での親同士のつながりが出来てくると思う。
- 問 12 での評価が少々低めになってしまった事に私自身驚いている。改めて考えると、それぞれの取り組みに対して知らない、あるいは関心を持っていなかったかもしれない。今後はもう少し注意して見守りたい。
- 1. 8050 問題。民生委員対象ではないので見守りが届かない。2. 民生委員の知名度が低い。(変な人が来たかと思われてしまう) 3. 高齢者の年齢的定義。65 歳で高齢者扱いは喜ばれない。4. 地域の行事に一切見向きもしない高齢者をどのように向かせるか。5. 本当の意味での民生委員の活動をもっと周りに周知できれば。6. これからは孤立・孤独の人が多くなる。家族間が希薄。7. 6 年間、民生委員をやってきて、始めはコロナ禍の最中、何をどうやって訪問したらよいか不安だらけでしたが、私個人から「毎日元気だより」というお手紙を配り訪問時に差し上げて来て「本当に良かった」と皆さんから嬉しい言葉を頂きました。
- 医療機関が少ない。隣の市(病院)でも上尾市の医療補助が使える様にならないか！バス路線(ぐるっとくん)…あちこち回り過ぎ。上尾駅に直線的な路線で早く駅に出られる様にならないか！
- 民生委員は単身高齢者と世帯高齢者の調査を行うためリストがあるが、高齢者と独身のこども世帯の中に問題を抱えている世帯が多いように感じる。しかし、高齢世帯ではないため民生委員には把握できない。また、町内会加入が少なくなっているため問題がある家庭を把握しづらくなっている。
- 私は民生委員としてボランティア活動しています。常に思う事は、一生懸命「見守り活動」を頑張っていますが、あまりにもお手当てが少なく、もう少し上げて欲しいです。お金の問題ではありませんが、少しでも喜びが感じられたらと思います。この先、民生委員のなり手がどんどん減少し欠員が多くなっていくと思います。見返りではないですが、喜びやりがいとしてお願いします。
- 団地内にも高齢者が多くなり、救急車も頻繁に来るようになりました。近隣とも連携を取り住み良い街作りを目指したいと思います。
- これから認知症の人が増えていくと思います。参加を受け入れてくれる場を増やし、自宅で過ごす日が少なくなるよう望みます。自治会の役員が担当地域に住んでいる高齢者を把握し、民生委員だけでなく、別に(月一回程度)挨拶に回る事も必要なのではと思います。大変でしたら 3 か月に 1 回程度。
- 初めて訪問する 65 歳単身者はまだ仕事をしていて留守。75 歳世帯者はまだ必要無いと断られ、緊急連絡先は個人情報保護法で書かないと言われ、受け入れないです。思うにもう少し年齢を引き上げて良いのではないのでしょうか。

- 高齢者等がどこにも行ける様な乗り合いバス等があると暮し易い。
- 認知症になっても受け入れられるサロン作りを進めて欲しいと思います。
- 市役所、民生委員、地域包括、社協、中心となる団体の協調性が大切だと思います。(個々の主張が私達も含めて激しい)現場で体験したのですが、救急隊は部署によって対応のレベルが違い過ぎます。技術面も大切ですが、人柄がそのまま姿勢に表れているのはプロではないです。民生委員をしていると、地域からも様々依頼されます。全体的に人手不足で町内も御苦労されています。ただ、負担が増す事は、そのまま後継者を探す事が大変になります。
- 1) 民生委員の「協力員制度」を上尾市はなぜとり上げないのが？3年に一度の改選期に、なり手不足で苦労している。埼玉県内でも、市町村で早くから国の指針にそって制度化されている。こんなに高齢者が増えているのに民生委員に負担がかかっている。2)「デマンドタクシー」を一日も早く制度化してほしい。3)「見守り活動」ボランティア活動推進のため町内会に補助金給付すべき。又、経験(体験)交流会を設けて、どの地域でも、とり組めるようにしてほしい。
- まちづくりとは自治会中心に進めていくのでしょうか？自治会に入らない人が増えていく状況では、どうすればいいのでしょうか。高齢者世帯の増加で、とりあえず一番先に市にやってもらいたいことは、ぐるっとくんの本数を増やすことです。ぐるっとくんを頼りに生活をしているお年寄りが多いです。よろしくお願いします。
- 民生委員・児童委員のなり手がいない。働いていなければ全然問題はないが、主婦高齢者ともパート等働いている人が多く活動が負担に感じる人が多い。民生委員・児童委員活動が大変負担になるとの認識が一般的にある。行政で更に民生委員・児童委員の宣伝・啓蒙をして欲しい。テレビドラマ、映画など造って欲しい。
- 社会福祉協議会でやっている見守りサービスを元気な高齢者に声かけして、どんどん広めていくといいと思います。
- 若い世代の自治会加入率が低い。デメリットばかり考えてメリットを想像できていない。大規模災害があっても他人事と考えているような気がする。
- 特に考えが思いつきません。
- 単身高齢者、高齢者世帯が年々増加している中、民生委員の負担がふえている。対策として、1.自治会の中に補助委員制度の導入を検討して欲しい。2.ゴミ出し場所が遠くにあり高齢者の人には負担が大きくなっている。自宅前に出せる制度等を検討して欲しいし、すでにあればもっとPRすべき。3.自治会との連携が不足している。高齢を理由に自治会を脱会する人も増えている。自治会員の情報は共有化できても、脱会、未加入者がどの程度いるのかもよくわからない状態になっている。定期的な自治会役員との情報交換が必要。
- おはようございます、こんにちは。挨拶声掛けのある地域は住みやすいのではと思います。
- 地域福祉を理解していない民生委員・児童委員(主任児童委員)が多すぎる。行政側含め各々の立場をしっかりと活用して活動してほしい。
- ぐるっとくんバスが1時間に1本という時間帯をせめて2本通るようにする。地域のこどもは地域で育てるという意識付けを積極的にする。
- 私は、小泉支え合いの会の役員でもあります。ふれあいサロンを開催していますが、いつも参加して下さる方がお休みだと、気にかけてご近所から来ている方に何気なく伺ったりしています。心配な方がいる場合、担当の民生委員に協力をお願いしています。出来ることは限りがありますが、出来ることはやっていきたいと思う毎日です。
- あまり他人に相談する人がいません。関心度が低い。
- 回覧板で情報は流していますが、読む人、読まない人、それぞれです。読む人は情報をGETできますが、読まない人は『知らなかった』という結果になることがあります。紙媒体でお知らせすることは大事ですが、それと併せて耳でも情報をGETできる仕組みができるといいと考えます。あとは、『住みやすいまちづくり』ということであれば、知らない人でも声を掛け合う。知らない人だからこそ声を掛けたことで話せるようになる人がいたり、不審者を感じとったりできると考えます。住んでいる街だからこそ、知らない人には声掛けをしないではなく、知らないから声を掛けるという習慣が大人もこどももできるといい。
- 同居している母は被災したとしたら自分を置いて逃げなさいと言います。避難所である小学校まで歩いて行けないと思っているからです。両膝が悪い私は車の運転が出来ないし、母を乗せるリアカーなど用意していないので、絶対に一緒に逃げられずきつと2人で敷地内から逃げられないでしょう。近所の方も高齢でいざとなった時に力が出て逃げられる人もいるでしょうが、介護をしていると、とても自分だけ逃げられないと思う方はいると思います。両脚に人工関節

が入っている私本人は床に寝てしまうと起き上がることがとても難しくベッドがないと寝起きできません。避難所へ行っても休めず迷惑をかけるので行かないと思います。

- コロナ禍以来、人との接触の機会が減っていて、人間関係が希薄になっていると思う。民生委員としてイベントを行なっても人があまり集まらなかったりするので、とにかく家に引きこもらず外に出てきて欲しいと思う。
- 安心して生活できているので要望はありません。
- はずれの地域なのでともかく交通網が少ない。ぐるっとくも 1 時間か 2 時間に 1 本なので病院など行くとときも高齢者がタクシーを利用せざるを得ない。
- 市役所ではなく警察ですが、防犯パトロールの強化。自動車運転もですが自転車・歩行者の交通ルール、マナーの周知徹底をお願いしたいと思います。
- 地域の民生委員・児童委員の活動を通して、どの場面にも対応できる人材が、その地域を担当しているとは限らないので、やはり地域の交流が大事かと思います。お隣の方がどういう方なのか、何かの時には、気付ける関係なのか、いい意味で互いの興味を持つ事が大事である事を、地域でもっと知って頂いて、助けを求められる環境作りができて、尚且つ、市や市の機関の援助を求めやすくする為に、携わる人数の増加をどうしたらできるかを検討していただきたいと思いました。
- 健康で若い世代の人は、仕事をして収入を得て、生活をしていくことができると思います。高齢者はそうはいきません。高齢者に優しい街でいてほしいです。父は 91 歳で亡くなりました。亡くなる 1 ヶ月前まで元気で、介護認定も受けていませんでした。元気なお年寄りにも、何か補償があったらいいと思います。父は足が悪かったので、路駐 OK の認定証が欲しかったです。
- 困っている事、支援してもらいたい事などの相談先が分からない方が多い。訪問して、話を聞いて解る事が多い。周知されると良いと思います。
- 個人的な情報を知りたい時、市に問い合わせても、いつも個人情報なので教えられないと。訪問しても中々逢えず、問合せたとき、介護認定の結果は教えて貰えない。介護認定受けたいと相談が有っても本人でないと民生委員からでは受けられない。
- 何をするのにも、自治会長の福祉に対する理解、やる気が必要。出来ないではなく、出来るようにするためにはどうしたらいいかを考えるべき。(自治会長に言いたい) 自治会長への啓蒙が必要。
- 自由に気軽に相談や参加ができる環境をいかにしたらできるか。できたとしても維持をするのが大変。サポートする人自身が高齢者で多数。若い人がサポートに参加できる仕組みと環境作りに期待しています。
- 行政・社協・包括・民生委員・児童委員の活動がばらばらになっているような気がします。もっと情報を共有して活動したほうがよいと思います。
- 自分が住んでる隣近所と積極的に関わろうとするように一人一人の意識を育てたい。
- 高齢者の方々や障害のある方々車に乗れない方々の近所に買い物できるお店が遠い場合などの交通手段を考えて欲しい。
- 民生委員のなり手も少なく、ボランティアで賄うのにも、過渡期にきていると思われます。個人情報の問題も有りますが、見守りカメラ等を利用する(本人の了承あり)時期に来ているように考えます。私達が出向き、顔を合わせてお話しするのも大切ですが、毎日行けるわけではなく、孤独死、孤立死はなかなか防げ無いと思います。
- ウォーキングしている人が多いように見受けれます。それを何かに繋げられないか。
- 地域活性化のリーダー的人材の育成が必要かな? 活発な地域活動は地区会長の声掛け、気配りによって大きな格差がある。地区役員をサポートし、共に地域交流が増える事を願う。

第4次上尾市地域福祉計画及び
第7次上尾市地域福祉活動計画策定のための
アンケート調査報告書

令和8年5月

上尾市役所 健康福祉部 福祉総務課
電 話：048-775-5118（直通）
