

# 質 問 回 答 書

令和 8年 2月 18日

件 名 上尾市ホームページ作成支援システム更改

発 注 課 上尾市市長政策室広報広聴課

担 当 者 白石 裕一

電 話 番 号 048-775-4918

Eメールアドレス s55000@city.ageo.lg.jp

番号	実施要領ページ	仕様書ページ	質 問 事 項	回 答
1	P.6	—	提案書副本の提出については、電子データのみ提出という認識でよろしいでしょうか。また、その他の提出書類（見積書等）は、紙ベースのみの提出でよろしいでしょうか。	提案書副本については電子データのみ、その他書類については紙ベースのみご提出ください。
2	P.8	—	「10.提案書等の提出」「(3) 提案書の作成について」「②提案書（正本）の体裁」に「日本工業規格による A4 判の規格ですべて片面印刷により作成し、次の順に綴ってください。」とあります。デザイン案等をご審査いただく際に、分かりやすく平易な表現を考慮すると、ボリュームの必要とされる資料は A3 判が適切かと思われます。もって、提案書提出する際には、A3 判で作成したデザイン案や図面等については、A4 判サイズに折り込んで提出させていただいても宜しいでしょうか。	提案書の規格は基本的に A4 判とさせていただきますが、ご提案の性質上 A3 判が適当と思われる場合に限り、A4 判サイズに折り込んでご提出いただいて差し支えありません。
3	P.8	—	10-(3)-②提案書（正本）の体裁 A4 だと見にくいページについては一部、A3 判を利用することは問題ございませんでしょうか。	2 番の回答と同様です。
4	P.8	—	②提案書（正本）の体裁 日本工業規格による A4 判の規格ですべて片面印刷により作成し、 とありますが、スケジュールやデザインなど、図表を用いる項目は、A3 判を使用してもよろしいでしょうか。	2 番の回答と同様です。

5	P.8	—	10-(3)-⑤提案者情報の記載不可 システム名やサービス名についての記載は問題ございませんでしょうか。	実施要領 P.8 記載の記号やロゴマークのほか、システム名やサービス名についても事業者が特定される恐れがありますので記載はお控えください。
6	P.8	—	10 提案書等の提出 (3)提案書の作成について 提案書の体裁についてですが、縦向き・横向きの指定はないという認識でよろしいでしょうか。 プレゼンテーションにおいて使用するスライドとの整合性を考慮し、図表や画面イメージの可読性および情報伝達の効率向上の観点より、横向きで作成させていただきたいと考えております。 また、デザインを掲載するページなど必要に応じて A3 用紙を使用し、折り込む形で製本してもよいでしょうか。	縦向き・横向きの指定はありません。用紙については、2 番の回答と同様です。
7	P.8	—	10-(4) 開示されるのは受託業者のみでしょうか。もしくは受託業者以外の参加業者への開示請求も可能性としてございますか。 また、例外的に、提案者の技術力やノウハウ等、公開又は公表することにより提案者の正当な利益を害する情報は、本市の判断で非公開又は非公表とします。とのことですが提案者側からするとほぼ全ての提案書に記載している内容が上記に該当いたします。 公開請求があった場合、事業者側で公開を拒否することは可能でしょうか。難しい場合は公開する部分については協議させていただくことは可能でしょうか。	事業者様からの提案書を含む本プロポーザルに関する情報は、「上尾市情報公開条例」に基づき、市民や利害関係者を有する人等に対し、原則公開することとしております。 ただし、公開することにより損害が生じる場合は非公開とするなど、いくつかの例外もございます。 本プロポーザルにおいては、『意向申出書』により非公開を希望される箇所については、「公開することにより法人などの正当な利益を害するおそれがあるもの」とし、基本的には非公開といたします。そのため、ほぼすべての内容を非公開とされたい場合はその旨書式の「非開示部分」と「理由」に記載をお願いします。 今後、提案書部分への公開請求があった際には、基本的には『意向申出書』の通り非公開対応することとしますが、仮に市の判断で『意向申出書』の内容と相違する開示の判断をする際には、当該事業者様と協議のうえ、対応いたします。
8	P.8	—	10-(5)『(8-1)見積書』『(8-2)見積金額内訳書』 どちらとも金額のみを記載する書類かと思いますが、提案内容の内訳がわかるような任意書式の内訳書の提出は不要でしょうか。	任意書式でのご提出は不要です。
9	P.9	—	11 選定方法 評価委員会の構成メンバーに応じた適切な提案を行いたいと考えております。 お名前等ではなく、選考メンバーの部署名や職位などをご教示いただけないでしょうか。	評価における公平性確保の観点から、評価委員の役職名や部署名については公表を差し控えていただきます。なお、評価委員会は各部局の管理職級 8 名の委員から構成されており、評価には委員のほか、各委員が選定する実務担当職員（役職不問）各 1 名も参加する予定です。

10	P.9	—	11 選定方法 一次審査の点数は二次審査(プレゼンテーション)の点数に 加算されるのでしょうか。	一次審査の点数は二次審査の点数には加算されず、それぞれ独 立して採点されます。ただし、実施要領の P.9<評価基準>に掲 げる 4 つの評価項目のうち、「人員体制」と「機能」については 一次審査の評点をそのまま二次審査の評点に引き継ぐこととな ります。
11	P.9	—	11-(1)評価方法 「提案内容」のそれぞれの項目毎の内訳の配点は設けます でしょうか。もし設ける場合は内訳の配点についてご教示 ください。	項目ごとの内訳の配点を設けておりますが、その内容は公表い たしかねます。
12	P.10	—	11-(1)評価方法 「事業経費」は導入経費と運用経費の合計額で計算するの か、それぞれ別々での計算かどちらになりますでしょうか。 もし別々の場合は導入経費 5 点と運用経費 5 点となります でしょうか。もし異なる場合はそれぞれの配点をご教示く ださい。	合計額による評価ではなく、導入経費と運用経費のそれぞれを、 P.10 記載の計算式により独立して採点いたします。各経費の配 点内訳は公表いたしかねます。
13	P.10	—	11 選定方法 導入経費と運用経費の配点の内訳を教えてくださいませう でしょうか。	実施要領の P.9<評価基準>に記載している配点以上の詳細な 配点内訳については、お答えいたしかねます。
14	P.11	—	11 選定方法 (3)プレゼンテーション プレゼンテーションの順番は何で決まりますでしょうか。 (企画提案書の提出順など)	発注者の担当部署が行う抽選により決定します。
15	P.11	—	11-(1)プレゼンテーション ・プレゼンテーションの審査員の人数・所属部署・役職に ついてご教示ください。 ・プレゼンテーションの順番の決め方についてご教示く ださい。	審査員については 9 番の回答と同様です。 順番については 14 番の回答と同様です。
16	P.11	—	「11.選定方法」「(3) プレゼンテーション」にプレゼンテ ーション実施の記載がありますが、差し支えなければプレゼ ンテーションに参加される方々について、人数・役職・部署 名をご教示ください。	9 番の回答と同様です。
17	—	【共通】 P.2	6 対象サイト(2)サブサイト 記載があるサブサイトは特殊なサブサイトとなっております が、移行後も同じ特殊なサブサイトを保ちつつ CMS で 管理・更新である必要があるということでしょうか。	更改業務特記仕様書 P.6 「7 サブサイトの作成」にあるとおり、 新ホームページにおいてもサブサイトとして管理できるように 作成をお願いします。

18	—	【共通】 P.2	6 対象サイト(2)サブサイト 学校のサブサイトは同じ見た目でも色違いなど汎用的にテンプレートを構築することは可能でしょうか。それぞれの学校で独自テンプレートを利用して作成する必要がありますでしょうか。	お見込みのとおり、学校ごとに独自テンプレートが利用できる必要はありません。汎用性のあるテンプレートの構築で差し支えありません。
19	—	【共通】 P.2	7 システム動作環境 (2)動作環境 (イ)CMS 環境と公開環境、テスト環境の3つに関して、全てウイルス対策ソフト、SSL 化をするという認識でしょうか。	基本的にはお見込みの通りですが、仕様に則ったセキュリティ対策上問題がないのであればその限りではありません。
20	—	【共通】 P.3	7 システム動作環境 (2)動作環境 ①イ テスト環境を構築することと記載がありますが、改修などがある際に修正したものを適用し確認して頂くためのテスト環境を構築すればよろしいでしょうか。もしくは、上尾市様が自由に編集などをして CMS の練習などに利用できる環境を作成する必要がありますでしょうか。 (7)① 保守要件に関して提案することと記載があるが、アクセス解析などに関して、工数も掛かることから必要な項目と考える部分に関しては、提案書や見積りに追加した方がよいでしょうか。	1 点目について、基本的な用途としては、改修等の修正内容の適用確認のためを想定していますが、職員研修で操作するなど、操作の練習に活用することもできるとよいとも考えます。 2 点目について、更改業務特記仕様書の P.13~15 や運用保守業務特記仕様書に記載している保守内容はこちらが想定する基本的な事項ですので、これらに含まれないが本業務の実施上必要と考える事項については提案書やお見積りに反映してください。
21	—	【更改】 P.2	「第1 業務の概要」「5 基本方針」「(2)上尾市のブランドイメージが伝わるコンテンツ・デザインの構築」の詳細説明があります。 デザイン案を作成するにあたり、貴市のイメージを表現するため、写真などによる表現が必要不可欠となりますが、使用可能な写真等のデジタルデータをお預かりさせていただくことは可能でしょうか。	回答後、広報広聴課で撮影した写真データを電子メールにてご提供いたします。質問者様以外の事業者様におかれましても、写真等必要なデータがございましたら、その旨担当者までご連絡ください。
22	—	【更改】 P.5	機能要件について、「満たせない項目がある場合は1項目ごとに減点する」とありますが、△と×でそれぞれ何点減点でしょうか。	13 番の回答と同様です。
23	—	【更改】 P.6	9 コンテンツ作成 (2)一斉情報システムの連携防災安全情報とは上尾市メールマガジンで配信されているものでよろしいでしょうか。	お見込みのとおり本市メールマガジン(すぐメール Plus+)で配信している防災・災害・安全関係の内容を想定しています。
24	—	【更改】 P.6	「一斉情報配信システムから配信されたデータ」とありますが、メールを想定してよろしいでしょうか。	23 番の回答と同様です。
25	—	【更改】 P.7	9 コンテンツの作成 (3)AI チャットボット 入力された質問に対し、市ホームページ内の情報を参照し	「入力された質問に対し、市ホームページ内の情報を参照し回答する AI チャットボットを導入すること」に対する機能とし

			回答する AI チャットボットを導入すること。とありますが、チャットボット専用の FAQ を用意するようなボットではなくホームページ内の情報を参照し、AI が回答を表示するチャット形式の機能であれば要件を満たしますでしょうか。	てはお見込みのとおりです。
26	—	【更改】 P.8	11 外部 ASP の導入 (2)サイト内検索に関しては、導入するにあたり、どこまでが必須事項となりますでしょうか。①と②に記載されている内容が対応できれば問題ないでしょうか。	必須事項としては、ご質問の①及び『CMS 機能要件一覧表』の番号 188～201「サイト内検索」の「必須」項目としており、②は選択肢として考慮いただくものと考えます。 こうした必須機能のほか、更改業務特記仕様書 P.1～2 の「5 基本方針」(1) や P.8 の「11 外部 A S P の導入」に記載しているサイト内検索の内容を実現するためのご提案をお願いします。
27	—	【更改】 P.8	11 外部 ASP の導入 (2)サイト内検索 見積額の算出のため、1 ヶ月あたりのホームページのアクセス数及びサイト内検索の利用数をご教示いただけますでしょうか。	【アクセス数 (訪問者数)】【サイト内検索利用数 (回数)】 令和 8 年 1 月 334,587 9,001 令和 7 年 12 月 399,965 9,029 令和 7 年 11 月 354,001 7,855
28	—	【更改】 P.14	不正侵入検知とありますが、セキクラの対応範囲ではないでしょうか。 本業務の範囲内で WAF を用意する必要がありますでしょうか。	仕様に記載した事項が履行されるのであれば、セキクラでの対応であるか、本業務上で別に用意する環境による対応であるかは問いません。
29	—	【更改】 P.16	「サイト作成に関する一切の著作権は発注者に属する」とありますが、OS やパッケージソフト以外にも、ライブラリなど従前から受注者が著作権を有するものは対象外と考えてよろしいでしょうか。	お見込みのとおりです。
30	—	【保守】 P.1	5 内容(1)運用サポート ⑥ 見積額の算出のため、想定 of 修正量をご教示いただけますでしょうか。	運用開始直後と安定運用期とで必要な修正をお願いする頻度等に差があるので、定量的な業務量の提示は困難であると考えます。本保守業務の範囲で対応いただく事項は、同規模同等のシステム運用に係る標準的な範囲及び頻度での軽微な修正等作業を想定していますので、その点を考慮していただき、見積額の算出をお願いします。
31	—	CMS 機能要件 一覧表 17	「エリアの違うデータセンター」とあります。ここで言う「エリア」は都道府県エリアや関東圏エリアなど、どの程度のエリアの違いを意味していますでしょうか。または、建屋が違っているデータセンターであれば問題有りませんかでしょうか。	大規模災害時におけるデータセンターへの被害に対応するための冗長化を想定していますので、そうした観点からも適切なエリア選定をお願いします。

32	—	CMS 機能要件一覧表 154	担当者が必ず認識できるような通知機能とありますが、メールでの通知では不十分とお考えでしょうか。想定する機能をご教示ください。	より認識しやすい機能があれば望ましいですが、メール等一方的な通知機能でも問題ありません。
33	—	業務実績調書	過去 5 年度間の実績を全て記入してくださいとのことですが、事業者によっては件数が多くなることもあるかと思えます。例えば代表的な実績を 10 件など記入する件数に上限を設けていただけないでしょうか。	書式の欄が 9 件ですので、9 件までの記入で可とします。なお、参加資格要件としては、本件での実績として有効な案件を 5 件以上記載していれば問題なく、実績数の多少等によって評価点に影響することはありません。
34	—	—	現行サイトの年間 PV 数についてご教示ください。	年間 PV 数（4 月～3 月）は、令和 6 年度 9,270,787 件、令和 5 年度 10,035,246 件、令和 4 年度 12,159,310 件、令和 3 年度 18,962,527 件です。