

会 議 録

会 議 の 名 称	平成 31 年度第 4 回上尾市子ども・子育て会議	
開 催 日 時	令和元年 11 月 20 日（水） 午後 1 時 30 分から午後 2 時 45 分	
開 催 場 所	上尾市役所議会棟 4 階 全員協議会室	
議長(委員長・会長)氏名	中村 馨男	
出席者(委員)氏名	浦和三郎、戸野部直乃、伊藤由美子、入野麻希、遠山貴洋、 吉田雄二、外石馨、鈴木玲子、大川原恵子、西川達男	
欠席者(委員)氏名	内藤友里、萩原和也、城所典子、久芳敬裕、田中元三郎、 大場玲子、小林斗志子	
事務局(庶務担当)	【子ども未来部】 部長 柳真司、次長 清水千絵 【子ども支援課】 課長 内田雅幸、主幹 松木ヒロシ、主事 和田一駿 【保育課】 課長 井上雅文、主幹 藤波伴安、副主幹 濱田信子 【青少年課】 副主幹 吉川貴弘、主査 貴船栄子、主任 米川奈津子 【子ども・若者相談センター】 所長 堀口めぐみ、主査 新田武志 【健康福祉部健康増進課】 課長 加藤浩章、副主幹 半田 敦子 【(株)アールピーアイ栃木（計画策定コンサルティング）】 代表取締役 室井忠頭、副主任研究員 島拓也	
会 議 事 項	1 議 題	2 会 議 結 果
	① 第 2 期上尾市子ども・子育て支援事業計画（素案）について ② パブリックコメントの実施について ③ その他	①承認 ②承認 ③報告
議 事 の 経 過	別紙のとおり	傍聴者数 3名

会 議 資 料	資料1 第2期上尾市子ども・子育て支援事業計画 素案 資料2 市民コメント実施概要

議事の経過

発言者	議題・発言内容・決定事項
	<p>1. 平成31年度第4回上尾市子ども・子育て会議</p> <p>(1) 開会</p> <p>(2) 議題</p> <p>①第2期上尾市子ども・子育て支援事業計画(素案)について (資料1) 事務局より説明</p>
入野委員	<p>P97、資料編、「第3節. 上尾市子ども・子育て会議委員名簿」について、NO5. 入野麻希が、市立保育所保護者会連合会(杉の子連合会)「事務局員」となっておりますが、「事務局長」に訂正をお願いします。</p>
事務局	<p>申し訳ございません。訂正いたします。</p>
入野委員	<p>P77、第5章、第2節、「■提供量の見込み及び確保方策」についての説明と、各地区で第1期計画と異なっている部分があれば教えてください。</p>
事務局	<p>前回の会議では、<市全域>のみを掲載しておりましたが、人口割合に基づいて6区域別に分けたものを掲載しております。保育所や幼稚園の入所希望については区域ごとに制限がなく、就労場所の近くや通勤の途中にある施設でも申し込みができるため、参考値的な意味合いで掲載しております。</p>
入野委員	<p>P80、<原市地区>、P83、<大谷地区>については、計画が終了する令和6年度でも、3号の1-2歳の保育が足りないことになっております。区域制限がないため市全域では「ゼロ」となっておりますが、本当にゼロになるのか不安です。特に低年齢の子どもについては保護者も必死に保育所を探していると思いますので、待機児童がゼロになるようにお願いしたいと思います。</p>
事務局	<p>各地域の中でも解消できるように対応していきたいと思います。</p>
外石委員	<p>施設の定員数で待機児童を計算していると思いますが、施設はあっても保育士不足のため入所者数をコントロールしているということはないでしょうか。新規保育所を開所しても、保育士不足に対する対応がなされないかぎり、待機児童が増える可能性はあると思います。</p>
事務局	<p>公立・私立問わず保育士の確保には苦慮しております。今年度より、埼玉県で新規保育士の確保に関する支援制度が始まり、いくつかの園が県の補助を利用して対応を進めております。令和2年度も制度を継続することになっておりますので、案内をすると共に、上尾市としても介在ができないかを検討しております。</p>
外石委員	<p>保育所の満室率は100%なののでしょうか。</p>
事務局	<p>公立保育所につきましては、定員1,370人に対し、入所者は約1,290人となっております。保育士不足による影響もありますが、3-5歳については定員に満たない実態がある中で、低年齢児については受け入れの拡大ができていないところがあるため、ニーズと現状に開きがあると認識し</p>

外石委員	ております。 育児休業の関係などもあり、1歳児の待機が多いと思います。小規模保育施設を含め、1歳児については需要があると思いますがいかがでしょうか。
事務局	小規模保育施設につきましては、1歳児の空きはほぼありません。2歳児については一部空きがある状態です。
外石委員	定員数と受け入れ人数がイコールになっていると考えて良いでしょうか。
事務局	小規模保育施設におきましても、1歳児の定員数と受け入れ人数がマッチしていないところはいくつかあります。
外石委員	今のご説明から、保育士不足はかなり重要な課題だと思います。
事務局	保育士の新規採用支援について、県と協力しながら実施したいと考えております。
外石委員	3歳児以上は空きがあるということなので、本計画の期間中は保育所の増設を考えていないということで良いでしょうか。
事務局	10月から始まった幼児教育・保育の無償化によりどのような変化があるか、まだ結果がでていない状況です。保育需要の変化が見えない状態で計画策定をするのは難しいというご意見もいただいておりますが、今後の状況を踏まえながら、計画期間内において見直しをする必要はでてくるかもしれません。
戸野部委員	保育人材確保にあたり、県と連携をして募集をかけているということですが、具体策があれば教えて下さい。
事務局	社会福祉会の福祉人材バンクや、県と連携して新卒保育士を採用する保育所に20万円の就職準備金を貸し付ける制度を始めております。公立保育所につきましては潜在保育士の復職セミナーを行っており、保育資格を持っているが現在は保育士の職に就いていない方を現場にご案内しております。
戸野部委員	復職セミナーの参加人数と、復職に繋がった方の人数がわかれば教えて下さい。
事務局	初年度は2日間実施して、5、6名の参加がありました。復職された方は1、2名でした。今年度も2日間実施して10人前後の参加がありましたが、現在別の仕事に就いている方もいたので、来年4月に向けて復職してみようと検討している方が数名いらっしゃいました。
吉田委員	労働条件や処遇を改善しないと保育士は集まらないと思うので、連合埼玉県央地域協議会としても情報を集め、市や県と連携して頑張りたいと考えております。
入野委員	保護者会連合会と保育課で懇談した際も保育士不足について話題になり、勤務条件も厳しく、仕事に見合った給与がもらえていないという話がありました。特に公立保育所の保育士は市の職員なので、新規採用にあたっては25歳までという厳しい年齢制限等があり、正規の保育士採用は難しく、非常勤で穴埋めしている状況です。民間企業よりも就労規則を変えることは難しい印象がありますが、保育課だけでなく、上尾市全体で保育所をもっと働きやすい場所にしてほしいと思います。上尾市の保育士は働きやすいとアピールして保育士を呼び込むことができれば、待機児童も減ると思いますので検討いただければと思います。
事務局	努力、検討してまいりたいと思います。

外石委員
事務局
外石委員

上尾市の保育士の平均月収はいくらでしょうか。
手元に資料がないためお答えできません。

新聞に掲載されていた、さいたま市の31歳保育士の平均月報は、ボーナス込みで231,000円で、一般企業と比べると大幅に安いと思います。川口市においては、保育士1人につき3万円の補助があります。さいたま市においては、さいたま市に住むことで社宅の費用補助もありますが、上尾市には何も補助がありません。なるべく高い給料で対抗して採用したいと思いますが、保育園の収支は子ども一人に対していくらということになっているので、一事業者としては難しく、また、生産性を上げるとしても、優秀な保育士だからといって、子ども6人に対して保育士1人の配置基準があるところ、子ども8人を受け持つということはできません。どこも同じ労働分配率で運営しているので、行政の理解が無いと保育士の採用は難しい現状があります。

P67、第4章、基本目標4、2.安全で子育てしやすい環境の整備、「(1)安全な地域環境の整備」とありますが、先日の台風の日でも上尾市の保育士は全員出勤しました。行政区によって対応が違うため、市の指示により休園になったところもあります。11月20日に行われた、上尾市の園長会議の資料をお配りしましたが、災害発生時の臨時休園について、上尾市の回答は、国の基準が出るのを待つ、臨時休園はできませんということでした。緊急時の対応としては、シャッターやカーテンを閉じ、停電に備えるということですが、気象庁が命を最優先に考え外出を控えるようにと言っている中でこの対応はどうなのでしょう。同じ20万都市の佐賀市では、市内の保育施設における避難情報発令時の対応ガイドラインが出ており、警戒レベルごとの対応が記載されております。上尾市は国や県の意見を待つということですが、それでは対応が遅いのではないのでしょうか。

会長
外石委員

こちらの資料は外石委員が配ったものでしょうか。

話をするだけではわからないと思ったので委員に配布しました。上尾市の保育の基準を上げるためには、市民である保育士にも仕事にやりがいや安心・安全が必要だと思います。電車が止まり、一般企業やショッピングモールが閉店している中、なぜ保育士が出勤しなければならないのか。保育園が預りを行っているため登園してきた保護者や園児に何かあったらどうするのでしょうか。国の指示が出るまで対応できませんとなれば、保育士は上尾市で働きたいと思いません。保育士の処遇改善と併せ、気象庁が発表する避難勧告に関してだけでも良いので、ガイドラインを早急に作成していただきたいと思います。

事務局
伊藤委員

ご意見として承ります。ありがとうございます。

保育士の賃金や待遇を手厚くすることで、自分が持っているスキルや経験を発揮する意欲が高まってくると思います。採用の際もアンケートを取るなどして一人ひとりの話を良く聞くことで、確実に働く意思のある方が集まるのではないかと思います。保育士を大切にすることは子どもを大切にすることにつながるのでありますのでよろしくお願いします。

事務局

公立保育所の保育士につきましては、市の職員の給料表に基づく給料設定なので自由になりません。私立保育所の保育士につきましては、公定価格が国により定められており、地域区分がさいたま市や東京23区と比べて低くなっているため、公定価格も低くなり格差がでてしまっております。インセンティブとして報酬で返すことがモチベーションとなるのは当

外石委員	<p>然なので、地域区分がどうにかならないか、国や県に申し入れを行っております。</p> <p>先日の台風の際、公立保育所は全園開所しましたが、病院関係や高齢者施設など、ライフラインに関わっている家庭の子どもが利用しておりました。このような災害時にも働かざるを得ない状況にある親の子どもをどう守るか、また、職員をどう工面するかが課題だと思っております。</p> <p>他市では市の保育課がリーダーシップをとり、公立保育所を1園だけ開所して集中して預かるようにコントロールしていました。病院なども、電車の計画運休が前もってわかっていたら、1歳、2歳児の子どもがいる親をシフトには入れないと思います。ルールが決まれば全ての組織が対応すると思うので、ガイドラインを発表して社会として対応すべきことだと思います。</p>
事務局	<p>外石委員のご意見のような話が国で議論されている内容であると聞いております。数十年に一度と言われている災害ですが、今後も頻繁に起こる可能性は否定できませんので、真剣に考えるべきことだと考えております。公立でも私立でも子どもを守るということについては同じ思いなので、共有していきたいと思っております。</p>
外石委員 会長	<p>ありがとうございます。</p> <p>他に質問等がないようであれば、ただ今の議事については承認ということによろしいでしょうか。</p> <p>一同承認</p> <p>②パブリックコメントの実施について (資料2) 事務局より説明</p>
入野委員	<p>計画・意見書の設置場所が市役所や各支所・出張所と限られてしまっていると思います。例えば、子育て世代に見てもらいたいのであれば、保育所や幼稚園、小学校など、設置場所の間口を広げてみてはいかがでしょうか。</p>
事務局	<p>第1期計画の際に、範囲を広く設置してはどうかという意見があったため、各支所・出張所にも設置した経緯があります。市のホームページにも公開するため、どなたでもご覧いただけるとは思いますので、意見募集を実施しているということを各園からの手紙等で周知することを検討していきたいと思っております。</p>
入野委員	<p>上尾市Webサイトにも掲載するというのですが、情報量が多すぎて見つけるのが大変です。小学校のメール配信サービスや保育所の連絡網などがあるので、できるだけ多くの方の意見を反映させるためにも工夫していただきたいと思っております。</p> <p>計画書は分厚いので、全てを読み込むには時間と労力が必要です。内容を抜粋したものを置いていただけるとより意見を集約しやすいと思ったのですがいかがでしょうか。</p>
外石委員	<p>多くの市民に見ていただきたいので、私どもの小規模保育園には設置できません。</p>
事務局	<p>概要版と一緒に設置できるように検討したいと思います。</p>

事務局	<p>保育所に計画書を1冊置いたところで、保護者がじっくりそれを見る時間はないと思います。今はWebを利用している保護者が多いと思うので、「パブリックコメントを実施しています、ここをクリックすると計画書が出てきます」というお知らせを各施設からしたほうが実効性があると思いますので検討させてください。</p>
外石委員 事務局	<p>みんなで検討して広く周知していけると良いと思います。 上尾市の市民コメント制度要項に、施策案の公表方法の定めがありますので、そちらに則った設置場所を利用したいと思いますが、それ以外にも柔軟な対応が必要だと思いますので、保育施設からの周知等の対応をとらせていただきたいと思いますと考えております。</p>
会長	<p>他に質問等がないようであれば、ただ今の議事については承認ということではよろしいでしょうか。</p> <p>一同承認</p> <p>③その他 事務局より次回会議について説明</p> <p>(3) 閉会</p>